



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a JUDr. Mariana Kokeše ve věci

žalobce: **M. R.**
zastoupený advokátem Mgr. Radimem Strnadem
sídlem Příkop 8, 602 00 Brno

proti

žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 3. 2017, č. j. MV-79070-4/SO-2015,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Výše označeným rozhodnutím žalovaná zamítla odvolání žalobce proti usnesení Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ze dne 16. 2. 2015, č. j. OAM-45703-12/DP-2014, a napadené usnesení potvrdila. Usnesením správního orgánu prvního stupně bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zastaveno řízení o žádosti žalobce o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu

uděleného za účelem podnikání, kterou podal dne 11. 12. 2014, jelikož žalobce v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

2. Žalovaná v odůvodnění svého rozhodnutí uvedla, že žalobce nedoložil společně se svojí žádostí veškeré požadované náležitosti, proto byl v souladu se správním řádem správním orgánem prvního stupně vyzván k jejich doložení. Má za to, že správní orgán poskytl žalobci dostatečně dlouhou dobu k doložení požadovaných dokladů, neboť výzva k odstranění vad žádosti byla zmocněné zástupkyni žalobce doručena dne 19. 12. 2014. Usnesení o zastavení řízení bylo správním orgánem prvního stupně vydáno až dne 16. 2. 2015, žalobce měl tedy možnost správnímu orgánu doložit chybějící náležitosti žádosti. Žalobce nejenže nebyl schopen doložit nezbytné náležitosti žádosti ve lhůtě stanovené správním orgánem, ale chybějící náležitosti žádosti nebyly doloženy do dne vydání rozhodnutí o odvolání. Žalovaná dále uvedla, že u většiny požadovaných dokladů nemá správní orgán jinou možnost jak tyto doklady získat než přímo od účastníka řízení, z povahy věci tedy není možné, aby si správní orgán doklady obstaral sám. V posuzované věci se jedná o řízení o žádosti, které ze své podstaty předpokládá aktivní účast účastníka řízení na obstarání požadovaných dokladů, neboť je v jeho zájmu, aby bylo o jeho žádosti co nejrychleji kladně rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že se jedná o náležitosti stanovené zákonem, jedná se o vadu podstatnou, neboť tato brání správnímu orgánu prvního stupně, aby žádost posoudil z hlediska věcného. Jedná se o podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení, neboť správním orgánem prvního stupně nemohlo být vzhledem k absenci požadovaných dokladů prokázáno splnění základních podmínek pro prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu. Žalovaná dospěla k závěru, že odvoláním napadené usnesení bylo vydáno v souladu s právními předpisy. V daném případě byl naplněn důvod pro zastavení správního řízení ve věci žádosti žalobce o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání, neboť žalobce nepředložil do dne vydání usnesení o zastavení řízení chybějící náležitosti žádosti.

II. Shrnutí argumentů obsažených v žalobě

3. Ve včas podané žalobě žalobce navrhl soudu, aby rozhodnutí žalované i usnesení správního orgánu prvního stupně zrušil a aby žalované uložil povinnost uhradit žalobci náklady řízení.
4. Dle žalobce nebyly pro vydání usnesení o zastavení správního řízení splněny zákonné předpoklady. Žalobce uvedl, že u správního orgánu prvního stupně podal žádost o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání, přičemž k žádosti nedoložil všechny zákonné náležitosti. V důsledku toho byl žalobce vyzván k odstranění vad žádosti, k čemuž mu byla určena přiměřená lhůta. Tyto vady žalobce odstranil dne 19. 1. 2015, kdy doklady předložil prostřednictvím zmocněné zástupkyně na pracovišti správního orgánu prvního stupně. Žalobce má za to, že jestliže správní orgán nadále, i přes doložené listiny, považoval podání žalobce z pohledu předložení zákonných náležitostí za nekompletní, bylo jeho povinností postupovat opětovně podle § 37 odst. 3 správního řádu a vyzvat žalobce k odstranění vad žádosti. Pouze takový postup by byl podle názoru žalobce v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména se zásadou zakotvenou v § 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Jestliže tak neučinil, zatížil správní řízení, které předcházelo vydání usnesení, vadou nezákonnosti.

III. Vyjádření žalované k žalobě

5. Ve vyjádření k žalobě žalovaná uvedla, že skutkový stav a průběh správního řízení od podání žádosti do vydání pravomocného rozhodnutí je dostatečně popsán v žalobou napadeném rozhodnutí, proto nebude ve vyjádření k žalobě podrobně rozváděn.

IV. Posouzení věci soudem

6. Zdejší soud, v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) bez nařízení jednání přezkoumal v mezích žalobních bodů napadené rozhodnutí žalované, jakož i předcházející usnesení správního orgánu prvního stupně včetně řízení předcházejícího jeho vydání, a shledal, že **žaloba není důvodná**.
7. Podstatou žalobní argumentace je námitka, že v daném případě nebyly splněny podmínky pro zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť správní orgán byl povinen žalobce opakovaně vyzvat k odstranění vad žádosti, což neučinil.
8. Podle § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64).
9. Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.
10. Ze správního spisu soud zjistil, že žalobce dne 11. 12. 2014 podal u správního orgánu prvního stupně žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu uděleného za účelem podnikání, k této žádosti však nepředložil všechny zákonem požadované náležitosti – dle § 46 odst. 7 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“). Konkrétně žalobce nepředložil cestovní doklad, doklad o úhrnném měsíčním příjmu žalobce a společně s ním posuzovaných osob, platební výměr na daň z příjmů fyzických osob, doklad o zápisu do příslušného rejstříku, seznamu nebo evidence, potvrzení finančního úřadu o tom, že nemá vymahatelné nedoplatky, a potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení o tom, že nemá nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně penále.
11. Jelikož žádost žalobce neobsahovala všechny zákonem požadované náležitosti, správní orgán prvního stupně v souladu s § 45 odst. 2 správního řádu žalobce vyzval k odstranění vad žádosti, tedy k doložení chybějících náležitostí, k čemuž mu poskytl 30denní lhůtu. Správní orgán žalobce vyzval k předložení cestovního dokladu, dokladu prokazujícího, že úhrnný měsíční příjem cizince a společně s ním posuzovaných osob odpovídá podmínkám uvedeným v § 46 odst. 7 písm. b) zákona o pobytu cizinců, platebního výměru na daň z příjmů fyzických osob, dokladu o zápisu do příslušného rejstříku, seznamu nebo evidence, potvrzení finančního úřadu o tom, že žalobce nemá žádné vymahatelné nedoplatky včetně penále, a potvrzení příslušné správy sociálního zabezpečení o tom, že žalobce nemá splatné nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně penále. Žalobce byl současně poučen o následcích neodstranění vad žádosti ve stanovené lhůtě [na str. 5 výzvy bylo výslovně uvedeno, že pokud specifikované vady žádosti spočívající v chybějících náležitostech žalobce v uvedené

lhůtě neodstraní, tj. pokud náležitosti nebudou doloženy, bude řízení o žádosti zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Výzva byla žalobci, resp. jeho zmocněnkyni doručena dne 19. 12. 2014.

12. Na základě výzvy žalobce prostřednictvím zmocněnkyně doložil osobně dne 19. 1. 2015 u správního orgánu prvního stupně výzvu k odstranění nedostatků vystavenou Městským úřadem Šlapanice, Odbor – Obecní živnostenský úřad ze dne 13. 1. 2015, potvrzení Městské správy sociálního zabezpečení Brno o tom, že žalobce nemá ke dni 19. 1. 2015 nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně penále, a dále doklad Městské správy sociálního zabezpečení v Brně o výši zaplaceného pojistného na sociálním zabezpečení a na státní politiku zaměstnanosti za příslušné zdaňovací období.
13. Z uvedeného vyplývá, že žalobce, ač byl řádně vyzván k doložení chybějících zákonem stanovených náležitostí žádosti, zůstal částečně nečinný, když správnímu orgánu prvního stupně předložil pouze některé z požadovaných dokladů, zatímco zbývající doklady (cestovní doklad, doklad o úhrnném měsíčním příjmu, platební výměr na daň z příjmu fyzických osob, potvrzení finančního úřadu o nedoplatecích) ve stanovené lhůtě (ani poté) nedoložil. Vzhledem k tomu, že se jednalo o doklady, které byl žalobce k žádosti povinen předložit ze zákona (viz § 46 odst. 7 zákona o pobytu cizinců), jednalo se o podstatnou vadu žádosti, neboť tato vada bránila správnímu orgánu prvního stupně, aby žádost žalobce mohla být posouzena z hlediska věcného, tedy aby mohl posoudit, zda žalobce splňuje či nesplňuje podmínky stanovené zákonem pro prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání. Absence zákonných náležitostí tedy bránila správnímu orgánu v tom, aby v řízení pokračoval.
14. Protože žalobce v určené lhůtě neodstranil podstatnou vadu žádosti, která brání pokračování v řízení, správní orgán prvního stupně postupoval zcela v souladu se zákonem, pokud řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil.
15. Žalobci lze přisvědčit v tom, že v případě, že žádost cizince nemá předepsané náležitosti nebo trpí vadami, je správní orgán povinen žadateli pomoci s odstraněním vad nebo jej vyzvat k jejich odstranění, což je projevem obecné zásady součinnosti správních orgánů s dotčenými osobami (§ 4 správního řádu). Ze správního spisu je však zřejmé, že této zásadě bylo v daném případě učiněno zadost, když správní orgán prvního stupně žalobce ve výzvě k odstranění vad na šesti stranách detailně a srozumitelně seznámil s tím, jaké vady na jeho žádosti spatřuje a jakým způsobem mají být vady odstraněny (byl vyzván k doložení šesti konkrétně vyjmenovaných dokladů). Žalobci byla k odstranění vad stanovena přiměřená lhůta a byl rovněž poučen o tom, jaké následky se pojí s neodstraněním vad v této lhůtě (zastavení řízení). Tímto postupem správní orgán splnil svou zákonnou povinnost a bylo na žalobci, aby ve stanovené lhůtě žádost doplnil. Pokud žalobce na základě výzvy předložil ze šesti požadovaných dokladů pouze potvrzení správy sociálního zabezpečení a výzvu k odstranění nedostatků vystavenou živnostenským úřadem, a ostatní doklady nedoložil, nemohl očekávat jiný následek než zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Z žádného právního předpisu neplyne povinnost správních orgánů opakovaně vyzývat žadatele k odstranění vad žádosti, pokud na základě předchozí výzvy, která byla jednoznačně formulovaná, vady žádosti nebyly odstraněny. Námitku, že by správní orgán svým postupem zatížil napadené rozhodnutí nebo řízení předcházející jeho vydání nezákonností, proto soud neshledal důvodnou.

V. Závěr a náklady řízení

16. Na základě výše uvedeného soud žalobu dle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl, neboť není důvodná.
17. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta), a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly, protože mu soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 31. května 2019

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
předsedkyně senátu