



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudkyně Mgr. Ing. Veroniky Baroňové a JUDr. Ing. Venduly Sochorové ve věci

žalobkyně: **Mgr. J. V.**

proti

žalovaným: **1) Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Zlínského kraje
sídlem J. A. Bati 5637, Zlín**

**2) Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Zlínského kraje
Územní odbor Zlín, Obvodní oddělení Luhačovice
sídlem Uherskobrodská 877, Luhačovice**

**3) Městský úřad Luhačovice
sídlem nám. 28. října 543, Luhačovice**

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných správních orgánů

takto:

- I. Žaloba se v části směřující proti zásahu žalovaného 2), spočívajícímu v zadržení řidičského průkazu žalobkyně č. x, vydaného dne 9. 11. 2011 Městským úřadem Vsetín, při silniční kontrole dne 20. 9. 2018, zamítá.

- II. Žaloba se v části směřující proti zásahu žalovaného 3), spočívajícímu v nevydání zadrženého řidičského průkazu žalobkyně č. x, vydaného dne 9. 11. 2011 Městským úřadem Vsetín, zamítá.
- III. Žaloba se v části směřující proti zásahu žalovaného 1), spočívajícímu v nevydání rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy řízení ve věci přestupku žalobkyně ze dne 24. 2. 2018, odmítá.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a obsah žaloby, včetně jejího doplnění

1. Žalobkyně podala ke Krajskému soudu v Brně žalobu, v níž poukázala na skutečnost, že jí policejní orgány (obvodní oddělení v Luhačovicích) zadržely dne 20. 9. 2018 řidičský průkaz (č. x vydaný dne 9. 11. 2011 Městským úřadem Vsetín) poté, co zjistily, že žalobkyně má v evidenci vyznačenu platnou blokaci řidičského oprávnění. Žalobkyně v této souvislosti uvedla, že zasahujícím policistům sdělila, že v rámci dosažení 12 trestných bodů podala proti dopravnímu přestupku ze dne 24. 2. 2018 návrh na obnovu řízení, včetně žádosti o odklad výkonu rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že o tomto návrhu dosud nebylo rozhodnuto, podal právní zástupce žalobkyně dne 5. 9. 2018 k příslušnému krajskému soudu žalobu na ochranu proti nečinnosti dle § 79 a násl. s. ř. s., a to z důvodu nedodržení lhůt stanovených zákonem č. 500/2004 Sb., správním řádem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pro vydání rozhodnutí.
2. Žalobkyně se domnívala, že úkon policistů obvodního oddělení v Luhačovicích, kterým jí dne 20. 9. 2018 odebrali řidičský průkaz, byl proveden v rozporu se zákonem, a to právě s ohledem na zahájené soudní řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti, které má dle názoru žalobkyně povahu *lex specialis*, a tedy v daném případě nebylo možné aplikovat obecnou právní úpravu (*lex generalis*) podle správního řádu. Dle žalobkyně navíc nicotnost odebrání řidičského průkazu vyplývá také z úpravy § 65 odst. 1 s. ř. s., a to s ohledem na nepřipustnost dvojího řízení v důsledku překážky litispendence, dovozené analogií z § 83 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, za použití § 64 s. ř. s. Žalobkyně poukázala na skutečnost, že v soudním řízení podala návrh na odklad výkonu rozhodnutí, když podrobně vysvětlila, že by tento pro ni znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká by mohla vzniknout jiným osobám. Pomoc nemocným rodičům ve Vsetíně a současné zdůvodnění jízdy dne 24. 2. 2018 (tj. dne, kdy mělo dojít ke spáchání dopravního přestupku, u něhož žalobkyně požádala o obnovu), jakož i neuvážené zřeknutí se obrany ve správním řízení z důvodu časové tísně, se dle názoru žalobkyně nemohou nijak protivit veřejnému zájmu. Žalobkyně navrhla, aby příslušný správní orgán využil pravidlo autoremedury, a tedy zrušil rozhodnutí o přestupku, jehož

se měla žalobkyně dopustit dne 24. 2. 2018 s tím, že pokud bude tomuto návrhu vyhověno, bude žaloba vzata zpět.

3. S ohledem na vzniklé potíže, které žalobkyni vznikly odebráním řidičského průkazu, proto žalobkyně závěrem navrhl, aby Policie České republiky, Obvodní oddělení v Luhačovicích, bez odkladu žalobkyni odebraný řidičský průkaz vrátilo zpět.
4. Z obsahu podané žaloby tak dle krajského soudu bylo možno dovodit, že žalobkyně spatřuje nezákonný zásah vůči své osobě v popsáném jednání Policie České republiky, Obvodního oddělení Luhačovice, kterým jí byl dne 20. 9. 2018 zadržen (odebrán) řidičský průkaz. Nezákonný zásah tak dle krajského soudu žalobkyně spatřuje (dle svého tvrzení obsaženého v žalobě) ve vlastním aktu zadržení tohoto řidičského průkazu, jehož se měla dopustit Policie ČR, konkrétně Obvodní oddělení v Luhačovicích, které ovšem zároveň spadá pod Krajské ředitelství policie Zlínského kraje.
5. Žalobkyně nicméně v podané žalobě označila jako další žalované správní orgány také „Krajské ředitelství PČR Zlín“ a „Městský úřad Luhačovice, odbor dopravy“, aniž by však ve vztahu k těmto správním orgánům uvedla a jakkoli blíže vymezila jejich jednání, kterého se měly vůči žalobkyni dopustit a v čem konkrétně by měl z jejich strany nezákonný zásah spočívat.
6. Z tohoto důvodu proto krajský soud žalobkyni vyzval, aby krajskému soudu ve stanovené lhůtě od doručení výzvy sdělila, kdo konkrétně je v dané věci žalovaným správním orgánem s ohledem na jednání, které žalobkyně popsala v podané žalobě a které je tomuto správnímu orgánu přiřitatelné, tedy aby upřesnila, zda tímto správním orgánem má být pouze Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Obvodní oddělení Luhačovice, nebo také jiný správní orgán, včetně označení jednání, v němž spatřuje nezákonný zásah těchto správních orgánů.
7. Žalobkyně reagovala na výzvu krajského soudu doplněním žaloby, ve kterém označila jako žalované správní orgány 1) Krajské ředitelství policie ČR Zlín, 2) Policie ČR, Obvodní oddělení Luhačovice a 3) Městský úřad Luhačovice, odbor dopravy. Zopakovala, že dne 5. 9. 2018 podala vůči žalovanému 1) nečinnostní žalobu nejprve nesprávně ke Krajskému soudu v Ostravě, který ji postoupil Krajskému soudu v Brně (*pozn. soudu: u Krajského soudu v Brně je řízení o této žalobě vedeno pod sp. zn. 30 A 186/2018*). V této souvislosti připomněla, že se touto žalobou domáhá pokračování v zahájeném řízení o povolení obnovy řízení v projednání dopravního přestupku ze dne 24. 2. 2018, kdy žalobkyně měla být přistižena policejními orgány v Luhačovicích, že řídila motorové vozidlo, aniž by byla připoutána bezpečnostním pásem. V časové nouzi se však projednání přestupku na místě samém nijak nevěnovala, neboť potřebovala co nejrychleji dovézt své nemocné matce léky, které si sama pro pohybové obtíže nemůže zajistit. Zaplacením pokuty na místě samém se tak žalobkyně nevědomě připravila o možnost projednat přestupek ve správním řízení, aniž zároveň tušila, že jednáním spojeným se ztrátou 3 bodů zároveň

dovršuje limit 12 trestných bodů, což pro řidiče značí ztrátu řidičského oprávnění nejméně na dobu 1 roku. Proto v petitu této žaloby navrhovala, aby krajský soud alternativně buď uložil žalovanému 1) povinnost uložit žalovanému 2), aby sám rozhodl o návrhu na povolení obnovy řízení, nebo aby žalovaný 1) sám rozhodl o návrhu na povolení obnovy řízení. Žalobkyně se tak domnívala, že včasným podáním nečinnostní žaloby (včetně zdůvodněného návrhu na odklad výkonu rozhodnutí) nic nebránilo tomu, aby nadále využívala výhod řidičského oprávnění, a to až do doby, kdy krajský soud o této žalobě rozhodne. V rozporu s tím však dne 20. 9. 2018 policejní orgány žalovaného 2) odebraly žalobkyni řidičský průkaz s tím, že po dobu zadržení nesmí držitel řidičského oprávnění motorové vozidlo řídit. Tento stav dosud nebyl změněn a řidičský průkaz byl odevzdán do úschovy žalovanému 3), ačkoli žalobkyně usilovala o vrácení řidičského průkazu, který jí byl neoprávněně odebrán, a tedy je dle jejího názoru zřejmé, že žalovaní 1) až 3) neuznávají právo na podání návrhu na obnovu řízení (zřejmě proto, že toto není součástí zákona o přestupcích). Žalovaný 1) navíc v tomto ohledu pochybil, když sám oproti podanému návrhu na obnovu řízení právní věc pojal dle obsahu návrhu jako podnět k přezkumnému řízení, čímž žalobkyni odňal právo na spravedlivý proces. Projednání přestupku dne 24. 2. 2018 na místě samém pak zjevně nevyhovělo zákonným požadavkům.

II. Vyjádření žalovaného 1)

8. Žalovaný 1) pokládal podanou žalobu za nedůvodnou a ryze účelovou. Účelovost spatřoval ve snaze žalobykně zmařit účinky záznamu 12 trestných bodů a s tím souvisejícího pozbytí řidičského oprávnění. Ze spisového materiálu, zejména z části popisu přestupkového jednání zaznamenaného na pokutovém bloku na pokutu na místě nezaplacenou (ev. č. B1317267, série AB/2017), v souladu s § 91 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nepochybně vyplývá, že žalobkyně se svým jednáním dopustila přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném pro projednávanou věc (dále jen „zákon o silničním provozu“), tím, že porušila § 6 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, což stvrdila svým vlastnoručním podpisem na části „B“ bloku na pokutu na místě nezaplacenou. Žalobkyně tak svým vlastnoručním podpisem prokazatelně vyjádřila souhlas se spáchaným přestupkem i se způsobem jeho vyřízení a rovněž uhradila pokutu ve výši 500 Kč, aniž by při úhradě této pokuty cokoli namítala. Uvedený pokutový blok obsahuje všechny formální náležitosti, a tedy byly splněny všechny zákonné podmínky příkazního řízení dle § 91 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy žalobkyně souhlasila se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší, jakož i s vydáním příkazového bloku. Žalobkyně tak nevyužila svého práva na zahájení správního řízení, kdy způsob vyřízení (resp. projednání přestupku) je ve faktické dispozici řidiče, který je dán tím, že řidič považuje přestupek za spolehlivě zjištěný a souhlasí se sankcí v příkazním řízení; anebo se sankcí nesouhlasí, přestupek nepovažuje za prokázaný a

využije svého práva na zahájení správního řízení před příslušným správním orgánem. Pokud tedy žalobkyně, jak tvrdí ve svých podáních, byla v časové nouzi, neboť spěchala s léky za svou nemocnou matkou, nic jí nebránilo, aby na místě vyjádřila svůj nesouhlas s projednáním přestupku v příkazním řízení a požadovala řádné správní řízení.

9. K žalobkyní vytýkané nečinnosti stran podaného návrhu na povolení obnovy řízení žalovaný 1) uvedl, že se s totožnými argumenty a námitkami žalobkyně již zabýval a podrobně se s nimi vypořádal v souvislosti s odvoláním žalobkyně podaným proti přípisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, ze dne 22. 6. 2018, č. j. KRPZ-57747-11/ČJ-2018-1500DP, jakož i v souvislosti s žádostí žalobkyně o nápravu nesprávného úředního postupu ze dne 18. 10. 2018, kterou žalobkyně adresovala řediteli Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje. Pokud žalobkyně žalovanému vytýkala, že její podnět byl vyřízen v rámci přezkumného řízení namísto obnovy, žalovaný uvedl, že podání posoudil podle svého skutečného obsahu, neboť v něm žalobkyně zpochybňovala přestupkové jednání. Provedení kompletního přezkumného řízení navíc bylo pro žalobkyni příznivější než pouhé nepovolení obnovy řízení. V souvislosti s učiněným podáním žalobkyně tak nelze žalovaným 1) a 2) vytýkat jakoukoli nečinnost.
10. K argumentaci žalobkyně, že jí podáním nečinnostní žaloby dne 5. 9. 2018 (včetně návrhu na odklad výkonu rozhodnutí) nic nebránilo v tom, aby nadále využívala výhod řidičského oprávnění, žalovaný uvedl, že lze jen stěží uvěřit tomu, že žalobkyně mohla být přesvědčena o možnosti řídit motorová vozidla přes neplatné řidičské oprávnění. K otázce zákonnosti vlastního zadržení řidičského oprávnění dne 20. 9. 2018 žalovaný připomněl, že při provedené kontrole uvedeného dne bylo zjištěno, že žalobkyně má od 18. 5. 2018 vyznačenu v registru blokaci řidičského oprávnění, a tedy byl žalobkyni řidičský průkaz zadržen na místě na základě oprávnění dle ustanovení § 118b odst. 1 zákona o silničním provozu. Důvod, pro který byl žalobkyni řidičský průkaz zadržen, je definován v ustanovení § 118a odst. 1 písm. g) tohoto zákona, neboť žalobkyně řídila motorové vozidlo, aniž by byla držitelkou řidičského oprávnění. Žalovaný 1) proto závěrem navrhl, aby krajský soud podanou žalobu jako nedůvodnou zamítl.

III. Vyjádření žalovaného 2)

11. Ve věci podal své vyjádření také žalovaný 2), který upozornil, že žalobkyně byla hlídkou Obvodního oddělení v Luhačovicích kontrolována již dne 14. 9. 2018, kdy už tehdy bylo lustrací v centrálním registru řidičů zjištěno, že žalobkyně má od 18. 5. 2018 platnou blokaci řidičského oprávnění, kterou vydal Městský úřad v Luhačovicích z důvodu dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů. S ohledem na vyjádření žalobkyně přitom hlídka nevyužila oprávnění podle § 118b odst. 1, ve spojení s § 118a odst. 1 písm. g), zákona o silničním provozu, a řidičský průkaz nezadržela. Nicméně žalobkyni poučila, že po dobu platné blokace řidičského

oprávnění nesmí řídit motorová vozidla. Dne 20. 9. 2018 ovšem žalobkyně opětovně řídila nákladní motorové vozidlo zn. Volkswagen Transporter, ačkoli měla od 18. 5. 2018 vyznačenu v registru platnou blokaci řidičského oprávnění vydanou z důvodu dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Vzhledem k tomu, že se žalobkyně tohoto jednání dopustila opakovaně a že žalovaný již měl z Městského úřadu v Luhačovicích informaci, že výkon rozhodnutí nebyl odložen, v souladu s ustanovením § 118b odst. 1, ve spojení s § 118a odst. 1 písm. g), zákona o silničním provozu byl žalobkyni řidičský průkaz na místě zadržen. Policejním orgánem Obvodního oddělení policie České republiky v Luhačovicích pak byly pro výše uvedené skutky se žalobkyní zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykazání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Spisový materiál byl veden pod zn. KRPZ-104429/TČ-2018-150513 a po sdělení podezření byl předán na Okresní státní zastupitelství ve Zlíně.

IV. Vyjádření žalovaného 3)

12. Městský úřad Luhačovice jako žalovaný 3) ve svém vyjádření k podané žalobě uvedl, že po důkladném prozkoumání podkladů ve správním řízení neshledal důvodným a opodstatněným žalobkyni vrátit řidičské oprávnění, které pozbyla dne 18. 5. 2018 v důsledku dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Odůvodnění tohoto stanoviska žalovaného správního orgánu je popsáno již v oznámení ve věci zadržení řidičského průkazu ze dne 25. 9. 2018, č. j. MULU-17168/2018/26/MaM, a ve vyrozumění ve věci námitek ze dne 30. 5. 2018, č. j. MULU 9001/2018. Žalovaný 3) tak nadále pokládal pozbytí řidičského oprávnění a zadržení řidičského průkazu žalobkyně za opodstatněné.

V. Ústní jednání ve věci

13. Krajský soud ve snaze ujasnit si předmět řízení a jednání, v němž žalobkyně zejména vůči žalovaným 1) a 3) spatřovala nezákonný zásah, nařídil na den 17. 4. 2019 ústní jednání. Žalobkyně se však z účasti na ústním jednání pro zdravotní důvody omluvila s tím, že má být jednání provedeno i bez její přítomnosti. Zároveň soudu oznámila úmrtí svého zplnomocněného zástupce s tím, že náhradního advokáta nebude pověřovat.
14. Stran vymezení předmětu tohoto soudního řízení byl proto krajský soud nucen vycházet z obsahu žalobkyní učiněných písemných podání, tj. žaloby a jejího doplnění, které bylo i přes výzvu soudu učiněno v podobě popsané výše.
15. V případě žalovaného 2) tedy krajský soud vycházel z toho, že žalobkyně za nezákonný zásah považovala jednání spočívající v zadržení jejího řidičského průkazu na místě při silniční kontrole dne 20. 9. 2018; ve vztahu k žalovanému 1) krajský soud dovodil, že zde se důvody nezákonnosti postupu tohoto správního orgánu překrývají s námitkami obsaženými již v žalobě na ochranu proti nečinnosti ve věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 30 A 186/2018. Argumentace obsažená v žalobě se přitom primárně týká tvrzené nečinnosti žalovaného 1), která měla dle tvrzení žalobkyně spočívat v tom, že dosud nebylo rozhodnuto o podaném návrhu na povolení obnovy řízení, který se týkal jednoho z přestupků zahrnutých do 12

bodového hodnocení, konkrétně přestupku ze dne 24. 2. 2018; a ve vztahu k žalovanému 3) krajský soud z obsahu podaného žalobního návrhu, ve znění jeho doplnění, v němž žalobkyně zároveň uplatnila návrh na vydání předběžného opatření, jímž se na žalovaném 3) domáhala, aby jí byl vydán zpět řidičský průkaz, dovodil a vycházel z toho, že je ze strany žalobkyně namítána nezákonnost trvajících zásahu spočívajícího právě v nevydání řidičského průkazu Městským úřadem Luhačovice zpět žalobkyni. Tento stav a jeho trvání žalovaný 3) soudu při ústním jednání potvrdil a zároveň doplnil, že v daném případě nebylo zahajováno řízení dle § 118c zákona o silničním provozu, ale žalobkyni byla pouze zaslána písemnost vyhotovená dne 25. 9. 2018, nazvaná jako Oznámení o zadržení řidičského průkazu, v níž bylo v posledním odstavci uvedeno, že řidičský průkaz je v důsledku pozbytí řidičského oprávnění neplatným dokladem, a tedy není nutno aplikovat postup dle citovaného ustanovení s ohledem na dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče (též s odkazem na tam uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu).

16. Proti takto vymezenému předmětu soudního řízení a postupu krajského soudu nevznegli při jednání přítomní účastníci žádné námitky.
17. Žalovaní 1) a 2) v rámci svého ústního vyjádření plně odkázali na svá dřívější písemná vyjádření zaslána soudu. Uvedli, že žaloba v podstatě směřuje vůči zásahu spočívajícímu v tvrzeném nezákonném zadržení řidičského průkazu na místě, kdy nezákonnost je argumentována podáním žaloby na ochranu proti nečinnosti (*pozn. soudu: ve věci vedené pod sp. zn. 30 A 186/2018*). Samotné podání této žaloby nemá odkladný účinek a ani podaná žádost o povolení obnovy ve věci příkazního řízení týkajícího se přestupku ze dne 24. 2. 2018 (kdy byl vydán blok na pokutu na místě nezaplacenou) účinky neodložila. Žalobkyně blok podepsala, s přestupkem souhlasila a jako důvod obnovy uváděla, že si bezpečnostní pás odepnula bezprostředně před zastavením vozidla, kdy nevěděla, že se i tímto může dopustit přestupku. Dále policistům uvedla, že spěchala na badmintonový turnaj, což se rozchází s následným tvrzením žalobkyně obsaženým v žádosti o obnovu, že spěchala s léky za nemocnou matkou. V návrhu na obnovu nebyly obsaženy žádné nové skutečnosti, a proto byl tento ze strany policejního orgánu posouzen jako podnět k přezkumnému řízení, o čemž byla žalobkyně vyrozuměna. Ve vztahu k zadržení řidičského průkazu žalovaní 1) a 2) uvedli, že policisté při kontrole vycházeli ze stavu, který zde byl ke dni 20. 9. 2018, kdy v informačních systémech byla vyznačena blokáce řidičského oprávnění. Žalobkyně tak ke dni 20. 9. 2018 nedisponovala řidičským oprávněním, a z tohoto důvodu jí proto byl řidičský průkaz zadržen. V této souvislosti zároveň doplnili, že hlídkou policie byla žalobkyně zastavena již asi týden předtím, konkrétně dne 14. 9. 2018, kdy jí ještě nebyl řidičský průkaz odebrán právě s ohledem na argumentaci žalobkyně týkající se podané žaloby a návrhu na obnovu řízení. Následně však žalobkyně přesto řídila, a tedy k zadržení řidičského průkazu doslo dne 20. 9. 2018 při další kontrole. Dle názoru žalovaných 1) a 2) tedy bylo k zadržení řidičského průkazu přistoupeno zcela v souladu se zákonem o silničním provozu, žalovaní pokládali žalobu za účelovou, podanou ve snaze zvrátit účinky

dosažených 12 bodů a s tím spojeného pozbytí řidičského oprávnění, a proto navrhli, aby žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta.

18. Také žalovaný 3) ve svém ústním vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Odkázal na předložený správní spis a měl za to, že žádným z úkonů, které Městský úřad Luhačovice činil vůči žalobkyni, nedošlo k nezákonnému zásahu, a že postup žalovaného 3) byl v souladu se zákonem o silničním provozu i se správním řádem.

VI. Posouzení věci krajským soudem

19. Krajský soud posoudil podanou žalobu, ve znění jejího upřesnění, přičemž dospěl k závěru, že žaloba je zčásti nedůvodná; a z části nejsou dány podmínky řízení pro její projednání.
20. Podle § 82 s. ř. s. se může domáhat ochrany proti nezákonnému zásahu každý, *kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen zásah) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo.*
21. Jak již bylo uvedeno výše, z obsahu podané žaloby, ve znění jeho upřesnění, je patrné, že žalobkyně předně považuje za nezákonný zásah jednání žalovaného 2), kterým jí byl při silniční kontrole dne 20. 9. 2018 zadržen řidičský průkaz (č. x vydaný dne 9. 11. 2011 Městským úřadem Vsetín).
22. Krajský soud naopak dospěl k závěru, že žalovaný se vůči žalobkyni nezákonného zásahu nedopustil, a to z následujících důvodů:
23. Zákon o silničním provozu v § 123c odst. 3 stanoví, že příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. *Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.*
24. Podle § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu dále platí, že nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu bodů písemné námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamů. V odst. 4 téhož ustanovení zákona je pak upraveno, že *podá-li řidič námitky proti provedení záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.*
25. Podáním Městského úřadu Luhačovice ze dne 20. 3. 2018, č. j. MULU 5046/2018, doručeným žalobkyni dne 21. 3. 2018, bylo žalobkyni oznámeno dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a žalobkyně byla vyzvána k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů

ode dne doručení tohoto oznámení. Žalobkyně se proti provedení záznamů bodů v bodovém hodnocení řidiče bránila podáním námitek, které Městský úřad Luhačovice rozhodnutím ze dne 26. 4. 2018, č. j. MULU 6961/2018, zamítl a provedené záznamy bodů v registru řidičů potvrdil. Žalobkyně se přitom proti tomuto rozhodnutí nebránila odvoláním, nabytím právní moci rozhodnutí o námitkách tedy pozbylo účinků přerušení lhůt dle § 123f odst. 3 a 4 zákona o silničním provozu, žalobkyně přestala být držitelkou řidičského oprávnění a byla povinna řidičský průkaz odevzdat.

26. Ani po nabytí právní moci rozhodnutí o námitkách však žalobkyně řidičský průkaz v důsledku pozbytí řidičského oprávnění dle § 123c odst. 3, věty poslední, zákona o silničním provozu v zákonem stanovené lhůtě neodevzdala a tento jí byl následně zadržen hlídkou Policie ČR při kontrole dne 20. 9. 2018, která postupovala dle ustanovení § 118a a § 118b zákona o silničním provozu na základě zjištění, že žalobkyně má v evidenci vyznačenu platnou blokaci řidičského oprávnění.
27. Krajský soud přitom přisvědčil závěrům správních orgánů, že žalobkyně v důsledku dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů pozbyla řidičské oprávnění, což mělo za následek vyznačení blokace řidičského oprávnění do evidence, a žalovaný 2) se tak nedopusil nezákonného zásahu, pokud žalobkyni při kontrole dne 20. 9. 2018 řidičský průkaz zadržel (viz potvrzení o zadržení řidičského průkazu č. j. KRPZ-106764-1/PŘ-2018-150513), neboť žalobkyně řídila motorové vozidlo, aniž by v tu dobu byla držitelem platného řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel.
28. Žalovaný 2) tak postupoval v souladu s ustanovením § 118a odst. 1 písm. g), ve spojení s § 118b odst. 1, zákona o silničním provozu, dle kterých platí, že policista je oprávněn z důvodů uvedených v § 118a odst. 1 písm. a) až h) téhož zákona zadržet řidičský průkaz, přičemž pod písm. g) zákon o silničním provozu upravuje situaci, která se týkala právě žalobkyně, tj. že řidič řídí motorové vozidlo, aniž by byl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel. Podle § 118b odst. 3 zákona o silničním provozu platí, že policista, který zadržel řidičský průkaz, poučí držitele řidičského průkazu o důsledku zadržení řidičského průkazu a vydá držiteli řidičského průkazu písemné potvrzení o zadržení řidičského průkazu.
29. Na tomto závěru pak nemůže nic změnit ani skutečnost, že žalobkyně podala žalobu na ochranu proti nečinnosti, stejně jako návrh na povolení obnovy řízení ve vztahu k přestupku, jehož se dopustila dne 24. 2. 2018. Tyto skutečnosti neměly na zánik řidičského oprávnění a s tím související platnost vyznačené blokace v evidenci žádný vliv.
30. S výše uvedeným pak souvisí také zákonnost jednání žalovaného 3), který žalobkyni řidičský průkaz nevydal a při ústním jednání soudu potvrdil, že tento stav nadále trvá, neboť žalobkyně není držitelkou řidičského oprávnění, které pozbyla v důsledku dosažení

12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Zároveň uvedl, že řidičský průkaz je u něj uložen *ad acta*.

31. Ani v tomto postupu žalovaného 3) krajský soud nezákonný zásah neshledal. Žalovanému 3) byl řidičský průkaz odeslán policií v souladu s ustanovením § 118b odst. 4 zákona o silničním provozu, podle kterého policie písemně oznámí zadržení řidičského průkazu obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož územním obvodu k zadržení řidičského průkazu došlo; oznámení odešlo spolu se zadrženým řidičským průkazem bez zbytečného odkladu, nejpozději následující pracovní den po dni zadržení řidičského průkazu. Žalovaný 3) přitom nepochybil, pokud řidičský průkaz u sebe uložil, neboť nebyl dán zákonný důvod pro jeho vrácení zpět žalobkyni. Žalovaný 3) pak nepochybil ani v tom, že nepřistoupil k zahájení správního řízení o zadržení řidičského průkazu ve smyslu § 118c zákona o silničním provozu, neboť již v písemnosti ze dne 25. 9. 2018, č. j. MULU-17168/2018/26/MaM, sp. zn. 14153/2018/264/Mar/59, nazvané jako „Oznámení ve věci zadržení řidičského průkazu“ (doručené žalobkyni dne 8. 10. 2018), uvedl, že podle § 118b odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu je řidičský průkaz neplatný, jestliže údaje o řidičském oprávnění v něm uvedené neodpovídají skutečnosti. Pokud tedy v době kontroly dne 20. 9. 2018 žalobkyně nebyla držitelkou řidičského oprávnění z důvodů výše uvedených, pozbyl řidičský průkaz platnosti, a tedy by další rozhodování v řízení zahájeném dle § 118c zákona o silničním provozu již nemělo požadované právní následky. Tomuto postupu žalovaného 3) nelze ze strany krajského soudu ničeho vytknout a je v souladu také s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2014, č. j. 9 As 93/2014 - 27, dostupným na www.nssoud.cz, na který žalovaný ve shora uvedené písemnosti odkazoval.
32. Ve vztahu k části, v níž žaloba ve znění svého doplnění, směřuje vůči žalovanému 1), pak již z bodu V. odůvodnění tohoto rozsudku vyplynulo, že žalobkyní namítané důvody nezákonnosti postupu žalovaného správního orgánu se ve skutečnosti překrývají s námitkami obsaženými již v žalobě na ochranu proti nečinnosti ve věci vedené u zdejšího krajského soudu pod sp. zn. 30 A 186/2018. Tato žaloba byla Krajskému soudu v Brně zaslána Krajským soudem v Ostravě, k němuž byla podána dne 13. 9. 2018 a již se žalobkyně domáhá vydání rozsudku, kterým bude Krajskému ředitelství policie Zlínského kraje jako žalovanému 1) uložena povinnost projednat návrh žalobkyně na povolení obnovy řízení pravomocného rozhodnutí o dopravním přestupku žalobkyně ze dne 24. 2. 2018.
33. Je tedy zřejmé, že v této věci žalobkyní tvrzené důvody nezákonnosti postupu žalovaného 1) se ve skutečnosti (a shodně jako ve věci sp. zn. 30 A 186/2018) překrývají a týkají namítané nečinnosti tohoto správního orgánu, spočívající v nevydání rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy řízení ve věci přestupku žalobkyně ze dne 24. 2. 2018.
34. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

35. Řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti zahájené dne 13. 9. 2018 a vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 30 A 186/2018 proto jako dříve zahájené soudní řízení zakládá vůči tomuto soudnímu řízení překážku litispendence (tj. překážku dříve zahájeného řízení), čímž je dán důvod pro odmítnutí žaloby v této části pro nedostatek podmínek řízení.

VII. Závěr a náklady řízení

36. Krajský soud tak v souvislosti s tvrzeným nezákonným zásahem žalovaných správních orgánů
2) a 3) neshledal podanou žalobu důvodnou, a proto ji podle ustanovení § 87 odst. 3 s. ř. s. výrokem I. a II. zamítl. V případě žalovaného 1), u něhož žalobkyně tvrzený nezákonný zásah
ve skutečnosti spočívá v namítané nečinnosti žalovaného, o níž již řízení u soudu probíhá, krajský soud žalobu odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nesplnění podmínek řízení v podobě existující překážky litispendence.
37. Výrok o náhradě nákladů řízení je v návaznosti na výroky I. a II. rozsudku odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého žalobkyně, která neměla úspěch ve věci samé, nemá vůči žalovaným 2) a 3) právo na náhradu nákladů řízení o žalobě a žalovaným správním orgánům žádné náklady nad rámec jejich běžné úřední činnosti nevznikly. V návaznosti na výrok III. rozsudku je výrok o náhradě nákladů řízení odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 17. dubna 2019

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu