



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **S. D.**

zastoupený JUDr. Radkem Hudečkem, advokátem
se sídlem Poděbradova 1243/7, 702 00 Ostrava

proti

žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 4. 7. 2018 č. j. MSK 73357/2018, sp. zn.
DSH/13928/2018/Fra, o dopravním přestupku,

Shodu s prvopisem potvrzuje

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 4. 7. 2018 č. j. MSK/73357/2018, sp. zn. DSH/13928/2018/Fra žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Opavy ze dne 19. 4. 2018 č. j. MMOP 48436/2018, sp. zn. 4797/2018/DOPR/DoM. Tímto rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o silničním provozu*“), porušením ust. § 7 odst. 1 písm. c) téhož zákona, kterého se měl úmyslně dopustit tím, že dne 20. 2. 2018 kolem 11:50 hodin v Opavě, na ulici Těšínské v levém jízdním pruhu ve směru od centra města na část Komárov řídil osobní motorové vozidlo Fiat Ducato, RZ X, přičemž v prostoru křižovatky s místní komunikací nacházející se po pravé straně před areálem firmy Ostroj a.s. držel v pravé ruce u pravého ucha telefonní přístroj, což je zakázáno. Za tento přestupek mu byla podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a zároveň byl zavázán k náhradě nákladů správního řízení paušální částkou 1 000 Kč.
2. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal včasnou žalobu, ve které namítal, že bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces, když má za to, že nebylo zcela nepochybně prokázáno, že žalobce spáchal vytýkaný přestupek. Dle žalobce měl správní orgán učinit kroky k tomu, aby odstranil rozpory jinými důkazními prostředky jako např. provést ohledání místa činu či provést rekonstrukci skutkového děje. Žalobce namítal, že byla porušena ust. § 3 odst. 2 a 4, § 32 odst. 1 a § 33 odst. 1 a 2 správního řádu. Žalobce namítal, že správní orgán měl postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
3. Žalovaný navrhoval, aby soud žalobu žalobce zamítl. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 15. 11. 2018 popíral oprávněnost shora uvedených žalobních bodů a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
4. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 7. 2018 č. j. MSK/73357/2018, sp. zn. DSH/13928/2018/Fra, připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, jakož i z připojeného správního spisu Magistrátu města Opavy sp. zn. 4797/2018/DOPR a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a

násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ustanovením § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.

5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:
- z oznámení přestupku ze dne 20. 2. 2018 č. j. KRPT-46575-1/PŘ-2018- 0700DP, že žalobce jako řidič osobního automobilu Fiat Ducato, RZ X, držel při řízení telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení v pravé ruce. Telefonní přístroj byl tmavší barvy, boční skla vozu nejsou zatemněna, viditelnost byla dobrá. Žalobce do tohoto oznámení uvedl, že si není vědom uváděného přestupku. Komunikoval s posádkou vozidla. Jeho telefon není tmavé barvy, ale je barevný černo bílo oranžový a měl ho v palubní desce. Viditelnost považoval za sníženou. Ve vozidle byli dva spolujezdcí M. D. a E. K.;
 - z úředního záznamu ze dne 22. 2. 2018 č. j. KRPT-46575-3/PŘ-2018-0700DP, že v čase kolem 11:50 hodin v Opavě na ulici Těšínské poblíž firmy AutoKelly ve směru jízdy na Ostravu viděla policejní hlídka řidiče osobního automobilu tovární značky Fiat Ducato 250, RZ X, který držel v pravé ruce u pravého ucha telefonní přístroj během jízdy. Vozidlo přijíždělo z levé strany v levém jízdním pruhu, takže bylo vidět do kabiny vozu prvně přes čelní sklo a poté přes přední pravé boční okno vozu, které nebylo nikterak zatemněno, nýbrž bylo čiré;
 - z úředního záznamu ze dne 22. 2. 2018 č. j. KRPT-46575-2/PŘ-2018-0700DP, že kromě výše uvedeného, je v něm uvedeno, že policejní hlídka byla od vozidla žalobce, které k nim přijíždělo zleva, vzdálena je pár metrů cca do 7 m a měli možnost sledovat řidiče po dostatečně dlouhou dobu v delším úseku jízdy tak, že mohli zcela zřetelně zaznamenat žalobcovo protiprávní jednání. Ve spisové dokumentaci je přiloženo CD se záznamem vytýkaného přestupku z kamery umístěné ve služebním vozidle;
 - z oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolání obviněného k ústnímu jednání ze dne 7. 3. 2018, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 11. 4. 2018 v 8:00 hodin. K tomuto jednání správní orgán I. stupně zároveň předvolal zasahující policisty pprap. Bc. M. S. a pprap. M. K. a svědky E.K. a M. D.;
 - z protokolu o ústním jednání ze dne 11. 4. 2018, že se k tomuto jednání dostavil zmocněnec žalobce – J. J., který uvedl, že si žalobce není vědom toho, že by za jízdy telefonoval. Žalobce běžně při řízení vozidla používá loketní opěrku nacházející se po jeho pravé ruce, kdy o tuto opěrku má opřený loket a dlaní pravé ruky se drží pravé strany obličeje, k čemuž byla do spisu založena fotografie žalobce v této poloze v předmětném vozidle. U tohoto jednání byl vyslechnut jako svědek zasahující policista Bc. M. S., který uvedl, že s kolegou prováděli dohled nad silničním provozem se zaměřením na držení telefonních přístrojů řidiči. V levém jízdním pruhu spatřil jedoucí dodávkové vozidlo, jehož řidič držel v pravé ruce u pravého ucha mobilní telefon tmavé barvy, který přesahoval dlaň jeho ruky. Toto pozoroval ze vzdálenosti cca od 8 m do 15 m a to po dobu dvou vteřin. U kolegy si

ověřil, zda toto jednání řidiče viděl také, což mu potvrdil. Poté byl vyslechnut jako svědek druhý zasahující policista M. K., který uvedl, že z místa spolujezdce, kde seděl, viděl, jak z levé strany po ulici Těšínská v levém jízdním pruhu ve směru na Ostravu jelo vyšší dodávkové vozidlo, jehož řidič držel v pravé ruce u pravého ucha velký tmavý mobilní telefon, který přesahoval dlaň jeho ruky. Uvedené jednání řidiče viděl na vzdálenost cca od 7 m do 12 m a po dobu dvou vteřin. Zmocněnec žalobce k tomu uvedl, že podle plánu, který předložil správní orgán, se jednalo o vzdálenost od 14 m do 25 m, a že za tak krátký časový úsek nemohli policisté rozpoznat mobilní telefon v ruce žalobce. Dále byla vyslechnuta E. K., která uvedla, že ve vozidle seděla na místě spolujezdce vpředu. Zda žalobce při této jízdě držel v ruce mobilní telefon, si nevybavuje. Vyslechnut byl také M. D. – syn žalobce, který uvedl, že při jízdě seděl ve druhé řadě sedadel a jeho otec při uvedené jízdě mobilní telefon nedržel. Dále uvedl, že otec při jízdě vzhledem k dříve utrpenému zranění obratlů užíval loketní opěrku nacházející se po jeho pravé ruce, kdy měl loket pravé ruky opřený o tuto opěrku a pravou rukou si podpíral hlavu;

- dne 19. 4. 2018 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobce.
6. Součástí správního spisu je odvolání žalobce ze dne 9. 5. 2018 podané prostřednictvím advokáta JUDr. Radka Hudečka, kterého žalobce plnou mocí ze dne 3. 5. 2018 zmocnil k zastupování ho v předmětném řízení. O tomto odvolání, jak je výše uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.
 7. V projednávané věci krajský soud postupoval v souladu s ust. § 75 odst. 2 s.ř.s., podle kterého soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů. K jednotlivým žalobním bodům uvedeným v žalobě žalobce uvádí krajský soud následující:
 - žalobce namítal, že bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces, když má za to, že nebylo zcela nepochybně prokázáno, že spáchal vytýkaný přestupek. Dle žalobce měl správní orgán učinit kroky k tomu, aby odstranil rozpory jinými důkazními prostředky jako např. provést ohledání místa činu či provést rekonstrukci skutkového děje. Podle názoru žalobce správní orgán nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Prvoinstanční správní orgán se věcí podrobným způsobem zabýval, jak je zřejmé z jeho odůvodnění (viz rozhodnutí Magistrátu města Opavy, č. j. MMOP 48436/2018 ze dne 19. 4. 2018), přičemž ke stejným závěrům jako správní orgán I. stupně dospěl i žalovaný. Krajský soud se s jejich závěry plně ztotožňuje, a proto na ně v dalším i plně odkazuje, neboť jinak by jen jinými slovy opakoval totéž. Krajský soud proto dospěl k závěru, že přestupkové jednání žalobce bylo dostatečně prokázáno. Oznámení přestupku ze dne 22. 2. 2018, úřední záznamy ze dne 22. 2. 2018, videozáznam z kamery umístěné v policejním vozidle a důkaz svědeckou výpovědí zasahujících policistů pprap. Bc. M. S. a pprap. M. K. byly za daného stavu dostatečné k objasnění skutkového stavu věci. Oba zasahující policisté shodně uvedli, že v levém jízdním pruhu spatřili jedoucí dodávkové vozidlo, jehož řidič držel v pravé ruce u pravého ucha mobilní telefon tmavé barvy, který přesahoval dlaň jeho ruky. Toto pozorovali dle názoru zdejšího soudu z přiměřené vzdálenosti po dostatečně trvající časový interval (dvě vteřiny, jak shodně oba policisté ve správním řízení uvedli) a navíc se zaměřením na držení telefonních přístrojů řidiči,

tudíž je velice nepravděpodobné, že by se ve svém pozorování policisté mýlili. Krajský soud hodnotí výpovědi policistů za přesvědčivé a věrohodné, přičemž jejich výpovědi netrpí žádnými nedostatky, které by zakládaly důvodné obavy o jejich nestrannosti. Krajský soud tvrzení žalobce, že se daného přestupku nedopustil a že běžně při řízení vozidla používá loketní opěrku nacházející se po jeho pravé ruce, kdy o tuto opěrku má opřený loket a dlaní pravé ruky se drží pravé strany obličeje, neuvěřil, neboť je vysoce pravděpodobné, že osoba, které postih za přestupek hrozí, není ve věci nestranná a bude tedy tvrdit pouze takové skutečnosti, které jí jsou ku prospěchu na rozdíl od předpokladu nezainteresované výpovědi policistů. Následně žalobcem pořízený fotografický snímek, kde si pravou rukou podpírá hlavu, nemusí svědčit o situaci v době spáchání přestupku (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.7.2014, č.j. 10 As 108/2014-25) Krajský soud se rovněž ztotožňuje s názorem žalovaného ohledně případného provedení ohledání místa činu či provedení rekonstrukce skutkového děje, že tyto důkazy nebyly nezbytné pro zjištění skutkového stavu. Skutečnost, že žalobce držel v pravé ruce u pravého ucha telefonní přístroj, byla v důkazním řízení nezvratně prokázána.

- žalobce namítal, že byla porušena ustanovení § 3 odst. 2 a 4, § 32 odst. 1 a § 33 odst. 1 a 2 správního řádu. Obecná tvrzení žalobce, že v řízení byl porušen § 3 odst. 2 a 4, § 32 odst. 1 a § 33 odst. 1 a 2 správního řádu, nejsou žalobním bodem ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s., neboť jsou uvedeny ve zcela nekonkrétní a všeobecné poloze. Žalobním bodem je konkrétní skutkové tvrzení doprovázené konkrétní právní argumentací, z níž plyne, z jakých důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné. Krajský soud závěrem podotýká, že zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ani neobsahuje ust. § 3 odst. 2 a 4, jak uvádí ve své žalobě žalobce.
8. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl, přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání se souhlasem účastníků řízení podle § 51 odst. 1 s.ř.s.
9. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému žádné prokazatelné náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 24. července 2019

JUDr. Petr Indráček
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje