

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobkyně: **EDHESSA s.r.o.**  
sídlem Biskoupky č. p. 33, 664 91 Biskoupky  
zastoupená advokátkou JUDr. Kateřinou Tomkovou  
sídlem Biskoupky č. p. 33, 664 91 Biskoupky

proti

žalovanému: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**  
sídlem Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 1. 2017, č. j. 48874/17/3203-50524-802037,  
ve věci daně z příjmů právnických osob

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **bude** po právní moci tohoto usnesení vrácen z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně v žalobě doručené Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) dne 31. 1. 2019 navrhovala zrušení rozhodnutí ze dne 11. 1. 2017, č. j. 48874/17/3202-59524-802037, které mělo podle žalobní narace vydat Odvolací finanční ředitelství a mělo jím zamítnout pro opožděnost odvolání žalobkyně podané proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2016, č. j. 2918343/16/3203-50524-802037.
2. Podle § 68 písm. a) zákona číslo 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je žaloba nepřípustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

3. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřipustný.
4. Krajský soud v rámci přípravy jednání zjistil, že napadené rozhodnutí nevydalo Odvolací finanční ředitelství, jak se nesprávně tvrdí v žalobě, ale žalovaný, který tak učinil v souladu s § 113 zákona číslo 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), v rámci postupu prvostupňového správce daně v odvolacím řízení a dále že správné č. j. napadeného rozhodnutí zní 48874/17/3203-50524-802037 (*zvýraznění rozdílů proti žalobě provedl krajský soud*). Proti napadenému rozhodnutí bylo možné podat odvolání podle § 109 odst. 1 daňového řádu, o čemž byla žalobkyně v napadeném rozhodnutí řádně poučena. Teprve konečné rozhodnutí vydané v odvolacím řízení, které již dále není možné napadnout řádným opravným prostředkem, by se mohlo stát předmětem přezkumu správním soudem. Krajský soud z daňového spisu ověřil, že žalobkyně proti napadenému rozhodnutí odvolání nepodala a Odvolací finanční ředitelství již ve věci nerozhodovalo.
5. Krajský soud dospěl k závěru, že žalobkyně před podáním správní žaloby nevyčerpala řádné opravné prostředky, které jí daňový řád proti napadenému rozhodnutí poskytoval, proto nezbyvá, než její žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnout.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla žaloba odmítnuta.
7. Ve třetím výroku rozhodl krajský soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč žalobkyni podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona číslo 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, který ukládá soudům vrátit žalobkyni zaplacený soudní poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě 2 týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 25. června 2019

JUDr. Monika Javorová  
předsedkyně senátu