



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobkyně

prap. K. L.

zastoupená advokátkou JUDr. Štěpánkou Mikovou
se sídlem 28. Října 1001/3, Praha 1,

proti

žalovanému

Policejní prezidium České republiky,
se sídlem Strojnická 935/27, Praha 7,

o žalobě proti rozhodnutí prvního náměstka policejního prezidenta ze dne 12. 10. 2015, č. j. PPR-33582-14/ČJ-2014-990131,

takto:

- I. Rozhodnutí prvního náměstka policejního prezidenta ze dne 12. 10. 2015, č. j. PPR-33582-14/ČJ-2014-990131, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 11 228,-Kč, k rukám zástupkyně žalobkyně ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I. Základ sporu.

1. Ředitel ředitelství služby cizinecké policie vydal dne 15. 10. 2014 rozhodnutí č. j. 2199/2014, kterým podle § 125 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „zákon o služebním poměru“) zamítl žádost žalobkyně o poskytnutí služebního příjmu za nařízenou službu přesčas v důležitém zájmu služby konanou podle § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru od 1. 3. 2011 do 31. 12. 2011 v rozsahu 96 hodin, v roce 2012 v rozsahu 117 hodin (výrok I. rozhodnutí). Dále zamítl žádost žalobkyně o poskytnutí služebního příjmu za nařízenou službu přesčas konanou podle § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru v kalendářním roce 2009 v rozsahu 134,5 hodiny a v roce 2010 v rozsahu 78,5 hodiny, kdy namítl promlčení nároku s tím, že lhůta pro uplatnění peněžitých nároků ze služebního poměru činí 3 roky (§ 207 odst. 1 zákona) a tato lhůta uplynula dne 19. 6. 2014.
2. Žalobkyně proti rozhodnutí podala odvolání, o němž žalovaný rozhodl napadeným rozhodnutím tak, že zamítl podané odvolání a napadené rozhodnutí potvrdil.

II. Obsah žaloby a vyjádření žalovaného.

3. V podané žalobě žalobkyně uvedla, že služby přesčas jí byly nařizovány v rozporu s ustanovením § 54 zákona o služebním poměru, tedy při absenci důležitého zájmu služby. Služby přesčas jí i ostatním příslušníkům byly nařizovány systematicky a pravidelně bez uvedení závažného důvodu, který by toto opatření odůvodňoval.
4. Správní orgán prvního stupně žádost o poskytnutí náhrady za služby přesčas zamítl, neboť dovodil důležitý zájem služby v jednotlivých dnech výkonu přesčasové služby nepřítomností určitého množství příslušníků, a to z důvodu čerpání řádné dovolené, účasti na školení, pracovní neschopnosti, studijního volna a dalších důvodů. Ohledně části nároku, který se vztahoval k období let 2009 2010, správní orgán žádost zamítl s ohledem na promlčení nároku.
5. Žalobkyně vznesla námitku porušení zákonných procesních pravidel při přezkumu správního rozhodnutí s tím, že v podaném odvolání namítala, že v rozhodnutí uvedené důvody přesčasové služby byly vykonstruovány ex post a mají pouze dodatečně legalizovat dříve nezákonně nařízenou službu přesčas.
6. Na základě v odvolání uplatněných námitkách žalovaný přípisem ze dne 18. 5. 2015 vyzval správní orgán prvního stupně, aby doplnil odůvodnění napadeného rozhodnutí s poukazem na skutečnost, že z odůvodnění odvolání napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by nařízení služby přesčas bylo v souladu s důležitým zájmem služby.
7. Správní orgán prvního stupně přípisem ze dne 4. 6. 2015 nazvaným jako doplnění fundamentálně změnil tvrzený důležitý zájem služby, když nejprve tento důležitý zájem vztáhl k absenci větší množství příslušníků a toto své rozhodnutí opravil nově tak, že žalobkyně vykonala přesčasovou službu vždy za konkrétního absentujícího policistu. Z

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

postupu žalovaného správního stupně jasně vyplývá, že odůvodnění důležitého zájmu služby vznikalo až v samotném průběhu správního řízení.

8. Žalobkyně se v další žalobní námitce dovolává § 54 zákona o služebním poměru, který musí být vykládán tak, že nařízení přesčasových služeb je mimořádným opatřením, vedoucí služebních útvarů by je měli využívat pouze okrajově a jen v jednoznačně odůvodnitelných případech. Skutečnost, že na pracovišti není plný počet příslušníků, není sama o sobě okolností, která by odůvodňovala nařízení přescasu, vždy musí existovat také důležitý zájem služby - nezbytnost zajistit splnění konkrétního úkolu jiným příslušníkem.
9. Ve vztahu k námitce promlčení žalobkyně namítla rozpor námítky promlčení s dobrými mravy, neboť má za to, že žalovaný zneužívá vágnosti zákonného zmocnění a rovněž svého postavení silnější strany služebního poměru a svá pochybení a nesprávnost svého postupu se snaží dlouhodobě kamuflovat odůvodněním nařizovaných přesčasových služeb a svůj protiprávní postup zpětně legalizovat. Žalobkyně trvala na tom, že vždy dbala svých práv. Dříve o služební příjem nežádala z obavy o další setrvání ve služebním poměru.
10. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil a navrhl její zamítnutí. S odkazem na obsah spisového materiálu uvedl, že převážným důvodem výkonu služby přesčas žalobkyní byla kumulace nepřítomností několika příslušníků v 1 den, případně mimořádnost požadavku jiného příslušníka na udělení dovolené, která nebyla předem oznámena. Veškeré hodiny přes čas byly žalobkyni nařízeny v důležitém zájmu služby ve smyslu § 201 odst. 1 zákona o služebním poměru. Důvody nařízení služby přesčas existovaly v rozhodné době, služební funkcionář, který vydal prvoinstanční rozhodnutí, i žalovaný pouze ve světle právního na vzoru správních soudů následně dohledali doklady o její existenci.
11. Pokud jde o přípis předsedy senátu poradní komise ze dne 18. 5. 2015, jímž byl ředitel kanceláře ředitelství služby cizinecké policie požádán, aby doplnil odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí, vysvětlil žalovaný, že neměl k dispozici materiály, bez nichž nebylo možné rozhodnout v souladu s § 180 odst. 1 zákona o služebním poměru. Protože sám žalovaný službu přesčas žalobkyni nenařizoval, nemohl z vlastní činnosti znát konkrétní důvody, které k nařízení služby přesčas vedly. Předseda senátu poradní komise požadoval informace a podklady, které dokládají pro projednávanou věc rozhodné skutečnosti a jsou nezbytné pro objektivní posouzení věci. Žalovaný jako odvolací orgán je povinen doplnit podkladové materiály předmětného řízení a vyžádat si od služebního funkcionáře, v jehož dispozici se nacházejí, neboť zákon o služebním poměru neumožňuje služebnímu funkcionáři, který řízení o podaném odvolání vede rozhodnout tak, že prvoinstanční rozhodnutí zruší a věc vrátí služebnímu funkcionáři, který je rozhodoval v prvním stupni řízení. V projednávané věci tedy nešlo o doplnění rozhodnutí nalézacího správního orgánu, ale šlo o to dožádat informace nezbytné pro posouzení podaného odvolání.
12. Pokud jde o stěžejní argumentaci žalobkyně, žalovaný uvedl, že nastavené počtu systemizovaných služebních míst plánovaný v daném útvaru PČR jsou stanoveny tak, aby v běžném výkonu služby nemusela být nařizována služba přesčas za nepřítomné příslušníky. Pokud není překročena optimálně nastavená hranice zastupitelností v okamžiku, kdy se krátkodobě neočekávaně a výjimečně změní běžné podmínky výkonu služby, jde o vybočení z normy a nařízení služby přesčas, které řeší krátkodobý neočekávaný výpadek příslušníka, nelze zaměňovat za trvalé nahrazování nedostatku příslušníků ve výkonu služby. Hranici, kdy dochází k vybočení z řádného výkonu služby,

musí posoudit vedoucí příslušník na základě osobní znalosti a zkušeností a v nezbytném případě může nařídit výkon služby přesčas v důležitém zájmu služby.

13. Z toho, že se harmonogram služeb podle § 53 odst. 1 zákona o služebním poměru vytváří v kalendářním měsíci, který předchází měsíci, v němž může vyvstat potřeba služby přesčas, vyplývá, že pokud příslušníci požádají o určení dovolené v mezidobí od provedení plánu služeb na daný kalendářní měsíc do doby skutečného vykonání služby, jedná se o dovolenou dopředu nepředvídatelnou, není již možné na tuto situaci reagovat a nahradit nepřítomného příslušníka příslušníkem, který vykonává řádnou službu. V takových případech nezbyde než nařídit službu přesčas, přičemž důvod toto nařízení bude vykazovat znaky mimořádnosti a výjimečnosti a bude se tak jednat o službu přesčas nařízenou v souladu s § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru.
14. Žalovaný odkázal na § 112 odst. 2 zákona o služebním poměru, z něhož je zřejmé, že příslušníkovi je stanoven služební příjem s přihlédnutím k případné službě přesčas v rozsahu 150 hodin v kalendářním roce.
15. Pokud jde o námitku promlčení, žalovaný postupoval v souladu s § 206 odst. 1 zákona o služebním poměru, podle kterého se právo promlčí, jestliže nebylo uplatněno ve stanovené lhůtě. Služební funkcionář, který vydal prvoinstanční rozhodnutí, se práva namítnout promlčení dovolal a v tomto případě bylo třeba k promlčení práva přihlédnout.

III.

Obsah napadeného rozhodnutí.

16. Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 5 až 21 popsal důvody nařízení služby přesčas ve vztahu k jednotlivým případům nařízení služby přesčas za rok 2011 a 2012. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí v tomto směru vyplývá, že:
17. **Dne 25. 3. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6 hodin od 7.00 do 13.00 hodin.**
18. Z plánu služeb systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 305583 ve dnech 5. 3. až 4. 4. 2011, osobní evidenční číslo 247391 ve dnech 9. 3. až 10. 4. 2011, osobní evidenční číslo 321643 ve dnech 27. 2. až 27. 3. 2011, osobní evidenční číslo 322390 ve dnech 22. 3. až 26. 4. 2011, osobní evidenční číslo 323572 ve dnech 1. 2. až 31. 10. 2011, osobní evidenční číslo 318084 ve dnech 15. 11. 2010 až 8. 11. 2011, osobní evidenční číslo 242138 ve dnech 24. 1. až 14. 4. 2011, osobní evidenční číslo 274668 ve dnech 23. 3. až 22. 5. 2011 a osobní evidenční číslo 315022 ve dnech 4. až 27. 3. 2011.
19. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 316056 a osobní evidenční číslo 315919 ve dnech 14. až 25. 3. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 303331, osobní evidenční číslo 316340, osobní evidenční číslo 248952, osobní evidenční číslo 317653, osobní evidenční číslo 304154 a osobní evidenční číslo 310579 ve dnech 21. 3. až 1. 4. 2011 (kurs odborné přípravy). Osobní evidenční číslo 236929 ve dnech 25. 3. až 1. 4. 2011 (ošetřování člena rodiny - požádal 5. 4. 2011). Osobní evidenční číslo 251164 ve

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

dnech 23. až 31. 3. 2011 (ošetřování člena rodiny) a osobní evidenční číslo 313241 ve dnech 25. až 30. 3. 2011 (studium).

20. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 315373 ve dnech 25. až 28. 3. 2011, (požádal o její určení dne 21. 3. 2011), osobní evidenční číslo 315228 ve dnech 24. 3. až 3. 4. 2011 (požádal o její určení dne 22. 3. 2011), osobní evidenční číslo 308489 ve dnech 25. až 27. 3. 2011 (požádal o její určení dne 21. 3. 2011), osobní evidenční číslo 315937 ve dnech 23. až 29. 3. 2011 (požádal o její určení dne 3. 3. 2011), osobní evidenční číslo 257155 na den 25. 3. 2011 (požádal o její určení dne 21. 3. 2011), osobní evidenční číslo 310700 ve dnech 21. až 29. 3. 2011 (požádal o její určení dne 17. 3. 2011), osobní evidenční číslo 196597 ve dnech 25. až 28. 3. 2011 (požádal o její určení dne 21. 3. 2011), osobní evidenční číslo 320004 ve dnech 25. až 30. 3. 2011, osobní evidenční číslo 260511 ve dnech 21. až 29. 3. 2011 (požádal o její určení dne 7. 2. 2011), osobní evidenční číslo 239067 ve dnech 21. až 29. 3. 2011 (požádal o její určení dne 7. 2. 2011), osobní evidenční číslo 243519 ve dnech 25. až 29. 3. 2011, osobní evidenční číslo 308191 ve dnech 16. až 31. 3. 2011 a osobní evidenční číslo 308510 ve dnech 21. až 31. 3. 2011.
21. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 230807, osobní evidenční číslo 322612, osobní evidenční číslo 321737, osobní evidenční číslo 233750 a osobní evidenční číslo 302082 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
22. **Dne 15. 4. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2 × půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.**
23. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 312083 ve dnech 18. 3. až 11. 5. 2011, osobní evidenční číslo 315025 ve dnech 28. 3. až 19. 7. 2011, osobní evidenční číslo 311712 ve dnech 21. 1. až 7. 8. 2011, osobní evidenční číslo 302387 ve dnech 25. 8. 2010 až 31. 5. 2011, osobní evidenční číslo 314886 ve dnech 12. až 25. 4. 2011, osobní evidenční číslo 313577 ve dnech 1. 4. až 22. 5. 2011, osobní evidenční číslo 322454 ve dnech 15. až 22. 4. 2011 a osobní evidenční číslo 323962 ve dnech 11. až 24. 4. 2011.
24. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 265382 ve dnech 4. až 15. 4. 2011 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 266969 a osobní evidenční číslo 315369 ve dnech 11. až 22. 4. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 319692 na den 15. 4. 2011 (osobní překážky - v rozhodnutí uvedeno ŠK), osobní evidenční číslo 21678 ve dnech 15. až 17. 4. 2011 (ošetřování člena rodiny - požádal 18. 4. 2011), osobní evidenční číslo 252237 ve dnech 11. až 19. 4. 2011 (ošetřování člena rodiny - požádal 21. 4. 2011), osobní evidenční číslo 321214 ve dnech 15. a 16. 4. 2011 (studium), osobní evidenční číslo 317813 ve dnech 11. 4. až 3. 6. 2011 (studium) a osobní evidenční číslo 306362 ve dnech 15. až 17. 4. 2011 (studium - požádal 7. 4. 2011).
25. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 319828 ve dnech 15. až 18. 4. 2011, osobní evidenční číslo 310576 ve dnech 11. až 19. 4. 2011 (požádal o její určení dne 29. 3. 2011), osobní evidenční číslo 315022 ve dnech 15. až 18. 4. 2011 (požádal o její určení dne 11. 4. 2011), osobní evidenční číslo 244939 ve dnech 15. až 18. 4. 2011 (požádal o její určení dne 2. 4. 2011), osobní evidenční číslo 279165 ve dnech 15. až 18. 4.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

- 2011 (požádal o její určení dne 6. 4. 2011), osobní evidenční číslo 305316 ve dnech 11. až 24. 4. 2011 (požádal o její určení dne 1. 4. 2011), osobní evidenční číslo 302404 ve dnech 15. až 23. 4. 2011 (požádal o její určení dne 30. 3. 2011), osobní evidenční číslo 3211339 ve dnech 15. až 18. 4. 2011 (požádal o její určení dne 6. 4. 2011), osobní evidenční číslo 302046 ve dnech 15. až 18. 4. 2011 (požádal o její určení dne 2. 4. 2011), osobní evidenční číslo 319782 ve dnech 11. až 19. 4. 2011 (požádal o její určení dne 29. 3. 2011), osobní evidenční číslo 322387 ve dnech 15. až 18. 4. 2011 (požádal o její určení dne 15. 3. 2011) a osobní evidenční číslo 283960 ve dnech 15. až 18. 4. 2011 (požádal o její určení dne 11. 4. 2011).
26. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 312915 a osobní evidenční číslo 304455 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
27. **Dne 20. 4. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.**
28. Z plánu služeb, systém EKIS II a žádosti o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 312083 ve dnech 18. 3. až 1. 5. 2011, osobní evidenční číslo 315025 ve dnech 28. 3. až 19. 7. 2011, osobní evidenční číslo 311712 ve dnech 21. 1. až 7. 8. 2011, osobní evidenční číslo 302387 ve dnech 25. 8. 2010 až 31. 5. 2011, osobní evidenční číslo 314886 ve dnech 12. až 25. 4. 2011, osobní evidenční číslo 313577 ve dnech 1. 4. až 22. 5. 2011, osobní evidenční číslo 322 454 ve dnech 15 až 22. 4. 2011 a osobní evidenční číslo 323962 ve dnech 11. až 24. 4. 2011.
29. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 266969 a osobní evidenční číslo 315369 ve dnech 11. až 22. 4. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 315591 a osobní evidenční číslo 315592 ve dnech 18. až 22. 4. 2011 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 306362 ve dnech 20. až 21. 4. 2011 (studium - požádal 7. 4. 2011) a osobní evidenční číslo 317813 ve dnech 11. 4. až 3. 6. 2011 (studium - požádal 28. 2. 2011).
30. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 322196 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 6. 4. 2011), osobní evidenční číslo 277716 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 11. 4. 2011), osobní evidenční číslo 285151 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 1. 4. 2011), osobní evidenční číslo 305013 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 15. 4. 2011), osobní evidenční číslo 305316 ve dnech 11. až 24. 4. 2011 (požádal o její určení dne 1. 4. 2011), osobní evidenční číslo 317780 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 1. 4. 2011), osobní evidenční číslo 321733 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 28. 3. 2011), osobní evidenční číslo 319312 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 1. 4. 2011), osobní evidenční číslo 302404 ve dnech 15. až 23. 4. 2011 (požádal o její určení dne 20. 3. 2011), osobní evidenční číslo 273817 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 28. 3. 2011), osobní evidenční číslo 317656 ve dnech 20. 4. až 3. 5. 2011 (požádal o její určení dne 12. 4. 2011), osobní evidenční číslo 274862 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 11. 4. 2011), osobní evidenční číslo 323881 ve dnech 19. až 24. 4. 2011 (požádal o její určení dne 15. 4. 2011), osobní evidenční číslo 319828 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 11. 4. 2011), osobní evidenční číslo 319782 ve dnech 11. až 19. 4. 2011 (požádal o její určení dne 29. 3. 2011), osobní evidenční číslo

310576 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 (požádal o její určení dne 4. 5. 2011), osobní evidenční číslo 223110 ve dnech 20. až 22. 4. 2011 a osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 19. až 26. 4. 2011.

31. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 261563, osobní evidenční číslo 281678, osobní evidenční číslo 312915, osobní evidenční číslo 323961 a osobní evidenční číslo 319826 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
32. **Dne 8. 5. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.**
33. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádosti o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 302995 ve dnech 2. až 22. 5. 2011, osobní evidenční číslo 260511 ve dnech 11. 4. až 9. 5. 2011, osobní evidenční číslo 315558 ve dnech 6. až 22. 5. 2011, osobní evidenční číslo 315567 ve dnech 1. až 31. 5. 2011, osobní evidenční číslo 281344 ve dnech 13. 4. až 12. 5. 2011, osobní evidenční číslo 323923 ve dnech 2. až 30. 5. 2011, osobní evidenční číslo 315373 ve dnech 4. 4. až 12. 5. 2011, osobní evidenční číslo 314175 ve dnech 2. 5. až 5. 6. 2011, osobní evidenční číslo 323572 ve dnech 1. 2. až 31. 10. 2011, osobní evidenční číslo 318084 ve dnech 15. 11. 2010 až 8. 11. 2011, osobní evidenční číslo 308510 ve dnech 6. 5. až 15. 6. 2011, osobní evidenční číslo 274668 ve dnech 23. 3. až 22. 5. 2011, osobní evidenční číslo 316340 ve dnech 6. až 27. 5. 2011 a osobní evidenční číslo 315538 ve dnech 13. 4. až 10. 5. 2011.
34. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 249915, osobní evidenční číslo 243533 a osobní evidenční číslo 246423 ve dnech 2. až 15. 5. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 322364 ve dnech 6. až 14. 5. 2011 (ošetřování člena rodiny - požádal 6. 5. 2011) a osobní evidenční číslo 313241 ve dnech 5. 4. až 30. 5. 2011 (studium - požádal 13. 3. 2011).
35. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 306378 ve dnech 6. až 9. 5. 2011, osobní evidenční číslo 320089 ve dnech 6. až 9. 5. 2011 (požádal o její určení dne 3. 5. 2011), osobní evidenční číslo 319637 ve dnech 6. až 10. 5. 2011 (požádal o její určení dne 27. 4. 2011), osobní evidenční číslo 306849 ve dnech 6. až 9. 5. 2011 (požádal o její určení dne 28. 4. 2011), osobní evidenční číslo 318443 ve dnech 2. až 15. 5. 2011 (požádal o její určení dne 10. 4. 2011), osobní evidenční číslo 321334 ve dnech 1. až 8. 5. 2011 (požádal o její určení dne 22. 4. 2011), osobní evidenční číslo 309104 ve dnech 1. až 9. 5. 2011 (požádal o její určení dne 22. 4. 2011), osobní evidenční číslo 262629 ve dnech 2. až 10. 5. 2011 (požádal o její určení dne 19. 4. 2011), osobní evidenční číslo 310700 ve dnech 2. až 10. 5. 2011 (požádal o její určení dne 28. 4. 2011), osobní evidenční číslo 324078 ve dnech 6. až 14. 5. 2011 (požádal o její určení dne 3. 5. 2011), osobní evidenční číslo 315375 ve dnech 6. až 9. 5. 2011 za požádal o její určení dne 3. 5. 2011), osobní evidenční číslo 323013 ve dnech 6. až 9. 5. 2011 (požádal o její určení dne 2. 5. 2011), osobní evidenční číslo 321643 ve dnech 2. až 13. 5. 2011, osobní evidenční číslo 313226 ve dnech 2. až 10. 5. 2011, osobní evidenční číslo 318219 ve dnech 2. až 9. 5. 2011, osobní evidenční číslo 226251 ve dnech 2. až 13. 5. 2011, osobní evidenční číslo 323011 ve dnech 2. až 13. 5. 2011, osobní evidenční

číslo 251931 ve dnech 2. až 13. 5. 2011, osobní evidenční číslo 222415 ve dnech 2. až 13. 5. 2011.

36. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 230807, osobní evidenční číslo 273662, osobní evidenční číslo 317132, osobní evidenční číslo 302082, osobní evidenční číslo 303001, osobní evidenční číslo 321737, osobní evidenční číslo 3251164, osobní evidenční číslo 321319, osobní evidenční číslo 319635 a osobní evidenční číslo 324217 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť zde došlo ke kumulaci nepřítomnost jiných příslušníků.
37. Dne 24. 5. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4, 5 hodiny od 7.00 do 11.30 hodiny.
38. Z plánu služeb, systém EKIS II a žádosti o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 315025 ve dnech 28. 3. až 19. 7. 2001, osobní evidenční číslo 302387 ve dnech 25. 8. 2010 až 31. 5. 2011, osobní evidenční číslo 322456 ve dnech 2. až 31. 5. 2011 a osobní evidenční číslo 311712 ve dnech 21. 1. až 7. 8. 2011.
39. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 266969 a osobní evidenční číslo 279077 ve dnech 23. 5. až 5. 6. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 31 7780 ve dnech 17. až 26. 5. 2011 (ošetřování člena rodiny), osobní evidenční číslo 306362 ve dnech 25. 4. až 17. 6. 2011 (studium s) a osobní evidenční číslo 317813 ve dnech 11. 4. až 3. 6. 2011. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 277716 ve dnech 23. 5. až 5. 6. 2011 (požádal o její určení dne 10. 5. 2011), osobní evidenční číslo 281678 ve dnech 16. až 29. 5. 2011 (požádal o její určení dne 25. 4. 2011), osobní evidenční číslo 256544 ve dnech 22. až 30. 5. 2011 (požádal o její určení dne 18. 5. 2011) část osobní evidenční číslo 186869 ve dnech 23. až 31. 5. 2011 (požádal o její určení dne 13. 5. 2011), osobní evidenční číslo 274813 ve dnech 22. až 24. 5. 2011 (požádal o její určení dne 17. 4. 2011), osobní evidenční číslo 220040 ve dnech 22. až 24. 5. 2011 (požádal o její určení dne 4. 5. 2011), osobní evidenční číslo 315369 ve dnech 23. až 31. 5. 2011 (požádal o její určení dne 26. 4. 2011), osobní evidenční číslo 274671 ve dnech 23. až 31. 5. 2011 (požádal o její určení dne 25. 4. 2011), osobní evidenční číslo 321339 ve dnech 18. až 24. 5. 2011, osobní evidenční číslo 321218 ve dnech 22. až 24. 5. 2011 (požádal o její určení dne 19. 5. 2011), osobní evidenční číslo 322904 ve dnech 22. až 24. 5. 2011 (požádal o její určení dne 9. 5. 2011), osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 22. až 24. 5. 2011 (požádal o její určení dne 13. 5. 2011), osobní evidenční číslo 319828 ve dnech 23. až 31. 5. 2011, osobní evidenční číslo 323871 ve dnech 23. až 31. 5. 2011, osobní evidenční číslo 319927 ve dnech 22. až 24. 5. 2011 (požádal o její určení dne 10. 5. 2011) a osobní evidenční číslo 319783 ve dnech 23. až 31. 5. 2011 (požádal o její určení dne 9. 5. 2011).
40. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 301007, osobní evidenční číslo 279677, osobní evidenční číslo 233781, osobní evidenční číslo 313176, osobní evidenční číslo 312915, osobní evidenční číslo 281382 a osobní evidenční číslo 315371 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
41. Dne 20. 6. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu pěti hodin od 7.00 do 12.00 hodin.

42. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 30. 6. až 15. 7. 2011, osobní evidenční číslo 315025 ve dnech 28. 3. až 19. 7. 2011, osobní evidenční číslo 304455 ve dnech 6. až 26. 6. 2011, osobní evidenční číslo 323949 ve dnech 6. 6. až 17. 7. 2011, osobní evidenční číslo 311712 ve dnech 21. 1. až 7. 8. 2011 a osobní evidenční číslo 315371 ve dnech 6. až 30. 6. 2011.
43. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 261563 ve dnech 13. až 26. 6. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 236967 a osobní evidenční číslo 265382 ve dnech 20. 6. až 3. 7. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 311517 vyslán dnem 15. 6. 2011 na studijní pobyt, osobní evidenční číslo 312856 vyslán dnem 1. 7. 2011 na studijní pobyt, osobní evidenční číslo 277023 ve dnech 20. až 23. 6. 2011 (ošetřování člena rodiny - požádal 24. 6. 2011).
44. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 317516 ve dnech 19. až 21. 6. 2011 (požádal o její určení dne 6. 6. 2011), osobní evidenční číslo 3126 609 ve dnech 19. až 21. 6. 2011 (požádal o její určení dne 7. 6. 2011), osobní evidenční číslo 322454 ve dnech 20. 6. až 3. 7. 2011 (požádal o její určení dne 6. 6. 2011), osobní evidenční číslo 313176 ve dnech 15. až 28. 6. 2011 (požádal o její určení dne 6. 6. 2011), osobní evidenční číslo 306374 ve dnech 19. až 21. 6. 2011 (požádal o její určení dne 7. 6. 2011), osobní evidenční číslo 305316 ve dnech 13. až 26. 6. 2011 (požádal o její určení dne 10. 6. 2011), osobní evidenční číslo 321640 ve dnech 20. až 28. 6. 2011 (požádal o její určení dne 18. 5. 2011), osobní evidenční číslo 321735 ve dnech 20. 6. až 3. 7. 2011 (požádal o její určení dne 6. 6. 2011), osobní evidenční číslo 317733 ve dnech 20. až 28. 6. 2011 (požádal o její určení dne 15. 6. 2011), osobní evidenční číslo 260320 ve dnech 10. až 23. 6. 2011 (požádal o její určení dne 29. 5. 2011), osobní evidenční číslo 251029 ve dnech 10. až 23. 6. 2011 (požádal o její určení dne 28. 5. 2011) osobní evidenční číslo 276879 ve dnech 20. 6. až 3. 7. 2011 (požádal o její určení dne 15. 6. 2011) osobní evidenční číslo 314641 ve dnech 15. 6. až 1. 7. 2011 (požádal o její určení dne 27. 5. 2011), osobní evidenční číslo 223110 ve dnech 19. až 21. 6. 2011, osobní evidenční číslo 266969 ve dnech 20. až 28. 6. 2011 a osobní evidenční číslo 273942 20. až 30. 6. 2011.
45. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 319312, osobní evidenční číslo 319313, osobní evidenční číslo 317656, osobní evidenční číslo 319927 a osobní evidenční číslo 274673 nebyl dohledán, již ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
46. **Dne 24. 7. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 3 hodiny od 7.00 do 10.00 hodin.**
47. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna s bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 304484 ve dnech 30. 6. až 25. 7. 2011, osobní evidenční číslo 317733 ve dnech 21. 7. až 16. 8. 2011, osobní evidenční číslo 319927 ve dnech 14. až 26. 7. 2011, osobní evidenční číslo 317516 ve dnech 22. až 29. 7. 2011 a osobní evidenční číslo 311712 ve dnech 21. 1. až 7. 8. 2011.

48. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušným osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 22. až 28. 7. 2011 (ošetřování člena rodiny) a osobní evidenční číslo 273320 ve dnech 18. až 25. 7. 2011 (ošetřování člena rodiny).
49. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 312915 ve dnech 11. až 24. 7. 2011 (požádal o její určení dne 20. 6. 2011), osobní evidenční číslo 315025 ve dnech 22. až 30. 7. 2011 (požádal o její určení dne 13. 7. 2011), osobní evidenční číslo 305013 ve dnech 22. 7. až 4. 8. 2011 (požádal o její určení dne 25. 6. 2011), osobní evidenční číslo 305174 ve dnech 17. až 26. 7. 2011 (požádal o její určení dne 13. 7. 2011), osobní evidenční číslo 263720 ve dnech 22. až 30. 7. 2011 (požádal o její určení dne 13. 7. 2011), osobní evidenční číslo 279612 ve dnech 18. až 31. 7. 2011 (požádal o její určení dne 9. 7. 2011), osobní evidenční číslo 281678 ve dnech 18. až 31. 7. 2011 požádal o její určení dne 4. 7. 2011), osobní evidenční číslo 281623 ve dnech 11. až 24. 7. 2011 požár (požádal o její určení dne 29. 6. 2011), osobní evidenční číslo 186869 ve dnech 18. až 31. 7. 2011 (požádal o její určení dne 5. 7. 2011), osobní evidenční číslo 279165 ve dnech 11. až 24. 7. 2011 (požádal o její určení dne 25. 6. 2011), osobní evidenční číslo 257211 ve dnech 11. až 24. 7. 2011 (požádal o její určení dne 16. 6. 2011) osobní evidenční číslo 274813 ve dnech 22. 7. až 4. 8. 2011 (požádal o její určení dne 9. 7. 2011), osobní evidenční číslo 302387 ve dnech 22. až 25. 7. 2011 (požádal o její určení dne 22. 7. 2011), osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 22. až 30. 7. 2011 (požádal o její určení dne 26. 6. 2011), osobní evidenční číslo 316096 ve dnech 22. až 30. 7. 2011 (požádal o její určení dne 13. 7. 2011), osobní evidenční číslo 321339 ve dnech 18. až 26. 7. 2011 (požádal o její určení dne 10. 7. 2011 závad), osobní evidenční číslo 319828 ve dnech 18. až 26. 7. 2011 (požádal o její určení dne 14. 7. 2011), osobní evidenční číslo 321311 ve dnech 18. až 31. 7. 2011 (požádal o její určení dne 30. 6. 2011), osobní evidenční číslo 321142 ve dnech 18. až 31. 7. 2011 (požádal o její určení dne 13. 7. 2011), osobní evidenční číslo 323962 ve dnech 13. až 26. 7. 2011 (požádal o její určení dne 10. 6. 2011), osobní evidenční číslo 262165 ve dnech 11. až 24. 7. 2011 (požádal o její určení dne 5. 7. 2011), osobní evidenční číslo 223110 ve dnech 18. až 29. 7. 2011, osobní evidenční číslo 274671 ve dnech 18. až 24. 7. 2011 a osobní evidenční číslo 322362 ve dnech 22. až 30. 7. 2011.
50. Dne 26. 9. 2011 byl žalobkyni nařízený výkon služby přesčas v rozsahu 16 hodin od 7.00 do 23.30 hodin, včetně 3× půlhodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin, od 17.00 do 17.30 hodin v a od 22.00 do 22.30 hodin.
51. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádosti o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 1. 9. 2011 až 6. 2. 2012, osobní evidenční číslo 321214 ve dnech 26. až 27. 9. 2011, osobní evidenční číslo 322387 ve dnech 15. 8. až 31. 10. 2011, osobní evidenční číslo 313577 ve dnech 15. 9. až 3. 10. 2011 osobní evidenční číslo 271325 ve dnech 16. 9. až 4. 10. 2011 a osobní evidenční číslo 324732 ve dnech 1. 9. až 2. 10. 2011.
52. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 223110, osobní evidenční číslo 256544 a osobní evidenční číslo 262165 ve dnech 26. 9. až 9. 10. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 279165, osobní evidenční číslo 319782 a osobní evidenční číslo 273942 ve dnech 26. 9. až 7. 10. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 305316 ve dnech 26. 9. až 4. 10. 2011 (ošetřování člena rodiny - požádal 26. 9. 2011).

53. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníků osobní evidenční číslo 313176 ve dnech 30. až 27. 9. 2011 (požádal o její určení dne 7. 8. 2011), osobní evidenční číslo 283960 ve dnech 16. až 29. 9. 2011 (požádal o její určení dne 7. 9. 2011), osobní evidenční číslo 323713 ve dnech 26. až 28. 9. 2011 (požádal o její určení dne 29. 8. 2011), osobní evidenční číslo 306374 ve dnech 16. až 29. 9. 2011 (požádal o její určení dne 29. 8. 2011), osobní evidenční číslo 322454 ve dnech 26. 9. až 9. 10. 2011 (požádal o její určení dne 16. 9. 2011) osobní evidenční číslo 274862 ve dnech 16. až 29. 9. 2011 (požádal o její určení dne 27. 7. 2011), osobní evidenční číslo 246833 ve dnech 21. až 28. 9. 2011 (požádal o její určení dne 8. 9. 2011), osobní evidenční číslo 321735 ve dnech 26. až 29. 9. 2011 (požádal o její určení dne 12. 9. 2011), osobní evidenční číslo 321640 ve dnech 26. až 28. 9. 2011 (požádal o její určení dne 1. 8. 2011), osobní evidenční číslo 276879 ve dnech 25. 9. až 3. 10. 2011 (požádal o její určení dne 21. 9. 2011), osobní evidenční číslo 304455 ve dnech 25. až 27. 9. 2011 (požádal o její určení dne 8. 9. 2011), osobní evidenční číslo 237267 ve dnech 20. až 27. 9. 2011, osobní evidenční číslo 322456 ve dnech 25. až 30. 9. 2011 (požádal o její určení dne 11. 8. 2011), osobní evidenční číslo 305174 ve dnech 26. 9. až 4. 10. 2011 (požádal o její určení dne 21. 9. 2011), osobní evidenční číslo 319301 ve dnech 26. 9. až 6. 10. 2011 (požádal o její určení dne 18. 9. 2011) a osobní evidenční číslo 319313 ve dnech 25. 9. až 3. 10. 2011 (požádal o její určení dne 7. 9. 2011).
54. Důvod nepřítomnosti příslušníka osobní evidenční číslo 281382 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností rodinných příslušníků.
55. **Dne 19. 10. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 5, 5 hodiny od 7.00 do 13.30 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 11.00 do 11.30 hodin.**
56. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 1. 9. 2011 až 6. 2. 2012, osobní evidenční číslo 274671 ve dnech 14. až 30. 10. 2011, osobní evidenční číslo 274862 ve dnech 3. až 23. 10. 2011, osobní evidenční číslo 273320 ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011, osobní evidenční číslo 322387 ve dnech 15. 8. až 31. 10. 2011.
57. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 251029, osobní evidenční číslo 260320 a osobní evidenční číslo 279612 ve dnech 10. až 23. 10. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 319828, osobní evidenční číslo 322905, osobní evidenční číslo 316918, osobní evidenční číslo 316922 a osobní evidenční číslo 306374 ve dnech 17. až 21. 10. 2011 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 10. až 21. 10. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 233781, osobní evidenční číslo 246833, osobní evidenční číslo 235153 a osobní evidenční číslo 182521 ve dnech 17. až 30. 10. 2011 (ozdravný pobyt).
58. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 323949 ve dnech 19. až 21. 10. 2011 (požádal o její určení dne 6. 10. 2011), osobní evidenční číslo 271325 ve dnech 14. až 22. 10. 2011 (požádal o její určení dne 6. 10. 2011), osobní evidenční číslo 308190 ve dnech 19. až 26. 10. 2011 (požádal o její určení dne 14. 10. 2011), osobní evidenční číslo 317656 ve dnech 19. až 21. 10. 2011 (požádal o její určení dne 22. 9. 2011), osobní evidenční číslo 313795 na den 19. 10. 2011 (požádal o její určení dne 6. 10. 2011), osobní evidenční číslo 304484 ve dnech 17. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 12. 10. 2011).

10. 2011), osobní evidenční číslo 277023 ve dnech 18. až 30. 10.2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011), osobní evidenční číslo 323923 ve dnech 19 až 21. 10. 2011 (požádal o její určení dne 16. 10. 2011), osobní evidenční číslo 317780 ve dnech 19. až 21. 10. 2011 (požádal o její určení dne 5. 10. 2011), osobní evidenční číslo 308162 ve dnech 19. až 21. 10. 2011 (požádal o její určení dne 27. 9. 2011) a osobní evidenční číslo 273942 ve dnech 14. až 22. 10. 2011.
59. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 321218, osobní evidenční číslo 321215, osobní evidenční číslo 321339, osobní evidenční číslo 321142, osobní evidenční číslo 321017, osobní evidenční číslo 321135, osobní evidenční číslo 321122, osobní evidenční číslo 32131 11 a osobní evidenční číslo 321214 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností jiných příslušníků.
60. Dne 24. 10. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4, 5 hodiny od 19.00 do 24.00 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 22.00 do 22.30 hodin.
61. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené /služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 1. 9. 2011 až 6. 2. 2012, osobní evidenční číslo 274671 ve dnech 14. až 30. 10. 2011, osobní evidenční číslo 273320 ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011, osobní evidenční číslo 322387 ve dnech 15. 8. až 31. 10. 2011 a osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 24. až 30. 10. 2011.
62. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 233781, osobní evidenční číslo 246833, osobní evidenční číslo 235153 a osobní evidenční číslo 182521 ve dnech 17. až 30. 10. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 279165, osobní evidenční číslo 319782, osobní evidenční číslo 273942 a osobní evidenční číslo 323962 ve dnech 24. 10. až 4. 11. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 310576 na den 24. 10. 2011 (návštěva lékaře) a osobní evidenční číslo 256544 ve dnech 24. a 25. 10. 2011 (pohřeb).
63. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 322456 ve dnech 23. až 25. 10. 2011 (požádal o její určení dne 5. 10. 2011), osobní evidenční číslo 315591 ve dnech 23. až 25. 10. 2011 (požádal o její určení dne 11. 10. 2011), osobní evidenční číslo 266969 ve dnech 23. až 25. 10. 2011 (požádal o její určení dne 1. 10. 2011), osobní evidenční číslo 261563 ve dnech 23. až 25. 10. 2011 (požádal o její určení dne 11. 10. 2011), osobní evidenční číslo 277023 ve dnech 18. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011), osobní evidenční číslo 308190 ve dnech 19. až 26. 10. 2011 (požádal o její určení dne 14. 10. 2011), osobní evidenční číslo 304484 ve dnech 17. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 12. 10. 2011), osobní evidenční číslo 323923 ve dnech 24. až 31.2011 (požádal o její určení dne 16. 10. 2011) osobní evidenční číslo 301007 ve dnech 22. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 1. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321636 ve dnech 23. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011) a osobní evidenční číslo 322905 ve dnech 24. až 26. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011).
64. Důvod nepřítomnosti příslušníka osobní evidenční číslo 277716 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností jiných příslušníků.

65. Dne 29. 10. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.
66. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 1. 9. 2011 až 6. 2. 2012, osobní evidenční číslo 273320 ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011, osobní evidenční číslo 322387 ve dnech 15. 8. až 31. 10. 2011 a osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 24. až 30. 10. 2011.
67. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 233781, osobní evidenční číslo 246833, osobní evidenční číslo 235153 a osobní evidenční číslo 182521 ve dnech 17. až 30. 10. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 279165, osobní evidenční číslo 319782 a osobní evidenční číslo 273942 ve dnech 24. 10. až 4. 11. 2011 (jazykový kurs) a osobní evidenční číslo 273817 na den 28. 10. 2011 (studium).
68. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 301007 ve dnech 22. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 1. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321640 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 11. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321311 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 5. 10. 2011) osobní evidenční číslo 285090 ve dnech 28. až 31. 10. 2011, osobní evidenční číslo 304484 ve dnech 17. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 12. 10. 2011), osobní evidenční číslo 277023 ve dnech 18. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011), osobní evidenční číslo 256544 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321635 ve dnech 23. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321905 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 16. 9. 2011), osobní evidenční číslo 304455 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 2. 10. 2011), osobní evidenční číslo 323923 ve dnech 24. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 16. 10. 2011) a osobní evidenční číslo 321215 ve dnech 28. až 31. 10. 2011.
69. Dne 30. 10. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.
70. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 1. 9. 2011 až 6. 2. 2012, osobní evidenční číslo 273320 ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011, osobní evidenční číslo 322387 ve dnech 15. 8. až 31. 10. 2011 a osobní evidenční číslo 322454 ve dnech 24. až 30. 10. 2011.
71. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 233781, osobní evidenční číslo 246833, osobní evidenční číslo 235153 a osobní evidenční číslo 182521 ve dnech 17. až 30. 10. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 279165, osobní evidenční číslo 3197 82 a osobní evidenční číslo 27394 ve dnech 24.10 až 4. 11. 2011 (jazykový kurs) a osobní evidenční číslo 316542, osobní evidenční číslo 317656, osobní evidenční číslo 321218, osobní evidenční číslo 321339 a osobní evidenční číslo 302404 ve dnech 31. 10. až 4. 11. 2011 (kurs odborné přípravy).

72. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 301007 ve dnech 22. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 1. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321640 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 11. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321311 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 5. 10. 2011), osobní evidenční číslo 285090 ve dnech 28. až 31. 10. 2011, osobní evidenční číslo 304484 ve dnech 17. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 12. 10. 2011), osobní evidenční číslo 277023 ve dnech 18. až 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011), osobní evidenční číslo 256544 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321635 ve dnech 23. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 15. 10. 2011), osobní evidenční číslo 321905 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 16. 9. 2011, osobní evidenční číslo 304455 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 2. 10. 2011), osobní evidenční číslo 323923 ve dnech 24. až 31. 10. 2011 (požádal o její určení dne 16. 10. 2011) a osobní evidenční číslo 321215 ve dnech 28. až 31. 10. 2011 a osobní evidenční číslo 313176 na den 30. 10. 2011 (požádal o její určení dne 10. 10. 2011).
73. **Dne 25. 11. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 1, 5 hodiny od 19.00 do 20.30 hodin.**
74. Z plánu služeb, systému EKIS II až žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 1. 9. 2011 až 6. 2. 2012, osobní evidenční číslo 314886 ve dnech 24. 11. až 11. 12. 2011, osobní evidenční číslo 321215 ve dnech 4. až 27. 11. 2011, osobní evidenční číslo 302046 ve dnech 23. 11. až 22. 12. 2011, osobní evidenční číslo 319692 ve dnech 18. 11. až 4. 12. 2011, osobní evidenční číslo 317814 ve dnech 25. 11. až 13. 12. 2011 a osobní evidenční číslo 321135 ve dnech 21. 11. až 2. 12. 2011.
75. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 279165, osobní evidenční číslo 319782 a osobní evidenční číslo 273942 ve dnech 24. 10. až 4. 11. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 277593, osobní evidenční číslo 237267 a osobní evidenční číslo 276879 ve dnech 21. 11. až 4. 12. 2011 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 322904 a osobní evidenční číslo 285090 ve dnech 21. až 25. 11. 2011 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 301007 dnem 31. 10. 2011 zařazen do zálohy činné (mírová mise), osobní evidenční číslo 305316 ve dnech 21. až 29. 11. 2011 (ošetřování člena rodiny - požádal 1. 12. 2011) a osobní evidenční číslo 277023 na den 25. 11. 2011 (návštěva lékaře).
76. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 233781 ve dnech 25. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 7. 11. 2011), osobní evidenční číslo 283960 na den 25. 11. 2011 (požádal o její určení dne 22. 11. 2011), osobní evidenční číslo 312669 ve dnech 25. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne v 16. 11. 2011), osobní evidenční číslo 313795 ve dnech 20. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 7. 11. 2011), osobní evidenční číslo 315372 ve dnech 15. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 3. 11. 2011), osobní evidenční číslo 263584 ve dnech 25. až 26. 11. 2011 (požádal o její určení dne 22. 11. 2011), osobní evidenční číslo 317813 ve dnech 22. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 2. 11. 2011), osobní evidenční číslo 322905 ve dnech 25. 11. až 3. 12. 2011 (požádal o její určení dne 7. 11. 2011), osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 25. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 14. 10. 2011), osobní evidenční číslo 31578 0 Kč ve dnech 25. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 8. 11. 2011), osobní evidenční číslo 322387 ve dnech 21. až 30. 11. 2011 (požádal o její určení dne 8. 11. 2011), osobní evidenční číslo 313577 ve dnech 25. až

28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 21. 11. 2011), osobní evidenční číslo 314556 ve dnech 25. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 11. 11. 2011), osobní evidenční číslo 314692 ve dnech 14. 11. až 15. 12. 2011 (požádal o její určení dne 20. 10. 2011), osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 25. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 20. 10. 2011), osobní evidenční číslo 315790 ve dnech 25. až 28. 11. 2011 (požádal o její určení dne 11. 11. 2011), osobní evidenční číslo 315949 ve dnech 25. až 27. 11. 2011 (požádal o její určení dne 12. 11. 2011) a osobní evidenční číslo 271325 ve dnech 25. až 28. 11. 2011.
77. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 281678, osobní evidenční číslo 317780 a osobní evidenční číslo 304455 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků teč
78. Dne 15. 12. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4, 5 hodiny od 19.00 do 24.00 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 22.00 do 22.30 hodin.
79. Z plánu služeb, systém EKIS s II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 1. 9. 2011 až 6. 2. 2012, osobní evidenční číslo 302046 ve dnech 23. 11. až 22. 12. 2011, osobní evidenční číslo 314641 ve dnech 14. až 31. 12. 2011, osobní evidenční číslo 322456 ve dnech 12. až 31. 12. 2011, osobní evidenční číslo 323962 ve dnech 14. 12. 2011 až 17. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 262165 ve dnech 14. 12. 2011 až 12. 1. 2012.
80. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 5. až 16. 12. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 238430 ve dnech 5. až 18. 12. 2011 (ozdravný pobyt) část evidenční číslo 285151, osobní evidenční číslo 266969, osobní evidenční číslo 276879, evidenční číslo 315949 a osobní evidenční číslo 315790 ve dnech 12. až 16. 2011 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 322455 a osobní evidenční číslo 305013 na den 15. 12. 2011 (studium). Příslušník osobní evidenční číslo 306849 má uvedeno SV, ale v plánu služby je ve dnech 13. až 26. 12. 2011 uvedena žalobkyně, stejně jako 16. 12. 2011 (požádal o její určení dne 7. 12. 2011).
81. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 317655 ve dnech 5. až 18. 12. 2011 (požádal o její určení dne 11. 11. 2011), osobní evidenční číslo 315025 ve dnech 14. až 16. 12. 2011 (požádal o její určení dne 6. 12. 2011), osobní evidenční číslo 261563 ve dnech 15. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 7. 12. 2011), osobní evidenční číslo 319312 ve dnech 14. až 16. 12. 2011 (požádal o její určení dne 11. 11. 2011), osobní evidenční číslo 281678 ve dnech 14. až 21. 12. 2011 (požádal o její určení dne 6. 12. 2011), osobní evidenční číslo 279612 ve dnech 5. až 18. 12. 2011 (požádal o její určení dne 25. 11. 2011), osobní evidenční číslo 312974 ve dnech 14. až 16. 12. 2011 (požádal o její určení dne 10. 12. 2011), osobní evidenční číslo 317733 ve dnech 1. až 18. 12. 2011 (požádal o její určení dne 4. 11. 2011), osobní evidenční číslo 274862 ve dnech 14. až 16. 12. 2011 (požádal o její určení dne 1. 12. 2011), osobní evidenční číslo 316096 ve dnech 13. až 20. 12. 2011 (požádal o její určení dne 1. 12. 2011), osobní evidenční číslo 323949 ve dnech 14. až 15. 12. 2011, osobní evidenční číslo 323923 na den 15. 12. 2011 (požádal o její určení dne 10. 12. 2011), osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 13. až 20. 12. 2011 (požádal o její určení dne 5. 12. 2011), a osobní evidenční číslo 317516 ve dnech 14. až 16. 12. 2011 (požádal o její určení dne 12. 12. 2011).

82. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 279677, osobní evidenční číslo 308190, osobní evidenční číslo 321142 a osobní evidenční číslo 315022 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť vyšlo ke kumulaci nepřítomnosti jiný příslušníků.
83. **Dne 16. 12. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6, 5 hodiny od 0.00 do 7.00 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 3. 00 do 3. 30 hodin.**
84. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 302995 ve dnech 5. 12. 2011 až 3. 1. 2012, osobní evidenční číslo 271831 ve dnech 15. až 28. 12. 2011, osobní evidenční číslo 321643 ve dnech 16. 12. 2011 až 5. 1. 2012, osobní evidenční číslo 322361 ve dnech 5. až 23. 12. 2011, osobní evidenční číslo 321894 ve dnech 28. 9. 2011 až 4. 1. 2012, osobní evidenční číslo 273662 ve dnech 2. 11. až 25. 12. 2011, osobní evidenční číslo 319635 ve dnech 16. 12. 2011 až 5. 1. 2012, osobní evidenční číslo 274868 ve dnech 26. 9. 2011 až 1. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 316869 ve dnech 27. 9. 2011 až 22. 1. 2012.
85. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 308489, osobní evidenční číslo 307432, osobní evidenční číslo 311519 a osobní evidenční číslo 317238 ve dnech 12. až 16. 12. 2011 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 321319 a osobní evidenční číslo 315375 ve dnech 5. až 16. 12. 2011 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 315538 na den 16. 12. 2011 (studium - požádal 4. 12. 2011).
86. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 322714 ve dnech 11. až 19. 12. 2011 (požádal o její určení dne 8. 12. 2011), osobní evidenční číslo 314175 ve dnech 12. až 16. 12. 2011 (požádal o její určení dne 15. 11. 2011), osobní evidenční číslo 306849 ve dnech 13. až 25. 12. 2011 (požádal o její určení dne 7. 12. 2011), osobní evidenční číslo 308165 ve dnech 12. až 20. 12. 2011 (požádal o její určení dne 4. 12. 2011), osobní evidenční číslo 247391 ve dnech 16. až 19. 12. 2011 (požádal o její určení dne 8. 12. 2011), osobní evidenční číslo 257155 ve dnech 12. až 20. 12. 2011 (požádal o její určení dne 4. 12. 2011), osobní evidenční číslo 274678 ve dnech 16. až 19. 12. 2011 (požádal o její určení dne 12. 12. 2011), osobní evidenční číslo 313226 ve dnech 16. až 19. 12. 2011 (požádal o její určení dne 12. 12. 2011), osobní evidenční číslo 321291 ve dnech 16. až 19. 12. 2011 (požádal o její určení dne 13. 12. 2011), osobní evidenční číslo 321220 ve dnech 12. až 20. 12. 2011, osobní evidenční číslo 317653 ve dnech 16. až 19. 12. 2011, osobní evidenční číslo 316056 ve dnech 16. až 24. 12. 2011, osobní evidenční číslo 319414 ve dnech 12. až 19. 12. 2011.
87. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 324217, osobní evidenční číslo 321737 a osobní evidenční číslo 251164 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
88. **Dne 23. 12. 2011 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu jedné hodiny od 7.00 do 8.00 hodin.**
89. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 276901 ve dnech 1. 9. 2011 až 6. 2. 2012, osobní evidenční číslo 321339 ve dnech 19. 12. 2011 až 9. 1. 2012, osobní evidenční číslo 314641 ve dnech 14. až 31. 12. 2011,

osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 22. až 27. 12. 2011, osobní evidenční číslo 322456 ve dnech 12. až 31. 12. 2011, osobní evidenční číslo 323962 ve dnech 14. 12. 2011 až 17. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 262165 ve dnech 14. 12. 2011 až 12. 1. 2012.

90. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 315949 ve dnech 23. až 31. 12. 2011, osobní evidenční číslo 307558 ve dnech 23. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 16. 12. 2011), osobní evidenční číslo 305013 ve dnech 20. až 28. 12. 2011, osobní evidenční číslo 261563 ve dnech 15. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 7. 12. 2011), osobní evidenční číslo 315930 na den 23. 12. 2011 (požádal o její určení dne 9. 12. 2011), osobní evidenční číslo 312915 ve dnech 23. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 22. 11. 2011), osobní evidenční číslo 220040 ve dnech 18. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 11. 12. 2011), osobní evidenční číslo 186869 ve dnech 23. až 31. 12. 2011 (požádal o její určení dne 10. 12. 2011), osobní evidenční číslo 238430 ve dnech v 23. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 25. 11. 2011), osobní evidenční číslo 274227 ve dnech 19. až 31. 12. 2011 (požádal o její určení dne 10. 12. 2011), osobní evidenční číslo 302404 ve dnech 23. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 11. 11. 2011), osobní evidenční číslo 279165 ve dnech 18. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 10. 12. 2011), osobní evidenční číslo 317780 ve dnech 23. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 15. 11. 2011), osobní evidenční číslo 244939 ve dnech 23. až 31. 12. 2011 (požádal o její určení dne 19. 12. 2011), osobní evidenční číslo 302046 ve dnech 23. až 31. 12. 2011 (požádal o její určení dne 22. 12. 2011), osobní evidenční číslo 319783 ve dnech 21. až 29. 12. 2011 (požádal o její určení dne 7. 11. 2011), osobní evidenční číslo 274671 ve dnech 18. až 26. 12. 2011 (požádal o její určení dne 25. 11. 2011) a osobní číslo evidenční číslo 270859 ve dnech 23. 12. 2011 až 3. 1. 2012 (požádal o její určení dne 1. 12. 2011).
91. **Dne 14. 1. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.**
92. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 316055 ve dnech 1. až 22. 1. 2012, osobní evidenční číslo 315374 ve dnech 31. 12. 2011 až 19. 1. 2012, osobní evidenční číslo 308489 ve dnech 20. 12. 2011 až 19. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 316869 ve dnech 27. 9. 2011 až 22. 1. 2012.
93. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 314300, osobní evidenční číslo 267289, osobní evidenční číslo 319635, osobní evidenční číslo 320004 ve dnech 9. až 13. 1. 2012 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 239067 ve dnech 9. až 17. 11. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 17. 1. 2012), osobní evidenční číslo 247391 ve dnech 12. až 20. 1. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 10. 1. 2012), osobní evidenční číslo 236929 v ve dnech 10. až 18. 1. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 13. 1. 2012), osobní evidenční číslo 315567 ve dnech 13. až 15. 1. 2012 (studium - požádal 27. 12. 2011), osobní evidenční číslo 316340 dne 14. 1. 2012 (studium - požádal 8. 12. 2011). Příslušník osobní evidenční číslo 305255 má uvedeno ŠK, ale v plánu službě ve dnech 2. až 14. 1. 2012 je uvedena dovolená.
94. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 323572 ve dnech 9. až 22. 1. 2012 (požádal o její určení dne 26. 12. 2011), osobní evidenční číslo 315373 ve dnech 14. až 16. 1. 2012, osobní evidenční číslo 319637 ve dnech 14. až 16. 1. 2012 (požádal

- o její určení dne 8. 12. 2011), osobní evidenční číslo 321291 ve dnech 14. až 16. 1. 2012 (požádal o její určení dne 10. 1. 2012), osobní evidenční číslo 312420 ve dnech 13. až 17. 1. 2012, osobní evidenční číslo 312470 ve dnech 3. až 16. 1. 2012 (požádal o její určení dne 1. 1. 2012), osobní evidenční číslo 247667 ve dnech 9. až 17. 1. 2012 (požádal o její určení dne 8. 12. 2011) a osobní evidenční číslo 259069 ve dnech 9. až 17. 1. 2012.
95. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 258162, osobní evidenční číslo 321737, osobní evidenční číslo 273230, osobní evidenční číslo 311519, osobní evidenční číslo 321558 a osobní evidenční číslo 207407 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností jiných příslušníků.
96. Dne 15. 1. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.
97. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 316055 ve dnech 1. až 22. 1. 2012, osobní evidenční číslo 315374 ve dnech 31. 12. 2011 až 19. 1. 2012, osobní evidenční číslo 308489 ve dnech 20. 12. 2011 až 19. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 316869 ve dnech 27. 9. 2011 až 22. 1. 2012.
98. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 314300, osobní evidenční číslo 267289, osobní evidenční číslo 319635, osobní evidenční číslo 320004 ve dnech 9. až 13. 1. 2012 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 239067 ve dnech 9. až 17. 1. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 17. 1. 2012), osobní evidenční číslo 247391 ve dnech 12. až 20. 1. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 10. 1. 2012), osobní evidenční číslo 236929 ve dnech 10. až 18. 1. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 13. 1. 2012), osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 16. až 26. 1. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 315567 ve dnech 13. až 15. 1. 2012 (studium - požádal 27. 12. 2011) a osobní evidenční číslo 316340 dne 14. 1. 2012 (studium - požádal 8. 12. 2011). Příslušník osobní evidenční číslo 305255 má uvedeno ŠK, ale v plánu službě ve dnech 2. až 14. 1. 2012 je uvedena dovolená.
99. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 323572 ve dnech 9. až 22. 1. 2012 (požádal o její určení dne 26. 12. 2011), osobní evidenční číslo 315373 ve dnech 14. až 16. 1. 2012, osobní evidenční číslo 319637 ve dnech 14. až 16. 1. 2012 (požádal o její určení dne 8. 12. 2011), osobní evidenční číslo 321291 ve dnech 14. až 16. 1. 2012 (požádal o její určení dne 10. 1. 2012), osobní evidenční číslo 312420 ve dnech 13. až 17. 1. 2012, osobní evidenční číslo 312470 ve dnech 3. až 16. 1. 2012 (požádal o její určení dne 1. 1. 2012), osobní evidenční číslo 247667 ve dnech 9. až 17. 1. 2012 (požádal o její určení dne 8. 12. 2011) a osobní evidenční číslo 259069 ve dnech 9. až 17. 1. 2012.
100. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 258162, osobní evidenční číslo 321737, osobní evidenční číslo 273230, osobní evidenční číslo 311519, osobní evidenční číslo 321558 a osobní evidenční číslo 207407 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností jiných příslušníků.
101. Dne 19. 1. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.

102. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 312518 ve dnech 17. 1. až 13. 2. 2012, osobní evidenční číslo 315374 ve dnech 31. 12. 2011 až 19. 1. 2012, osobní evidenční číslo 308489 ve dnech 20. 12. 2011 až 19. 1. 2012, osobní evidenční číslo 316055 ve dnech 1. až 22. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 316869 ve dnech 27. 9. 2011 až 22. 1. 2012.
103. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 321319 a osobní evidenční číslo 315375 ve dnech 16. až 27. 1. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 305255, osobní evidenční číslo 280595, osobní evidenční číslo 303331, osobní evidenční číslo 304154 a osobní evidenční číslo 310579 ve dnech 16. až 20. 1. 2012 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 314177 na den 19. 1. 2012 (darování krve - požádal 23. 1. 2012), osobní evidenční číslo 322361 na den 19. 1. 2012 (studium - požádal 13. 1. 2012), osobní evidenční číslo 247391 ve dnech 12. až 20. 1. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 10. 1. 2012), osobní evidenční číslo 315567 ve dnech 18. až 19. 1. 2012 (studium - požádal 27. 12. 2011), osobní evidenční číslo 314300 ve dnech 17. až 25. 1. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 1. 2. 2012), osobní evidenční číslo 312420 na den 18. 1. 2012 (studium - požádal 10. 1. 2012) a osobní evidenční číslo 315919 na den 19. 1. 2012 (návštěva lékaře).
104. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 311519 ve dnech 18. až 20. 1. 2012 (požádal o její určení dne 4. 1. 2012), osobní evidenční číslo 323572 ve dnech 9. až 22. 1. 2012 (požádal o její určení dne 26. 12. 2011), osobní evidenční číslo 306841 v ve dnech 19. až 20. 1. 2012 (požádal o její určení dne 23. 1. 2012), osobní evidenční číslo 321894 ve dnech 19. až 30. 1. 2012 požádal o její určení dne 15. 1. 2012), osobní evidenční číslo 280162 ve dnech 15. až 20. 1. 2012 (požádal o její určení dne 9. 1. 2012), osobní evidenční číslo 251164 ve dnech 18. až 19. 1. 2012, osobní evidenční číslo 312472 ve dnech 17. až 24. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 318219 ve dnech 18. až 20. 1. 2012 (požádal o její určení dne 5. 1. 2012).
105. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 258162, osobní evidenční číslo 235929, osobní evidenční číslo 319414, osobní evidenční číslo 321737, osobní evidenční číslo 273230 a osobní evidenční číslo 314177 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
106. Dne 17. 2. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.
107. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 321735 ve dnech 24. 1. až 26. 2. 2012, osobní evidenční číslo 317656 ve dnech 13. 2. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 279165 ve dnech 28. 1. až 6. 3. 2012, osobní evidenční číslo 274862 ve dnech 8. až 26. 2. 2012, osobní evidenční číslo 302046 ve dnech 21. 1. až 9. 3. 2012 a osobní evidenční číslo 260320 ve dnech 24. 1. až 23. 2. 2012.
108. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 13. až 24. 2. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 263584 ve dnech 6. až 17. 2. 2012 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 322454, osobní evidenční číslo 322904, osobní evidenční číslo 322195, osobní evidenční číslo 322905, osobní evidenční číslo

- 322455, osobní evidenční číslo 322906 a osobní evidenční číslo 322196 ve dnech 13. až 17. 2. 2012 (příprava k vykonání služební zkoušky), osobní evidenční číslo 315369 na den 17. 2. 2012 (darování krve).
109. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 323923 na den 17. 2. 2012 (požádal o její určení dne 14. 2. 2012), osobní evidenční číslo 315780 na den 17. 2. 2012 (požádal o její určení dne 13. 2. 2012), osobní evidenční číslo 317813 ve dnech 14 až 20. 2. 2012 (požádal o její určení dne 9. 2. 2012), osobní evidenční číslo 317780 ve dnech 17. až 20. 2. 2012 (požádal o její určení dne 13. 2. 2012), osobní evidenční číslo 322649 ve dnech 12. až 17. 2. 2012 (požádal o její určení dne 5. 2. 2012), osobní evidenční číslo 319738 ve dnech 16. až 24. 2. 2012 (požádal o její určení dne 30. 1. 2012), osobní evidenční číslo při 12974 ve dnech 17. až 20. 2. 2012 (požádal o její určení dne 14. 2. 2012), osobní evidenční číslo 261286 ve dnech 17. až 25. 2. 2012 (požádal o její určení dne 18. 2. 2012), osobní evidenční číslo 317814 ve dnech 17. až 20. 2. 2012 (požádal o její určení dne 26. 1. 2012), osobní evidenční číslo 315787 ve dnech 17. až 20. 2. 2012 (požádal o její určení dne 9. 2. 2012), osobní evidenční číslo 265382 ve dnech 14. až 29. 2. 2012 a osobní evidenční číslo 323962 ve dnech 12. až 17. 2. 2012.
110. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 319927, osobní evidenční číslo 321142 a osobní evidenční číslo 315022 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
111. Dne 23. 2. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin v od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 2× půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.
112. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 321735 ve dnech 24. 1. až 26. 2. 2012, osobní evidenční číslo 317656 ve dnech 13. 2. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 279165 ve dnech 28. 1. až 6. 3. 2012, osobní evidenční číslo 279165 ve dnech 28. 1. až 6. 3. 2012, osobní evidenční číslo 274869 ve dnech 8. až 26. 2. 2012, osobní evidenční číslo 235479 ve dnech 20. 2. až 1. 4. 2012, osobní evidenční číslo 302046 ve dnech 21. 1. až 9. 3. 2012 a osobní evidenční číslo 260320 ve dnech 24. 1. až 23. 2. 2012.
113. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 13. až 24. 2. 2012, osobní evidenční číslo 281678 ve dnech 22. až 29. 2. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 2. 3. 2012), osobní evidenční číslo 321142 ve dnech 22. až 23. 2. 2012 (studium).
114. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 236967 ve dnech 22. až 24. 2. 2012, osobní evidenční číslo 265328 ve dnech 22. až 29. 2. 2012, osobní evidenční číslo 319312 ve dnech 22. až 24. 2. 2012 (požádal o její určení dne 20. 1. 2012), osobní evidenční číslo 186869 ve dnech 23. až 24. 2. 2012 (požádal o její určení dne 22. 2. 2012), osobní evidenční číslo 237267 ve dnech 21. až 24. 2. 2012, osobní evidenční číslo 235153 ve dnech 22. až 24. 2. 2012 (požádal o její určení dne 19. 2. 2012), osobní evidenční číslo 277593 ve dnech 22. až 24. 2. 2012 požádal o její určení dne 22. 1. 2012), osobní evidenční číslo 261286 ve dnech 17. až 25. 2. 2012 (požádal o její určení dne 18. 2. 2012), osobní evidenční číslo 319783 ve dnech 16. až 24. 2. 2012 (požádal o její určení dne 30. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 23. až 28. 2. 2012).

115. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 321640, osobní evidenční číslo 317813, osobní evidenční číslo 321122, osobní evidenční číslo 321636 a osobní evidenční číslo 321311 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností rodinných příslušníků.
116. Dne 16. 3. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4, 5 hodiny od 19.00 do 24.00 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 22.00 do 22.30 hodin.
117. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 317656 ve dnech 13. 2. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 321905 ve dnech 12. až 29. 3. 2012, osobní evidenční číslo 321218 ve dnech 20. 2. až 25. 3. 2012, osobní evidenční číslo 317733 ve dnech 12. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 321215 ve dnech 27. 2. až 20. 3. 2012, osobní evidenční číslo 235479 ve dnech 20. 2. až 1. 4. 2012, osobní evidenční číslo 276879 ve dnech 4. až 23. 3. 2012 a osobní evidenční číslo 322196 ve dnech 1. až 26. 3. 2012.
118. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 12. až 23. 3. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 257211 ve dnech 5. až 18. 3. 2012 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 317780, osobní evidenční číslo 315369, osobní evidenční číslo 274862 a osobní evidenční číslo 323962 ve dnech 12. až 16. 3. 2012 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 274227 ve dnech 13. až 21. 3. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 17. 3. 2012), osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 13. až 21. 3. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 16. 3. 2012), osobní evidenční číslo 279077 a osobní evidenční číslo 319783 na den 16. 3. 2012 (návštěva lékaře).
119. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 306374 ve dnech 16. až 24. 3. 2012 (požádal o její určení dne 8. 3. 2012), osobní evidenční číslo 315592 ve dnech 12. až 20. 3. 2012 (požádal o její určení dne 4. 3. 2012), osobní evidenční číslo 220040 na den 16. 3. 2012 (požádal o její určení dne 8. 3. 2012), osobní evidenční číslo 263584 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 7. 3. 2012), osobní evidenční číslo 308162 ve dnech 15. až 17. 3. 2012 (požádal o její určení dne 4. 3. 2012), osobní evidenční číslo 182521 ve dnech 12. až 20. 3. 2012 (požádal o její určení dne 3. 3. 2012), osobní evidenční číslo 315949 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 7. 3. 2012), osobní evidenční číslo 322649 na den 16. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 315787 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 319692 ve dnech 7. až 17. 3. 2000 (požádal o její určení dne 13. 2. 2012), osobní evidenční číslo 271325 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 317814 ve dnech 16. až 24. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 322195 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 31. 1. 2012 a osobní evidenční číslo 320693 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 23. 2. 2012).
120. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 315022, osobní evidenční číslo 281382 a osobní evidenční číslo 281263 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
121. Dne 17. 3. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6, 5 hodiny od 0.00 do 7.00 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 3.00 do 3.30 hodin.

122. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 317656 ve dnech 13. 2. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 321905 ve dnech 12. až 29. 3. 2012, osobní evidenční číslo 321218 ve dnech 20. 2. až 25. 3. 2012, osobní evidenční číslo 317733 ve dnech 12. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 321215 ve dnech 27. 2. až 20. 3. 2012, osobní evidenční číslo 235479 ve dnech 20. 2. až 1. 4. 2012, osobní evidenční číslo 276879 ve dnech 4. až 23. 3. 2012 a osobní evidenční číslo 322196 ve dnech 1. až 26. 3. 2012.
123. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 12. až 23. 3. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 257211 ve dnech 5. až 18. 3. 2012 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 274227 ve dnech 13. až 21. 3. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 17. 3. 2012), osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 13. až 21. 3. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 16. 3. 2012), osobní evidenční číslo 273817 na den 17. 3. 2012 (studium).
124. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 306374 ve dnech 16. až 24. 3. 2012 (požádal i o její určení dne 8. 3. 2012), osobní evidenční číslo 315592 ve dnech 12. až 20. 3. 2012 (požádal o její určení dne 4. 3. 2012), osobní evidenční číslo 220040 na den 16. 3. 2012 (požádal o její určení dne 8. 3. 2012), osobní evidenční číslo 263584 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 7. 3. 2012), osobní evidenční číslo 308162 ve dnech 15. až 17. 3. 2012 požádal o její určení dne 4. 3. 2012), osobní evidenční číslo 182521 ve dnech 12. až 20. 3. 2012 (požádal o její určení dne 3. 3. 2012), osobní evidenční číslo 315949 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 požádal o její určení dne 7. 3. 2012), osobní evidenční číslo 322649 na den 16. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 315787 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 319692 ve dnech 7. až 17. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 2. 2012), osobní evidenční číslo 271325 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 317814 ve dnech 16. až 24. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 322195 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 31. 1. 2012) a osobní evidenční číslo 320693 ve dnech 16. až 19. 3. 2012 (požádal o její určení dne 23. 2. 2012).
125. Důvod nepřítomnosti příslušníka osobní evidenční číslo 315022 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků
- 126. Dne 22. 3. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 9 hodin od 7.00 do 16.30 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin.**
127. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 316922 ve dnech 20. 3. až 1. 4. 2012, osobní evidenční číslo 317656 ve dnech 13. 2. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 321905 ve dnech 12. až 29. 3. 2012, osobní evidenční číslo 321218 ve dnech 20. 2. až 25. 3. 2012, osobní evidenční číslo 317733 ve dnech 12. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 323923 ve dnech 20. 3. až 19. 4. 2012, osobní evidenční číslo 235479 ve dnech 20. 2. až 1. 4. 2012, osobní evidenční číslo 276879 ve dnech 4. až 23. 3. 2012, osobní evidenční číslo 319692 ve dnech 19. 3. až 16. 4. 2012 a osobní evidenční číslo 322196 ve dnech 1. až 26. 3. 2012.

128. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 12. až 23. 3. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 3116542 ve dnech 22. až 23. 3. 2012 (kurs spisové služby), osobní evidenční číslo 277716 ve dnech 19. 3. až 1. 4. 2012 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 220040, osobní evidenční číslo 274813, osobní evidenční číslo 308162 a osobní evidenční číslo 313577 ve dnech 19. až 23. 3. 2012 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 302404 ve dnech 21. až 29. 3. 2012 (ošetřování člena rodiny - požádal 31. 3. 2012), osobní evidenční číslo 262165 ve dnech 21. až 29. 3. 2012 (ošetřování člena rodiny).
129. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 322904 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 7. 3. 2012), osobní evidenční číslo 3315025 ve dnech 20. až 27. 3. 2012, osobní evidenční číslo 315372 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 12. 3. 2012), osobní evidenční číslo 321339 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 17. 3. 2012), osobní evidenční číslo 306374 ve dnech 16. až 22. 3. 2012 (požádal o její určení dne 8. 3. 2012), osobní evidenční číslo 317814 ve dnech 16. až 24. 3. 2012 (požádal o její určení dne 13. 3. 2012), osobní evidenční číslo 321733 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 8. 3. 2012), osobní evidenční číslo 274227 ve dnech 22. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 12. 3. 2012), osobní evidenční číslo 285151 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 8. 3. 2012), osobní evidenční číslo 307558 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 16. 3. 2012), osobní evidenční číslo 285090 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 8. 3. 2012), osobní evidenční číslo 314556 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 7. 3. 2012), osobní evidenční číslo 321311 ve dnech 21. až 23. 3. 2012 (požádal o její určení dne 17. 3. 2012), a osobní evidenční číslo 302046 ve dnech 21. až 23. 3. 2012. Důvod nepřítomnosti příslušníka osobní evidenční číslo 274862 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
130. Dne 22. 7. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4 hodiny od 7.00 do 11.00 hodin.
131. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 328962 ve dnech 25. 6. až 27. 7. 2012, osobní evidenční číslo 312974 ve dnech 18. 4. až 23. 10. 2012 a osobní evidenční číslo 31969 ve dnech 23. 4. až 29. 9. 2012.
132. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 236967 ve dnech 16. až 29. 7. 2012, osobní evidenční číslo 319782 ve dnech 20. až 22. 7. 2012 (požádal o její určení dne v 12. 7. 2012), osobní evidenční číslo 307558 ve dnech 9. až 22. 7. 2012 (požádal o její určení dne 2. 7. 2012), osobní evidenční číslo 321135 ve dnech 20. až 23. 7. 2012 (požádal o její určení dne 18. 7. 2012), osobní evidenční číslo 262165 ve dnech 9. až 22. 7. 2012 (požádal o její určení dne 3. 7. 2012), osobní evidenční číslo 271325 ve dnech 16. až 29. 7. 2012 (požádal o její určení dne 19. 6. 2012), osobní evidenční číslo 31 v 0576 ve dnech 20. až 22. 7. 2012 (požádal o její určení dne 12. 7. 2012), osobní evidenční číslo 314692 ve dnech 16. až 29. 7. 2012 (požádal o její určení dne 27. 6. 2012), osobní evidenční číslo 285090 ve dnech 20. až 23. 7. 2012, osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 16. až 29. 7. 2012 (požádal o její určení dne 8. 7. 2012), osobní evidenční číslo 235479 ve dnech 20. 7. až 2. 8. 2012, osobní evidenční číslo 274671 ve dnech 8. až 22. 7. 2012 (požádal o její určení dne 9. 6. 2012), osobní evidenční číslo 323907 ve dnech 16. až 24. 7. 2012 (požádal o její určení dne 6. 7. 2012), osobní evidenční číslo 261286 ve dnech 16. až 24. 7. 2012 (požádal o její určení dne

12. 7. 2012), osobní evidenční číslo 274813 ve dnech 19. až 31. 7. 2012 (požádal o její určení dne 22. 6. 2012), osobní evidenční číslo 281678 ve dnech 16. až 29. 7. 2012 (požádal o její určení dne 3. 7. 2012), osobní evidenční číslo 279165 ve dnech 9. až 22. 7. 2012 (požádal o její určení dne 7. 7. 2012), osobní evidenční číslo 317780 ve dnech 16. až 24. 7. 2012 (požádal o její určení dne 8. 7. 2012), osobní evidenční číslo 263720 ve dnech 16. až 24. 7. 2012 (požádal o její určení dne 8. 7. 2012), osobní evidenční číslo 256544 ve dnech 16. až 29. 7. 2012 (požádal o její určení dne 3. 7. 2012), osobní evidenční číslo 316542 ve dnech 11. až 27. 7. 2012 (požádal o její určení dne 24. 6. 2012), osobní evidenční číslo 305174 ve dnech 9. až 22. 7. 2012 (požádal o její určení dne 6. 7. 2012), osobní evidenční číslo 279677 ve dnech 20. až 31. 7. 2012.

133. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 279612 a osobní evidenční číslo 315592 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností jiných příslušníků

134. Dne 11. 9. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 15, 5 hodiny od 7.00 do 24.00 hodin, včetně 3× půlhodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin, od 17.00 do 17.30 hodin a od 22.00 do 22.30 hodin.

135. Z plánu služeb, systému EKIS II. a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 316542 ve dnech 29. 8. až 16. 9. 2012, osobní evidenční číslo 317733 ve dnech 6. až 21. 9. 2012, osobní evidenční číslo 319928 ve dnech 31. 8. až 19. 9. 2012, osobní evidenční číslo 319927 ve dnech 23. 8. až 8. 11. 2012, osobní evidenční číslo 312974 ve dnech 18. 4. až 23. 10. 2012 a osobní evidenční číslo 319692 ve dnech 23. 4. až 29. 9. 2012.

136. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 316337, osobní evidenční číslo 317813 a osobní evidenční číslo 319782 ve dnech 3. až 14. 9. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 276901, osobní evidenční číslo 283960, osobní evidenční číslo 305174, osobní evidenční číslo 274673, osobní evidenční číslo 257211, osobní evidenční číslo 279165, osobní evidenční číslo 274671 a osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 10. až 14. 9. 2012 (kurs odborné přípravy).

137. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 319313 ve dnech 31. 8. až 13. 9. 2012 (požádal o její určení dne 28. 8. 2012), osobní evidenční číslo 321311 ve dnech 4. až 11. 9. 2012, osobní evidenční číslo 315949 ve dnech 9. až 11. 9. 2012 (požádal o její určení dne 6. 9. 2012), osobní evidenční číslo 319828 ve dnech 4. až 20. 9. 2012 (požádal o její určení dne 31. 8. 2012), osobní evidenční číslo 313577 ve dnech 9. až 11. 9. 2012 (požádal o její určení dne 6. 9. 2012), osobní evidenční číslo 301007 ve dnech 10. 9. až 2. 10. 2012 (požádal o její určení dne 9. 8. 2012), osobní evidenční číslo 314692 ve dnech 4. až 11. 9. 2012 (požádal o její určení dne 9. 8. 2012), osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 9. až 11. 9. 2012 (požádal o její určení dne 2. 9. 2012), osobní evidenční číslo 322195 ve dnech 4. až 13. 9. 2012, osobní evidenční číslo 276879 ve dnech 5. až 23. 9. 2012 (požádal o její určení dne 1. 9. 2012), osobní evidenční číslo 265382 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 1. 9. 2012), osobní evidenční číslo 323881 ve dnech 9. až 11. 9. 2012 (požádal o její určení dne 9. 8. 2012).

138. Důvod nepřítomnosti příslušníka osobní evidenční číslo 272541 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.

139. Dne 12. 9. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6, 5 hodiny od 0.00 do 7.00 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 3.00 do 3.30 hodin.
140. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 315375 ve dnech 1. 7. až 30. 9. 2012 a osobní evidenční číslo 321291 ve dnech 24. 8. až 13. 9. 2012.
141. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 228294 a osobní evidenční číslo 323013 ve dnech 3. až 14. 9. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 242138 ve dnech 2. až 15. 9. 2002 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 305255 dnem 8. 9. 2012 zařazen do zálohy činné zahraniční mise, osobní evidenční číslo 306849, osobní evidenční číslo 236929, osobní evidenční číslo 241666, osobní evidenční číslo 309313, osobní evidenční číslo 241666 a osobní evidenční číslo 315538 ve dnech 10. až 14. 9. 2012 (kurs odborné přípravy).
142. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 307432 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 12. 8. 2012), osobní evidenční číslo 322390 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 30. 8. 2012), osobní evidenční číslo 320089 ve dnech 12. až 14. 9. 2012 (požádal o její určení dne 8. 9. 2012), osobní evidenční číslo 318359 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 25. 8. 2012), osobní evidenční číslo 317238 ve dnech 10. až 23. 9. 2012 (požádal o její určení dne 7. 9. 2012), osobní evidenční číslo 321349 ve dnech 12. až 14. 9. 2012 (požádal o její určení dne 20. 8. 2012), osobní evidenční číslo 248952 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 25. 8. 2012), osobní evidenční číslo 316053 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 25. 8. 2012), osobní evidenční číslo 314639 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 30. 8. 2012), osobní evidenční číslo 313241 ve dnech 12. až 14. 9. 2012 (požádal o její určení dne 29. 8. 2012), osobní evidenční číslo 245101 ve dnech 10. až 23. 9. 2012 (požádal o její určení dne 7. 9. 2012), osobní evidenční číslo 312472 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 12. 8. 2012), osobní evidenční číslo 311519 ve dnech 12. až 14. 9. 2012 (požádal o její určení dne 4. 9. 2012), osobní evidenční číslo 250915 ve dnech 3. až 15. 9. 2012.
143. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 321737, osobní evidenční číslo 273230, osobní evidenční číslo 273298, osobní evidenční číslo 325116, osobní evidenční číslo 169026 a osobní evidenční číslo 325118 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.
144. Dne 14. 9. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 7.00 do 19.00 hodin, včetně 3× půlhodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.
145. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 316542 ve dnech 29. 8. až 16. 9. 2012, osobní evidenční číslo 317733 ve dnech 6. až 21. 9. 2012, osobní evidenční číslo 319928 ve dnech 31. 8. až 19. 9. 2012, osobní evidenční číslo 237267 ve dnech 13. až 25. 9. 2012, osobní evidenční číslo 319927 ve dnech 23. 8. až 8. 11. 2012, osobní evidenční číslo 312974 ve dnech 18. 4. až 23. 10. 2012 a osobní evidenční číslo 319692 ve dnech 23. 4. až 29. 9. 2012.

146. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 316337, osobní evidenční číslo 317813 a osobní evidenční číslo 319782 ve dnech 3. až 14. 9. 2012 (jazykový kurs), osobní evidenční číslo 276901, osobní evidenční číslo 283960, osobní evidenční číslo 305174, osobní evidenční číslo 274673, osobní evidenční číslo 257211, osobní evidenční číslo 279165, osobní evidenční číslo 274671 a osobní evidenční číslo 27085 ve dnech 10. až 14. 9. 2012 (kurs odborné přípravy), osobní evidenční číslo 279677 a osobní evidenční číslo 236967 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 266969 ve dnech 10. až 23. 9. 2012 (ozdravný pobyt).
147. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 273320 ve dnech 14. až 17. 9. 2012 (požádal o její určení dne 4. 9. 2012), osobní evidenční číslo 301007 ve dnech 10. 9. až 2. 10. 2012 (požádal o její určení dne 9. 8. 2012), osobní evidenční číslo 313176 ve dnech 14. až 15. 9. 2012 (požádal o její určení dne 2. 9. 2012), osobní evidenční číslo 305013 ve dnech 14. až 22. 9. 2012 (požádal o její určení dne 28. 8. 2012), osobní evidenční číslo 265382 ve dnech 3. až 16. 9. 2012 (požádal o její určení dne 1. 9. 2012), osobní evidenční číslo 312669 ve dnech 14. až 23. 9. 2012 (požádal o její určení dne 27. 8. 2012), osobní evidenční číslo 274862 v ve dnech 14. až 27. 9. 2012 (požádal o její určení dne 13. 8. 2012), osobní evidenční číslo 319828 ve dnech 4. až 21. 9. 2012 (požádal o její určení dne 31. 8. 2012), osobní evidenční číslo 276879 ve dnech 5. až 23. 9. 2012 (požádal o její určení dne 1. 9. 2012), osobní evidenční číslo 316918 ve dnech 14. až 17. 9. 2012 (požádal o její určení dne 10. 9. 2012).
148. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 323692, osobní evidenční číslo 323923, osobní evidenční číslo 323949, osobní evidenční číslo 263720, osobní evidenční číslo 308190, osobní evidenční číslo 325074 a osobní evidenční číslo 325115 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností u jiných příslušníků.
149. **Dne 29. 9. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4, 5 hodiny od 19.00 do 24.00 hodin, včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 22.00 do 22.30 hodin.**
150. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci osobní evidenční číslo 319927 ve dnech 23. 8. až 8. 11. 2012, osobní evidenční číslo 312974 ve dnech 18. 4. až 23. 10. 2012 a osobní evidenční číslo 319692 ve dnech 23. 4. až 29. 9. 2012.
151. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 220040 ve dnech 17. 9. až 12. 10. 2012 (kurs pro rozšíření řidičského oprávnění), osobní evidenční číslo 313176, osobní evidenční číslo 238430, osobní evidenční číslo 302046 a osobní evidenční číslo 270859 ve dnech 16. až 29. 9. 2012 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 281382, osobní evidenční číslo 276879, osobní evidenční číslo 260320 a osobní evidenční číslo 251029 ve dnech 24. 9. až 7. 10. 2012 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 262165 ve dnech 24. až 30. 9. 2012 (ošetřování člena rodiny) a osobní evidenční číslo 317780 ve dnech 26. 9. až 4. 10. 2012 (ošetřování člena rodiny).
152. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 273320 na den 29. 9. 2012 (požádal o její určení dne 30. 9. 2012), osobní evidenční číslo 301007 ve dnech 10. 9. až 2. 10. 2012 (požádal o její určení dne 9. 8. 2012), osobní evidenční číslo 321311 ve dnech 28. až 30. 9. 2012, osobní evidenční číslo 315591 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012 (požádal o její určení dne 2. 9. 2012), osobní evidenční číslo 308190 ve dnech 24. 9. až 2. 10. 2012

(požádal o její určení dne 8. 9. 2012), osobní evidenční číslo 285090 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012, osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 24. 9. až 3. 10. 2012 (požádal o její určení dne 15. 9. 2012), osobní evidenční číslo 322905 ve dnech 18. až 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 31. 8. 2012), osobní evidenční číslo 235479 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012 (požádal o její určení dne 16. 9. 2012), osobní evidenční číslo 322454 ve dnech 18. až 29. 9. 2012 (požádal o její určení dne 15. 9. 2012), osobní evidenční číslo 316337 ve dnech 28. až 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 19. 9. 2012), osobní evidenční číslo 304455 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012 (požádal o její určení dne s 15. 9. 2012), osobní evidenční číslo 321636 ve dnech 23. až 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 19. 9. 2012), osobní evidenční číslo 321640 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012 (požádal o její určení dne 10. 9. 2012), osobní evidenční číslo 321215 ve dnech 28. až 30. 9. 2012, osobní evidenční číslo 321636 ve dnech 23. až 30. 9. 2012 a osobní evidenční číslo 315360 ve dnech 28. až 30. 9. 2012.

153. Důvod nepřítomnosti příslušníků osobní evidenční číslo 31982, osobní evidenční číslo 274862 a osobní evidenční číslo 244939 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomností rodinných příslušníků.

154. Dne 30. 9. 2012 byl žalobkyni nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 0, 5 hodiny od 0.00 do 0.30 hodin.

155. Z plánu služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna bylo zjištěno, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomnosti příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci v osobní evidenční číslo 319927 ve dnech 23. 8. až 8. 11. 2012, osobní evidenční číslo 312974 ve dnech 18. 4. až 23. 10. 2012 a osobní evidenční číslo 319692 ve dnech 23. 4. až 29. 9. 2012.

156. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům osobní evidenční číslo 220040 ve dnech 17. 9. až 12. 10. 2012 (kurs pro rozšíření řidičského oprávnění), osobní evidenční číslo 281382, osobní evidenční číslo 276879, osobní evidenční číslo 260320 a osobní evidenční číslo 251029 ve dnech 24. 9. až 7. 10. 2012 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 233781 ve dnech 30. 9. až 13. 10. 2012 (ozdravný pobyt), osobní evidenční číslo 273817 ve dnech 28. až 30. 9. 2012 (studium - požádal 24. 9. 2012).

157. Dále bylo nařízeno čerpání dovolené příslušníkům osobní evidenční číslo 313176 na den 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 2. 9. 2012), osobní evidenční číslo 316337 ve dnech 28. až 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 19. 9. 2012), osobní evidenční číslo 321640 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012 (požádal o její určení dne 10. 9. 2012), osobní evidenční číslo 308190 ve dnech 24. 9. až 2. 10. 2012 (požádal o její určení dne 8. 9. 2012), osobní evidenční číslo 315591 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012 (požádal o její určení dne 2. 9. 2012), osobní evidenční číslo 321636 ve dnech 23. až 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 19. 9. 2012), osobní evidenční číslo 244939 na den 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 14. 9. 2012), osobní evidenční číslo 322905 ve dnech 18. až 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 31. 8. 2012), osobní evidenční číslo 304455 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012 (požádal o její určení dne 15. 9. 2012), osobní evidenční číslo 302046 na den 30. 9. 2012 (požádal o její určení dne 14. 9. 2012), osobní evidenční číslo 235479 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012 (požádal o její určení dne 16. 9. 2012), v osobní evidenční číslo 301007 ve dnech 10. 9. až 2. 10. 2012 (požádal o její určení dne 9. 8. 2012), osobní evidenční číslo 322455 ve dnech 24. 9. až 3. 10. 2012 (požádal o její určení dne 15. 9. 2012), osobní evidenční číslo 321311 ve dnech 28. až 30. 9. 2012,

osobní evidenční číslo 285090 ve dnech 28. 9. až 1. 10. 2012, osobní evidenční číslo 321215 ve dnech 28. až 30. 9. 2012 a osobní evidenční číslo 315360 ve dnech 28. až 30. 9. 2012.

158. Důvod nepřítomnosti příslušníka osobní evidenční číslo 317780 nebyl dohledán, což ve svém důsledku nemá význam, neboť došlo ke kumulaci nepřítomnosti jiných příslušníků.

IV. Posouzení žaloby.

159. Podle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. *soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí.*
160. Podle § 125 odst. 1 zákona o služebním poměru, ve znění účinném do 31. 12. 2017, *příslušník má nárok na náhradní volno za každou hodinu služby přesčas nad 150 hodin v kalendářním roce. Neposkytne-li bezpečnostní sbor příslušníkovi náhradní volno v době 3 kalendářních měsíců po výkonu služby přesčas nebo v jinak dohodnuté době, má nárok na poměrnou část přiznaného základního tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku, který připadá na každou tuto hodinu služby bez služby přesčas v kalendářním měsíci, v němž službu koná.*
161. Podle § 54 odst. 1 citovaného zákony, *příslušníkovi lze v důležitém zájmu služby nařídít výkon služby přesčas nejvýše v rozsahu 150 hodin v kalendářním roce.*
162. Služba přesčas může být podle citovaného ustanovení nařízena příslušníkovi pouze v důležitém zájmu v maximálním rozsahu 150 hodin v kalendářním roce (mimo případy krizového stavu nebo výjimečné případy ve veřejném zájmu dle § 54 odst. 2, kdy lze nařídít službu přesčas i nad rámec tohoto limitu). V takovém případě nedochází k navýšení služebního příjmu, neboť při jeho stanovení je již s případnými přesčasovými hodinami počítáno (srov. § 112 odst. 2 zákona o služebním poměru). Pokud však přesčasové hodiny uvedený limit přesáhnou, má příslušník nárok buď na náhradní volno, nebo na poměrnou část příslušného základního tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku. Platí však také to, že na základě aplikace § 125 odst. 1 zákona o služebním poměru per analogiam má příslušník nárok na náhradní volno, nebo na poměrnou část přiznaného základního tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku i za každou vykonanou hodinu služby přesčas do limitu 150 hodin v kalendářním roce, která byla nařízena v rozporu se zákonem (tento závěr dovodil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 23. 5. 2013, čj. 4 Ads 11/2013 - 41).
163. Městský soud v Praze předeseílá, že k problematice nařizování služeb přesčas příslušníkům bezpečnostních sborů existuje rozsáhlá judikatura Nejvyššího správního soudu, (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2012, čj. 6 Ads 151/2011 - 126, ze dne 23. 5. 2013, čj. 4 Ads 11/2013 - 41, ze dne 15. 10. 2015, čj. 1 As 183/2015 - 63, ze dne 18. 1. 2018, čj. 9 As 27/2017 - 31, ze dne 14. 6. 2018, čj. 7 As 148/2017 - 22, nebo ze dne 22. 6. 2017, čj. 7 As 334/2016 - 22). V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2012, čj. 6 Ads 151/2011 - 126, se Nejvyšší správní soud v tomto směru ztotožnil s názorem o výjimečnosti nařízení služby přesčas, která vyplývá ze skutečnosti, že zákonodárce její přípustnost podmínil existencí určitých zákonných podmínek, bez jejichž identifikace výkon služby přesčas nařídít nelze. Soud na závěry vyslovené v uvedených rozsudcích, s

nimiž se ztotožňuje a neshledává důvodu se od nich v posuzované věci odchylovat, pro větší stručnost v plném rozsahu odkazuje.

164. Z uvedené judikatury vyplývá, že musí být splněny následující podmínky, aby byla služba přesčas nařízena v souladu se zákonem o služebním poměru: 1) musí zde být důležitý zájem služby, 2) z něj vyplývající předpoklad výjimečnosti služby přesčas, 3) odůvodnění přijetí tohoto opatření a 4) maximální rozsah do 150 hodin v kalendářním roce, popř. vyhlášení krizového stavu nebo jiné výjimečné případy ve veřejném zájmu (viz rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 8. 2010, čj. 10 A 34/2010 - 28 a navazující judikatura).
165. Služba přesčas podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru představuje výjimečné opatření, které umožňuje nařídít výkon služby nad rámec základní doby služby (která činí dle § 52 odst. 1 zákona o služebním poměru 37,5 hodin týdně). Služební zákon tedy nepojímá službu přesčas jako další fond služební doby, z něhož je možné libovolně čerpat do limitu 150 hodin v kalendářním roce. Službu přesčas lze nařídít pouze v důležitém zájmu služby, který je dán jen ve výjimečných případech. Výklad pojmu „důležitý zájem služby“ (dle § 201 odst. 1 zákona o služebním poměru se „za důležitý zájem služby považuje zájem bezpečnostního sboru na včasném a kvalitním plnění úkolů bezpečnostního sboru“) přitom přiblížila předchozí judikatura správních soudů. Konkrétně se pak jedná o situace, jež nebylo možné předvídat při rozvržení doby služby na jednotlivé směny podle § 53 zákona o služebním poměru, jako například momentální indispozice nebo absence některého z příslušníků ze zdravotních či jiných důvodů nebo předem neočekávaný úkol bezpečnostního sboru, který může být náležitě splněn jen příslušníkem s požadovanou kvalifikací mimo rámec jeho naplánované směny. Důležitý zájem služby však nelze shledat v dlouhodobém až trvalém nedostatku příslušníků, případně plněním běžných úkolů příslušného policejního útvaru, které nemají charakter náhlé výjimečnosti. Není tak možné připustit, aby tento personální nedostatek byl nahrazován zvýšenými nároky na stávající příslušníky nařizováním služeb přesčas s odkazem na důležitý zájem služby (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2015, čj. 1 As 183/2015 - 63).
166. Každou takovou službu přesčas je pak nutné odůvodnit tím, že se tak stalo v důležitém zájmu služby. Je přitom na správním orgánu, aby **jednoznačným, průkazným a nezpochybnitelným způsobem prokázal, že služba přesčas není z jeho strany využívána k jiným účelům a za jiných podmínek, nežli připouští právní úprava, tj. v souladu s důležitým zájmem služby** (srovnej např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2012, čj. 6 Ads 151/2011 - 126 či výše uváděný rozsudek čj. 4 Ads 11/2013 - 41).
167. Není sporu o tom, že „důležitým zájmem služby“, který musí být dán, aby mohl být přesčas v režimu § 54 odst. 1 služebního zákona nařízen, může být v nepředvídatelných situacích i zájem na zajištění bezproblémového chodu služby. Zejména v prostředí útvaru, který při své činnosti musí reagovat na aktuální vývoj situace, je třeba tento zájem jako důležitý zájem služby smyslu § 54 odst. 1 služebního zákona připustit, aby mohl být útvar schopný pružně a účinně plnit své úkoly. Na druhou stranu však platí, že pro vyhodnocení, zda bylo kritérium mimořádnosti v daném případě naplněno, je třeba vždy zkoumat okolnosti nařízení služby jednotlivě a u každého případu zvlášť (viz např. závěry vyslovené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2017, čj. 1 As 95/2017 - 25).

168. Judikatura správních soudů i k požadavkům na odůvodnění nařízení služby přesčas dovodila následující závěry: „*Rízení ve věcech služebního poměru se podle § 171 písm. h) služebního zákona nevztahuje na nařízení služby přesčas, z čehož je zřejmé, že se při nařizování přesčasové služby nevydává rozhodnutí v písemné formě, které by muselo obsahovat náležitosti uvedené v § 181 odst. 5 téhož zákona. (...) S ohledem na zmíněnou neformálnost rozhodování o službě přesčas a její četnost nelze zajisté vyžadovat, aby odůvodnění jednotlivé služby přesčas mělo parametry, které služební zákon stanovuje pro odůvodnění rozhodnutí vydaného v řízení ve věcech služebního poměru. Nicméně po vedoucím příslušníkovi je možné žádat alespoň rámcové vymezení určitého důvodu pro nařízení služby přesčas a stručný písemný záznam o tomto důvodu, například v knize služeb... V jeho rámci pak musí soud posoudit dodržení uvedených podmínek pro nařízení služby přesčas, což však nemůže učinit bez znalosti konkrétního důvodu, který vedoucího příslušníka k takovému opatření přiměl. Jestliže vedoucí příslušník takový konkrétní důvod alespoň v rámcovém rozsahu nevymezí a nezaznamená ho v písemné formě, ani ho nelze spolehlivě dovodit ze spisového materiálu, nemůže služební funkcionář v řízení ve věcech služebního poměru náležitě posoudit, jestli služba přesčas byla nařízena v souladu se zákonem, či nikoliv. V důsledku toho si takový úsudek nemůže učinit ani soud, který tak je nucen žalobou napadené rozhodnutí zrušit pro nepřezkoumatelnost, jako tomu bylo i v nyní posuzované věci.*“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2013, čj. 4 Ads 11/2013 - 41).
169. Pro posouzení věci je **klíčové** určení okamžiku, ke kterému se posuzuje předvídatelnost důvodu nařízení služby přesčas. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2018, č. j. 9 As 207/2018 – 20, je tímto okamžikem **zpracování rozvrhu základní doby služby** dle § 53 téhož zákona. Ke stejnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud rovněž v rozsudku č. j. 4 Ads 11/2013 - 41, v němž uvedl, že službu přesčas je možné nařídit: „*jen v případech, které nebylo možné předvídat při rozvržení doby služby na jednotlivé směny podle § 53 služebního zákona.*“
170. Podle § 53 odst. 1 věta první zákona o služebním poměru, *doba služby se rozvrhuje na jednotlivé směny předem zpravidla na období 1 měsíce, a to rovnoměrně, nebo nerovnoměrně.*
171. Napadené rozhodnutí zcela postrádá údaj o tom, kdy byl zpracován rozvrh doby služby ve vztahu ke každému konkrétnímu dni, v němž byla žalobkyni nařízena služba přesčas. Absence tohoto údaje znemožňuje soudu, aby mohl posoudit, zda služební orgán byl oprávněn žalobkyni službu přesčas nařídit, neboť v době, kdy dobu služby na jednotlivé směny rozvrhoval, nemohl předvídat nepřítomnost konkrétních příslušníků.
172. V praxi to znamená, že v době, kdy služební funkcionář zpracovával dobu (řádné) služby, bylo mu známo, kteří příslušníci budou v konkrétní den daného měsíce nepřítomni z důvodu např. dlouhodobého onemocnění, plánované dovolené, předem rozkazem určené účast na školení či ozdravném pobytu, avšak nemohl předvídat, kteří další příslušníci v průběhu měsíce onemocní náhle, nebo si vyžádají volno za účelem ošetřování člena rodiny (rovněž z důvodu nenadálého onemocnění), popřípadě požádají o určení dovolené, kterou hodlají čerpat ještě týž měsíc.
173. Bez tohoto rozlišení však soud nemůže učinit spolehlivý závěr, zda služební funkcionář mohl absenci příslušníků předvídat, v takovém případě by nařízení služby přesčas nebylo v souladu se zákonnou úpravou, nebo zda jí předvídat nemohl a pak byl oprávněn žalobkyni službu přesčas nařídit. Pozornost vzbuzuje i skutečnost, že v řadě případů, kdy byla žalobkyni služba přesčas nařízena, nebyli ve službě příslušníci, důvod, jejichž absence

není v rozhodnutí uveden (nebyl dohledán). Jelikož uvedené skutečnosti napadené rozhodnutí zcela postrádá, nezbylo Městskému soudu v Praze, než je zrušit pro nedostatek důvodů rozhodnutí, které je činí nepřezkoumatelným.

174. Na žalovaném nyní bude, aby ve věci znovu rozhodl, tak, aby nové rozhodnutí obsahovalo ke každému jednotlivému dni nařízené služby přes čas: 25. 3. 2011, 15. 4. 2011, 20. 4. 2011, 8. 5. 2011, 24. 5. 2011, 20. 6. 2011, 24. 7. 2011, 26. 9. 2011, 19. 10. 2011, 24. 10. 2011, 29. 10. 2011, 30. 10. 2011, 25. 11. 2011, 15. 12. 2011, 16. 12. 2011, 23. 11. 2011 a dále 14. 1. 2012, 15. 1. 2012, 19. 1. 2012, 17. 2. 2012, 23. 2. 2012, 16. 3. 2012, 17. 3. 2012, 22. 3. 2012, 22. 7. 2012, 11. 9. 2012, 12. 9. 2012, 14. 9. 2012, 29. 9. 2012 a 30. 9. 2012,

- údaj o tom, kdy, který den, byla rozvržena doba řádné služby,
- které absence konkrétních příslušníků byly služebnímu orgánu v tento den již známy,
- které absence nastaly nenadále, v průběhu měsíce,
- důvod nepřítomnosti příslušníků, který nebyl v napadeném rozhodnutí dosud uveden.

175. Nad rámec shora uvedených závěrů Městský soud v Praze dále konstatuje, že pokud jde o žalobou namítaný vadný procesní postup žalovaného, který si od správního orgánu prvního stupně vyžádal doplnění odůvodnění rozhodnutí, není tato námitka důvodná.

176. Podle § 190 odst. 8 zákona o služebním poměru, *odvolací orgán je povinen rozhodnout o odvolání bez zbytečného odkladu, nejpozději do 90 dnů ode dne jeho podání. Jsou-li pro to důvody, odvolací orgán rozhodnutí změni nebo zruší a řízení zastaví; jinak odvolání zamítne a rozhodnutí potvrdí.*

177. Z citovaného zákonného ustanovení vyplývá, že právní úprava neumožňuje žalovanému zrušit prvoinstanční rozhodnutí a vrátit je k dalšímu řízení a to ani, pokud sezná, že není dostatečně odůvodněno. Žalovaný nepochybil, pokud vyžádal pro vlastní přezkumnou činnost další podklady a na základě vlastního doplnění skutkového zjištění o odvolání žalobkyně rozhodl.

178. Námitkou promlčení a jejím soukromoprávním původem se zabýval Nejvyšší správní soud například ve svém rozhodnutí ze dne 27. 5. 2015 č. j. 2As 4/2015 – 26, v němž uvedl: *„Nejvyšší správní soud si je vědom toho, že ač žalovaný ve správním řízení sám rozhodoval o nároku vůči němu uplatněnému, jedná se o nárok, u něhož je jednou z možných zábran prosazení nároku uplatnění námítky promlčení. Promlčení je institut původu soukromoprávního, byť se uplatňuje někdy i v právu veřejném (viz např. § 70 dřívějšího zákona o správě daní a poplatků). Znakem promlčení je, že nárok se stane nevymahatelným, pokud příslušná osoba (ten, kdo má na základě nároku plnit věřiteli) promlčení namítne, tj. učiní příslušný projev vůle vůči věřiteli. Ostatně zákon č. 221/1999 Sb., podle něhož žalovaný rozhodoval, v § 159 odst. 1 předpokládá, že je třeba se promlčení dovolat, a pokud se tak stane, nelze nárok přiznat.“*

179. Z citovaného rozhodnutí vyplývá, že správní orgán je oprávněn vznést námitku promlčení a nevyhovět nároku, který byl uplatněn po uplynutí promlčecí doby.

180. Otázkou možné nepřípustnosti vznést námitku promlčení z důvodu jejího rozporu s dobrými mravy se opakovaně zabýval Ústavní soud i Nejvyšší soud (viz např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 22. 8. 2002, sp. zn. 25 Cdo 1839/2000, ze dne 29. 3. 2001, sp. zn.

25 Cdo 2895/99, ze dne 17. 3. 2014, sp. zn. 28 Cdo 4180/2013, ze dne 7. 10. 2014, sp. zn. 28 Cdo 1729/2014, ze dne 1. 6. 2016, sp. zn. 23 Cdo 19/2015, ze dne 21. 1. 2016, sp. zn. 33 Cdo 2244/2015, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 4. 2010, sp. zn. 21 Cdo 740/2009, nálezy Ústavního soudu z 6. 9. 2005, sp. zn. I. ÚS 643/04, z 15. 1. 1997, sp. zn. II. ÚS 309/95, z 3. 6. 2008, sp. zn. IV. ÚS 581/06, z 21. 6. 2011, sp. zn. I. ÚS 548/11, a z 16. 9. 2010, sp. zn. IV. ÚS 262/10).

181. Konstantní judikatura se shoduje na tom, že dobrým mravům zásadně neodporuje, namítali někdo promlčení práva uplatňovaného vůči němu, neboť institut promlčení přispívající k jistotě v právních vztazích je institutem zákonným a tedy použitelným ve vztahu k jakémukoliv právu, které se podle zákona promlčuje. Uplatnění námitky promlčení se přiči dobrým mravům jen v těch výjimečných případech, kdy je výrazem zneužití tohoto práva na úkor účastníka, který marné uplynutí promlčecí doby nezavinil, a vůči němuž by v konkrétní situaci zánik nároku na plnění v důsledku uplynutí promlčecí doby byl nepřiměřeně tvrdým postihem ve srovnání s rozsahem a charakterem jím uplatňovaného práva a s důvody, pro které své právo včas neuplatnil. Tyto okolnosti přitom musí být naplněny v natolik výjimečné intenzitě, aby byl odůvodněn tak významný zásah do principu právní jistoty, jakým je odepření práva uplatnit námitku promlčení.
182. Vymezené podmínky nejsou v projednávané věci naplněny. Žalobkyni ničeho nebránilo, uplatnit svůj nárok včas a to i ve vztahu k období roku 2009 až 2010. Důvody, které uvádí – obava o setrvání ve služebním poměru a strach z možné perzekuce ze strany nadřízených zřejmě nebyly tak závažné, když žalobkyni nezabránily uplatnit svůj nárok za období pozdější. Vznesení námitky promlčení nemá v projednávané věci povahu zneužití práva ze strany služebního orgánu. Městský soud v Praze proto uzavírá, že žalobkyně se nemůže účinně dovolat rozporu vznesené námitky promlčení s dobrými mravy.

V.

Závěr a náklady řízení.

183. Městský soud v Praze zrušil napadené rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Na žalovaném bude, aby v souladu se shora vyloženým právním názorem soudu a způsobem, jaký vyplývá ze závěrů tohoto rozsudku, ve věci znovu rozhodl, vyvaroval se vytýkaných nedostatků a nové rozhodnutí řádně a v úplnosti odůvodnil.
184. O nákladech řízení rozhodl Městský soud v Praze podle § 60 odst. 1 s.ř.s. ve věci plně úspěšné žalované náleží právo na náhradu nákladů řízení, které činí zaplacený soudní poplatek a odměnu za právní zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Podle § 9 odst. 5 písm. d) advokátního tarifu činí tarifní hodnota sporu 50 000,-Kč, odměna za právní zastoupení činí 3 100,-Kč. Žalobkyni byla přiznána náhrada za dva úkony právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu, tedy za převzetí věci a podání žaloby, celkem 6 200,-Kč, dále dvě náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu po 300,-Kč a 21 % DPH. Celkem činí náklady řízení 11 228,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 1. srpna 2019

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.