

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobkyně: **L. B., DiS., narozená X**
bytem X
zastoupena advokátem JUDr. Jaromírem Kainem
sídlem Pavla Švandy ze Semčic 1068/13, 150 00 Praha 5

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o **žalobě proti rozhodnutí** žalované ze dne 21. 12. 2018, č. j. X,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odeslanou dne 20. 2. 2019, se žalobkyně domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaná zamítla její námitky proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 10. 2018, č. j. X (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), a toto rozhodnutí potvrdila. Prvostupňovým rozhodnutím žalovaná zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod pro nesplnění zákonných podmínek. Podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Mělník ze dne 10. 10. 2018 nebyla žalobkyně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 10 %.
2. Dne 17. 6. 2019 zaslal soud zástupci žalobkyně stejnopis posudku Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí, který nechal pro účely soudního řízení vypracovat jakožto zákonem stanovený podklad pro rozhodnutí soudu (srov. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů). S ohledem na to, že podle posudkové komise nepoklesla pracovní schopnost žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o nejméně 35 %, upozornil soud žalobkyni na možnost zpětvzetí žaloby a pro zvážení procesního postupu jí poskytl třicetidenní lhůtu.
3. Dne 3. 7. 2019 soud obdržel podání, jímž žalobkyně vzala svou žalobu zpět. Zpětvzetí bylo odesláno z datové schránky zástupce žalobkyně.
4. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, jestliže vzal navrhovatel svůj návrh zpět.
5. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí žaloby je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, rozhodl soud v souladu s dispoziční zásadou vyjádřenou v citovaném ustanovení o zastavení řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: B. M.

6. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něž v případě, že řízení bylo zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 8. července 2019

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
samosoudce