



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Petra Indráčka a Mgr. Jarmily Úředníčkové v právní věci

žalobce: **M. D.,**
zastoupený advokátem Mgr. Ivanem Nezvaletm
sídlem 602 00 Brno, Zelný trh 12

proti
žalované: **Česká průmyslová zdravotní pojišťovna**
sídlem 703 00 Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 161/11

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 1. 2019 č. j. RO 1/19/65 o zamítnutí odvolání žalobce a potvrzení rozhodnutí České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 9. 11. 2018, sp. zn. FP/ZE/VN2014_KZ/015850 o výkazu nedoplatků na dlužné pojistné na veřejné zdravotní pojištění

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 16. 1. 2019 č.j. RO 1/19/65 a rozhodnutí žalované ze dne 9. 11. 2018, sp. zn. FP/ZE/VN2014_KZ/015850. V žalobě uvedl, že dne 16. 2. 2018 mu byl žalovanou oznámen výkaz nedoplatků, kterým mu předepsala k úhradě dluh na veřejném zdravotním pojištění za období od 1. 4. 2014 do 31. 1. 2018. Žalobce podal proti tomuto výkazu nedoplatků námitky, o kterých žalovaná rozhodla rozhodnutím ze dne 16. 3. 2018 tak, že výkaz nedoplatků potvrdila. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, který ji usnesením ze dne 11. 7. 2018 č.j. 78 Ad 4/2018-26 odmítl a věc postoupil rozhodčímu orgánu žalované. Rozhodčí orgán žalované následně dne 30. 8. 2018 výkaz nedoplatků zrušil s tím, že tento výkaz vydaný žalovanou dne 16. 2. 2018 pozbyl platnosti ve smyslu § 53 odst. 5 věty druhé zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění v platném znění (dále jen „zákon o veřejném zdravotním pojištění“). Následně žalovaná vydala výkaz nedoplatku ze dne 12. 10. 2018 č.j. FPVZ/ME/VN/2014_KZ/015850/2, kterým žalobci předepsala dluh na veřejném zdravotním pojištění od 1. 4. 2014 do 30. 9. 2018, tedy za stejné období, které bylo uvedeno ve výkazu nedoplatků ze dne 16. 2. 2018. I proti tomuto výkazu nedoplatků podal žalobce námitky, o kterých bylo žalovanou rozhodnuto rozhodnutím ze dne 9. 11. 2018 č.j. FP/ZE/VN2014_KZ/015850 tak, že výkaz nedoplatků potvrdila. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, o kterých rozhodl rozhodčí orgán žalované žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 16. 1. 2019. Žalobce namítal, že postupem žalované mu byla opětovně uložena povinnost, o které žalovaná již dříve rozhodla konečným pravomocným rozhodnutím ze dne 30. 8. 2018 č.j. RO 4/18/65 tak, že její rozhodčí orgán předmětný výkaz nedoplatků ze dne 16. 2. 2018 zrušil. Dle názoru žalobce toto rozhodnutí představuje překážku pro zahájení řízení a nové rozhodování, jestliže se týká téhož účastníka a věci.
2. Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.
3. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu [§ 75 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“)] a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z obsahu správního spisu žalované a z připojeného spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 78 Ad 4/2018 byly zjištěny následující skutečnosti:

- dne 16. 2. 2018 vydala žalovaná výkaz nedoplatků VN2014_KZ/015850, který žalobci doručila do datové schránky dne 16. 2. 2018;
- dne 17. 2. 2018 podal žalobce proti výkazu nedoplatků ze dne 16. 2. 2018 námitky prostřednictvím zmocněného advokáta Mgr. Ivana Nezvala. K námitkám, které

- byly žalované doručeny dne 19. 2. 2018, byla připojena plná moc, kterou žalobce zmocnil uvedeného advokáta k zastupování, přičemž jak na plné moci, tak i námitkách proti výkazu nedoplatek bylo uvedeno sídlo tohoto advokáta Zelný trh 12, Brno a jeho razítko obsahovalo adresu Rooseveltova 654/8;
- dne 16. 3. 2018 vydala žalovaná rozhodnutí o námitkách žalobce proti výkazu nedoplatek, jímž tento výkaz nedoplatek potvrdila. Uvedené rozhodnutí bylo právnímu zástupci žalobce doručováno poštou na adresu Rooseveltova 564/8, 602 00 Brno a tato zásilka byla předána k přepravě dne 16. 3. 2018. Dne 19. 3. 2018 byla tato zásilka poštou vrácena se sdělením, že se adresát odstěhoval. Ve správním spise je dále založena dodejka, podle které bylo rozhodnutí o námitkách doručováno opětovně právnímu zástupci žalobce na adresu Zelný trh 12, 602 00 Brno s uložením dne 28. 3. 2018 a téhož dne byla tato zásilka právním zástupcem žalobce osobně převzata;
 - žalobou doručenu Krajskému soudu v Ostravě dne 5. 4. 2018 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 16. 3. 2018, kterým byl potvrzen výkaz nedoplatek ze dne 16. 2. 2018. V žalobě poukázal zejména na to, že žalovaná o jeho námitkách proti výkazu nedoplatek nerozhodla do 30 dnů od jejich doručení a výkaz nedoplatek pozbyl platnosti ve smyslu ust. § 53 odst. 5 zákona o veřejném zdravotním pojištění. O této žalobě rozhodl Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 11. 7. 2018 č.j. 78 Ad 4/2018 – 26 tak, že ji odmítl a věc postoupil rozhodčímu orgánu žalované;
 - dne 30. 8. 2018 vydal rozhodčí orgán žalované rozhodnutí, kterým vyhověl odvolání žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 3. 2018 a toto rozhodnutí zrušil;
 - dne 12.10.2018 vydala žalovaná výkaz nedoplatek VN/2014_KZ/015850, jímž žalobci předepsala k úhradě dluh na veřejném zdravotním pojištění za období od 1. 4. 2014 do 30. 9. 2018 a to dlužné pojistné ve výši 50 285 Kč a dlužné penále ve výši 29 952 Kč. Proti tomuto výkazu nedoplatek podal žalobce prostřednictvím právního zástupce námitky, které podáním ze dne 22. 10. 2018 zdůvodnil tím, že se jedná o výkaz nedoplatek v téže věci, v níž bylo žalovanou rozhodnuto výkazem nedoplatek ze dne 16. 2. 2018, který byl posléze rozhodčím orgánem žalované zrušen a jde tedy o věc rozhodnutou, „o níž již tedy v řízení o vydání výkazu nedoplatek nelze rozhodovat znovu“;
 - dne 9. 11. 2018 vydala žalovaná rozhodnutí, kterým výkaz nedoplatek ze dne 12. 10. 2018 potvrdila;
 - proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 11. 2018 podal žalobce odvolání, o němž rozhodčí orgán žalované rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 16. 1. 2019.
4. Krajský soud v souladu s ust. § 2 věty první s.ř.s. přezkoumal napadené rozhodnutí žalované v mezích v podstatě jediného žalobního bodu, který spočíval v tom, že tímto rozhodnutím bylo potvrzeno rozhodnutí žalované, jímž mu byla opětovně uložena povinnost zaplatit dlužné pojistné a penále a to i přesto, že v téže věci bylo již dříve rozhodnuto „konečným pravomocným rozhodnutím a toto rozhodnutí, tedy rozhodnutí rozhodčího orgánu žalované ze dne 30. 8. 2018 č.j. RO 4/18/65 nikdo nebylo zrušeno v přezkumném či soudním řízení“. Podle žalobce pravomocné

rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalované v I. stupni a „kterým se věc meritorně vyřizuje“, představuje takové rozhodnutí překážku pro zahájení řízení a nové rozhodování, jestliže se týká téhož účastníka a věci. V projednávané věci z obsahu správního spisu vyplynulo, že žalobci bylo výkazem nedoplateků ze dne 16. 2. 2018 vyměřeno dlužné pojistné na veřejné zdravotní pojištění a penále za období od 1. 4. 2014 do 31. 1. 2018. Žalobce proti tomuto výkazu nedoplateků podal včasné námitky, o kterých žalovaná rozhodla dne 16. 3. 2018 tak, že výkaz nedoplateků potvrdila, přičemž toto rozhodnutí bylo právnímu zástupci žalobce doručeno až dne 28. 3. 2018. Podle ust. § 53 odst. 5 zákona o všeobecném zdravotním pojištění na základě námitek proti výkazu nedoplateků zdravotní pojišťovna do 30 dnů od jejich doručení vydá rozhodnutí, kterým výkaz nedoplateků buď potvrdí, byla-li výše nedoplateků stanovena správně, nebo zruší. Pokud zdravotní pojišťovna nerozhodne o námitkách v této lhůtě, pozbývá výkaz nedoplateků platnost. V daném případě byly tedy námitky doručeny žalované dne 19. 2. 2018, zatímco rozhodnutí o těchto námitkách bylo doručeno právnímu zástupci žalobce až dne 28. 3. 2018; za této situace pozbyl předmětný výkaz nedoplateků ze zákona platnost. Následně rozhodnutím ze dne 30. 8. 2018 rozhodčí orgán žalované k odvolání žalobce rozhodnutí o námitkách ze dne 16. 3. 2018 zrušil. Z ustanovení § 53 odst. 7 zákona o všeobecném zdravotním pojištění a z ust. § 53 odst. 1 věty první téhož zákona vyplývá, že zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se v řízení ve věcech upravených zákonem o všeobecném zdravotním pojištění použije vždy, vyjma případů, kdy to stanoví zákon o veřejném zdravotním pojištění. Podle ust. § 53 odst. 7 zákona o veřejném zdravotním pojištění se na řízení o vydání výkazu nedoplateků nevztahují obecně předpisy o správním řízení. Znamená to, že podáním námitek proti výkazu nedoplateků se řízení řídí správním řádem. Otázku, zda rozhodnutí rozhodčího orgánu žalované ze dne 30. 8. 2018 č.j. RO 4/18/65 je nutno považovat za rozhodnutí, které je překážkou pro vydání nového rozhodnutí ve věci nedoplateků žalobce na veřejném zdravotním pojištění a s tím spojeném penále, je tedy nutno posoudit podle ust. § 48 odst. 2 správního řádu, podle kterého přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Toto ustanovení tedy stanoví překážku řízení věci pravomocně rozhodnuté neboli rei iudicatae. Podle této zásady totéž právo nebo tutéž povinnost lze přiznat, resp. uložit jen jednou. Výjimku z této překážky však mohou stanovit zvláštní zákony anebo samotný správní řád. V daném případě ovšem žalovaná o nedoplatecích na dlužném pojistném a penále rozhodla výkazem nedoplateků ze dne 16. 2. 2018, proti kterému žalobce podal v zákoně stanovené lhůtě námitky a o těchto námitkách nebylo, rozhodnuto ve lhůtě uvedené v ust. § 53 odst. 5 zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Dle téhož zákonného ustanovení výkaz nedoplateků ze dne 16. 2. 2018 pozbyl platnost. Jak správně uvádí žalovaná v odůvodnění svého rozhodnutí, pozbyl tento výkaz nedoplateků platnosti s účinky ex tunc a je nutno na něj pohlížet tak, jako by vůbec vydán nebyl. Žalovaná tedy nic nebránilo v tom, aby vydala výkaz nedoplateků ze dne 12. 10. 2018, jímž vyměřila žalobci dlužné pojistné na zdravotní pojištění a penále za výše uvedené období. Stejně tak nic nebránilo tomu, aby rozhodla následně o námitkách žalobce rozhodnutím ze dne 9. 11. 2018 a o odvolání žalobce proti rozhodnutí o námitkách, které učinila žalobou napadeným rozhodnutím.

5. Se zřetelem k výše uvedenému soud žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítl v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s., přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání podle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.
6. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěch neměl a žalované žádné prokazatelné náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly (ust. § 60 odst. 1 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 30. srpna 2019

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu