

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

navrhovatelů:      **a) R. H.**, narozen „X“,  
bytem „X“,  
adresa pro doručování: „X“,

**b) M. V.**, narozen „X“,  
bytem „X“,

**c) R. V.**, narozen „X“,  
bytem „X“,

**d) O. V.**, narozen „X“,  
bytem „X“,

**e) M. P.**, narozen „X“,  
bytem „X“,

**f) R. L.**, narozena „X“,  
bytem „X“,

**g) A. P.**, nar. „X“,  
bytem „X“,

a  
účastníků:

**1) Městský úřad Žatec**,  
sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec,

**2) Krajský úřad Ústeckého kraje**,  
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

**3) Obecní úřad Žiželice**,  
sídlem Žiželice 7, 438 01 Žatec,

**4) K. P.**, narozena „X“,  
bytem „X“,

**5) Bc. H. M.**, narozena „X“,  
bytem „X“,

**6) Mgr. B. K.**, narozena „X“,  
bytem „X“,

**7) L. U.**, narozena „X“,

bytem „X“,

v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidátů do Zastupitelstva obce Žiželice konaných dne 15. 6. 2019,

takto:

I. Návrhy se zamítají.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem podaným v zákonem stanovené lhůtě domáhali prohlášení neplatnosti volby kandidátů K. P., Bc. H. M., Mgr. B. K. a L. U. [účastníci 4) až 7)] do Zastupitelstva obce Žiželice konaných dne 15. 6. 2019 podle § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“).

Návrh

2. V návrhu navrhovatelé uvedli, že dle jejich názoru došlo k trestné činnosti při přípravě voleb a ustanovení zákona o volbách byla narušena způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby kandidátů. Ředitel účastníka 2) ani nikdo jiný nevymezil v obci Žiželice prostory a plochy pro volební kampaň. Obecní prostory (zasedací místnost) a elektronická i fyzická úřední deska obecního úřadu Žiželice byly využívány v průběhu volební kampaně výhradně k prospěchu účastníků 4) až 7), a to i v den voleb na fyzické úřední desce v těsné blízkosti volební místnosti před budovou č.p. „X“ v obci Žiželice. Tím, že byly výhradně ku prospěchu účastníků 4) až 7) umísťovány tiskoviny H. M., napadající opoziční kandidátku J. M. ve formě „Údajné vyjádření obce k informačníku kandidáta paní M.“, kdy byla voličům podvodem předstíraná údajná vůle a názor obce, který uváděla výhradně kandidátka M., (důkaz obsah úřední desky obce Žiželice). Dále skupina účastníků 4) až 7) pozměňovala a falšovala veřejné listiny, a to zápisy ze zasedání zastupitelstva obce, kde uváděli okolnosti jinak než byl skutečný stav věci zaznamenávaný při konání zastupitelstev občany obce Ing. M. V. a R. V., neboť ke škodě a v neprospěch navrhovatele a) uváděly do zápisu okolnosti údajné trestné činnosti kandidáta H. a dále nepravdy o napadání kandidátky M. kandidátem R. H., dále o zásazích do osobní integrity kandidátky M. kandidátem R. H., ačkoliv se kandidátky M. nijak nedotýkal, natož se sexuálním podtextem (důkaz zápisy ze zasedání zastupitelstev a nahrávky). Kandidátkou M. byla záměrně svolávána veřejná zastupitelstva obce s předem určeným programem pouze kandidátkou M., kdy ve lhůtě a termínu konání zastupitelstva vůbec nedošlo k zahájení zastupitelstva a de facto byla pouze zahájena volební kampaň proti kandidátovi H. tím, že při této akci Mgr. B. K. občanům obce uváděla informace o trestné činnosti kandidáta R. H. a veřejně ho křivě obvinila, že nebezpečně vyhrožuje kandidátce M.. K. P. si trestnou činností přisvojila pravomoc úřední osoby a podvodem změnila údaje o svém trvalém pobytu, kdy nezákonně vnikla

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

do elektronického systému a sama sobě změnila údaje o trvalém pobytu na adresu „X“ před volbami v roce 2019, přičemž údaj o jejím trvalém pobytu změnila již před volbami v roce 2018 její dcera Ing. M. P., která nebyla nikdy součástí obecního úřadu Žiželice. K. P. tedy není občanem obce Žiželice. Dále uvedli, že v obci Žiželice zastupitelstvo obce nikdy nepřijalo usnesení o počtu zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu ani nikdy usnesením nerozdělilo pravomoci na obecním úřadu, na základě kterých by Ing. M. P. a K. P. byly oprávněny vykonávat pravomoc úředních osob na obecním úřadu. Účastníci 4) až 7) v organizované skupině zneužívali své postavení a funkce, kdy se schovávali za obec a obecní úřad, který využívali ve svůj prospěch při přípravě voleb, volební kampani a i přímo v průběhu voleb, neboť nebylo umožněno ostatním kandidátům provádět úkony při volební kampani.

3. Dále uvedli, že zákon o volbách uvádí a rozděluje pravomoci volebních orgánů a lhůty k provedení úkonů tak, jak je vyvěsilo na úřední desce Ministerstvo vnitra. Podle § 68 odst. 1 zákona o volbách, neplní-li zastupitelstvo obce nebo starosta úkoly stanovené tímto zákonem anebo není-li zastupitelstvo obce nebo starosta zvolen, plní v obci úkoly i po stanovené lhůtě ředitel krajského úřadu. Ředitel účastníka 2) Ing. Z. neprovedl v souladu se zákonem žádné úkony, zejména při přípravě voleb, ačkoliv věděl, že v obci Žiželice nebyl zvolen starosta. V rozporu s ustanovením § 27 odst. 3 zákona o volbách vznikla situace neprovedení procesních úkonů ve lhůtách a voliči ani případní kandidáti nebyli informováni ve lhůtě ke dni 24. 3. 2019 o počtu volených kandidátů a o potřebném počtu podpisů pod petici za účelem registrace. Tyto informace byly neznámým vyvěšeny na elektronickou a úřední desku obecního úřadu obce Žiželice teprve dne 9. 4. 2019, tedy 1 den před propadnutím lhůty pro podání kandidátních listin včetně příloh. Dále ředitel účastníka 2) neprovedl žádné úkony dle § 15 odst. 1 písm. d), e), g), § 17 odst. 2, odst. 6, § 29 zákona o volbách. Dále došlo k tomu, že v rozporu s ustanovením § 25 odst. 5 zákona o volbách hlasovací lístky dodávala K. P. a paní B. pouze některým voličům, některé hlasovací lístky byly dodány do budovy potravin v místní části Stroupeč, což bylo oznámeno Policii České republiky. V rozporu s § 46 odst. 3 písm. a), b) zákona o volbách zápis o výsledku voleb, který byl předán člence Okrskové volební komise P. H., není nikým podepsán a nejsou na něm žádní zaměstnanci vyznačeni. Zápis vyvěšený na elektronické úřední desce obecního úřadu, kterým se zveřejňují výsledky voleb, není nikým podepsán a jsou zde pouze vyznačeni zaměstnanci. Tento papír není veřejnou listinou a nedošlo jím k informování občanů o skutečném výsledku voleb a je jim odepřena soudní ochrana. Obecní úřad v Žiželicích má v rozporu se zákonem 3 ks fyzických úředních desek s rozdílnými obsahy. Zastupitelstvo obce Žiželice 19 roků porušuje ustanovení § 102 odst. 2 písm. f), j) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, (dále jen „zákon o obcích“), neboť nikdy nestanovilo počet zaměstnanců obce ani usnesením nerozdělilo pravomoci v obecním úřadu. Na obecním úřadu si dělá, kdo chce, co chce a tento návrh je toho důsledkem.

#### **Vyjádření účastníků 1) až 4) k návrhu**

4. Účastník 1) ve vyjádření k návrhu uvedl, že splnil všechny úkoly dané zákonem a řádně vyvěsil vše na úřední desku. Není povinen kontrolovat, zda úkoly dané zákonem o volbách plní i orgány obce Žiželice. V obci Žiželice odstoupil starosta, ale byl řádně zvolen místostarosta, na kterého přešly všechny pravomoci.

5. Účastník 2) uvedl, že navrhovatelé opomenuli ustanovení § 103 odst. 6 zákona o obcích, dle něhož v případě vzdání se funkce starosty plní jeho povinnosti místostarosta obce, kterým byla v obci Žiželice H. M. Povinnosti podle § 27 odst. 3 zákona o volbách plnila tedy místostarostka obce. Pokud je namítáno, že ředitel účastníka 2) nevymezil prostory a plochy pro volební kampaň, měl účastník 2) za to, že z ustanovení § 30 odst. 1 zákona o volbách vyplývá možnost nikoliv povinnost plochy pro vylepení volebních plakátů vymezit, toto oprávnění navíc příslušelo místostarostce obce. Uvedené ustanovení vůbec nehovoří o vymezení prostor, a proto je tvrzení navrhovatelů nerelevantní k věci. K falšování zápisů ze zasedání zastupitelstev obce uvedl, že B. K. a L. U. nebyly členy zastupitelstva, a proto se nemohly dopustit vytykáného jednání. Navíc účastník 2) neobdržel v tomto směru žádné informace, a proto se k uvedenému nemůže vyjádřit stejně jako k okolnostem svolávání zastupitelstev obce Žiželice, či trvalému pobytu K. P.
6. Dále účastník 2) uvedl, že informace o potřebném počtu podpisů na peticích pro volební stranu typu nezávislý kandidát či sdružení nezávislých kandidátů měly být zveřejněny podle § 21 odst. 4 zákona o volbách na úřední desce registračního úřadu, kterým je účastník 1). Tato informace byla registračním úřadem zveřejněna dne 28. 2. 2019. Vzhledem k tomu, že nebyly nově stanoveny volební obvody podle § 21 odst. 1 zákona o volbách, pak se v daném případě ani § 27 odst. 3 zákona o volbách na místostarostku nevztahuje. Účastník 2) neobdržel žádnou stížnost na přípravu voleb či samotný průběh voleb, a ani nebyly žádné obtíže signalizovány místostarostkou obce Žiželice, k porušení navrhovatelem uváděných ustanovení zákona o volbách nedošlo. Navrhovateli nebyla odepřena soudní ochrana tím, že člence volební komise (manželce navrhovatele) byl údajně předán nepodepsaný zápis o výsledku voleb, neboť zápis podle zákona podepisuje zaměstnanec obce a zaměstnanec Českého statistického úřadu. Ostatně běh lhůt pro užití soudní ochrany počíná běžet od okamžiku jiného, a to od zveřejnění jejich výsledku ve Sbírce zákonů.
7. Účastník 3) k návrhu uvedl, že úřední deska obce Žiželice obsahuje pouze zákonem povinně zveřejňované informace a dále informace spojené s chodem obce, žádná předvolební kampaň ani žádná jiná propagace na úřední desce nikdy neproběhla. V rámci předvolební kampaně bylo distribuováno periodikum, jehož vydavatelem byla fyzická osoba a kandidát do voleb, na základě dotazů občanů obce a možného uvedení v omyl, bylo vydáno stanovisko obce Žiželice, že se nejedná o periodikum vydávané obcí. Zastupitelstva obce byla svolávána v souladu s platnou legislativou a jednání byla řádně zaznamenána. Ve vztahu k chování bývalého zastupitele navrhovatele a) R. H. bylo podáno několik trestních oznámení a některá jednání zastupitelstva musela být předčasně ukončena. Otázka nepřijetí usnesení zastupitelstva o počtu zaměstnanců obecního úřadu nesouvisí se soudním řízením. Úkony spojené s přípravou a průběhem voleb za situace, kdy nebyl zvolen starosta, vykonávala místostarostka Bc. H. M. a nedošlo k žádnému porušení volebních předpisů. Volební lístky byly řádně distribuovány k voličům dle jejich místa trvalého pobytu a ve stanoveném termínu. Jak s těmito lístky voliči dále naloží je jejich soukromá věc a nemá to souvislost s přípravou a průběhem voleb. K počtu úředních desek uvedl, že obec Žiželice a obecní úřad Žiželice má pouze jednu fyzickou úřední desku a ostatní jsou pouze informativní. Dále uvedl, že K. P. je občankou obce Žiželice od 16. 7. 2018 dosud a změna trvalého pobytu proběhla v souladu se zákonem.
8. Účastník 4), K. P., uvedla, že návrh je nedůvodný, hrubě zkreslující stav věci a ryze účelový. Předmětné volby proběhly řádně a v souladu s příslušnou právní úpravou.

Obecní prostory nebyly používány k volební kampani, nedošlo k žádnému pozměňování ani falšování veřejných listin. Nikdy si podvodem nezměnila trvalý pobyt, je zaměstnancem obce 32 let a v pracovní náplni má evidenci obyvatel, nikdy nedošlo ke zneužití jejího postavení nebo funkce.

### **Replika navrhovatele c)**

9. Navrhovatel c) v replice uvedl, že skutečnost, že v obci nebyl zvolen starosta je zásadní pro toto soudní řízení. Navrhovatel a) R. H. i navrhovatel c) podávali podněty k manipulaci s obsahem úřední desky ve věci přípravy voleb nezveřejněním petice potřebné pro registraci ve volbách v daném termínu, na který navrhovatel c) osobně upozornil místostarostku M. dne 9. 4. 2019. Ta mu sdělila, že to napraví a pověří paní P., aby to vyvěsila. Den před konáním voleb použila místostarostka zasedání zastupitelstva výhradně k volební kampani své kandidátky a křivému obvinění R. H. za vyhrožování. K replice přiložil navrhovatel c) dva kusy CD, které měly obsahovat videonahrávku jednání zastupitelstva (tato CD pro poškození nešla přehrát – pozn. soudu). Navrhovatel c) doplnil svoji repliku dalším podáním ze dne 24. 7. 2019, v níž uvedl, že obecní prostory byly využívány k volební kampani tím, že dva dny před konáním voleb paní K. a M. využily zasedací místnost obecního úřadu k osobním výpadům proti R. H. tím, že uváděly voličům nepravdivé informace, což potvrzuje CD o konání zastupitelstva (nepřiloženo k podání - pozn. soudu). A dále byla obecní úřední deska, která je v těsné blízkosti obecního úřadu (dům č.p. „X“), který byl zároveň volební místností, využita v den voleb a v průběhu voleb k volební kampani směřující proti paní M. Trval na tom, že došlo k pozměňování zápisů ze zastupitelstva, což prokazují nahrávky ze zasedání zastupitelstev a listinné zápisy. Oba pobyty K. P. v obci Žiželice byly podvodné, neboť ke změně adresy pobytu na „X“ byl dle stanov Bytového družstva Žiželice zapotřebí souhlasu předsedy a jednoho z členů výboru, což nebylo možné z důvodu úmrtí předsedy bytového družstva. Dále byl přihlašovací lístek potvrzen Ing. M. P. Další změna v evidenci trvalého pobytu na adresu „X“ byla potvrzena samotnou K. P., přesto, že od roku 2002 není potvrzen počet zaměstnanců obce. Dle jeho názoru K. P. zneužila pravomoc úřední osoby, neboť je na obecním úřadu zaměstnána jenom jako účetní. Dále uvedl, že paní M. upozorňoval na porušení zákona při přípravě voleb nevyvěšením na úřední desce (počet podpisů pod petici) prostřednictvím aplikace WhatsApp dne 9. 4. 2019 a dne 10. 4. 2019, kdy se mu omluvila s tím, že vše napraví. Nato ji upozornil, že údaje na fyzické úřední desce nesouhlasí s elektronickou úřední deskou a opět mu byla přislíbena náprava. Dne 14. 4. 2019 mu paní M. sdělila, že „viset to mělo pouze v případě, že by se změnil počet volebních míst a ten se nezměnil.“

### **Doplnění návrhu**

10. Navrhovatel a) přípisem ze dne 17. 7. 2019 navrhl soudu, aby se dotázal účastníka 3), zda byly podány rezignace na mandát zastupitelů účastníků 4) až 7) a k jakému dni se tak stalo, a to za účelem zpětvzetí návrhu. Dále navrhovatel a) nesouhlasil s tvrzením, že na místostarostu přešly všechny pravomoci starosty poté, co starosta odstoupil.
11. Dalším přípisem ze dne 22. 7. 2019 navrhovatel a) upozornil, že dle jeho názoru existuje předběžná otázka ohledně počtu pěti zastupitelů v obci Žiželice přede dnem voleb a v den průběhu voleb. Tuto okolnost žaloval u Okresního soudu v Lounech podáním ze dne 25. 1. 2019 a tato věc je dosud nerozsouzená. Dále rozvedl argumentaci, proč neklesl počet zastupitelů pod pět a neměly se tedy konat nové volby. Účelem nových voleb bylo

odstranění J. M. a R. H. ze zastupitelstva, neboť jako členové inventarizační komise zjistili řadu pochybení, které v přípisu navrhovatel a) podrobně popsal.

12. V podání ze dne 31. 7. 2019 navrhovatelé a) a e) poukázali na to, že dle jejich názoru je zde předběžná otázka počtu zastupitelů s tím, že nové volby se vůbec neměly konat a přiložili k přípisu kopii žaloby k Okresnímu soudu v Lounech ze dne 25. 1. 2019, kopii nahlížení do spisu v obecním úřadu Žiželice ze dne 13. 1. 2019, dvě kopie rezignací zastupitelů ze dne 19. 12. 2018 a ze dne 27. 12. 2018, popis úřadu, a email ze dne 24. 7. 2019 zasláný navrhovatelem Ministerstvu vnitra.

### **Volební dokumentace**

13. Soud si vyžádal u účastníků 1) až 3) volební dokumentaci, z níž zjistil, že ve volbách do Zastupitelstva obce Žiželice kandidovalo celkem 6 volebních stran, z nichž 3, a to volební strana SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ, volební strana ZA ROZVOJ OBCÍ, volební strana PRO OKRÁŠLENÍ A ROVNOPRÁVNOST OBCÍ, získali alespoň jeden mandát. K. P. byla zvolena do zastupitelstva za volební stranu ZA ROZVOJ OBCÍ, H. M., L. U. a B. K. byly zvoleny za volební stranu SPOLEČNĚ PRO ROZVOJ OBCÍ. Za neúspěšnou volební stranu SVÉPRÁVNÍ OBČANÉ – SVÉPRÁVNÁ OBEC kandidovali navrhovatelé a) až c), e). Byl stanoven pouze jeden volební okrsek s jednou volební komisí. Celkem bylo v seznamu voličů zapsáno 343 osob, bylo vydáno 230 úředních obálek a odevzdáno bylo 229 úředních obálek. Celkem bylo voleno 7 členů zastupitelstva. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku vyplývá, že žádný z členů okrskové volební komise nevznášel námitky ani stížnost na průběh voleb. Součástí volební dokumentace byly i přihlašovací lístky k trvalému pobytu K. P., z nichž vyplývá, že ke dni 16. 7. 2018 se přihlásila k trvalému pobytu do obce Žiželice na adresu „X“ (podkladem byla nájemní smlouva) a ke dni 17. 4. 2019 změnila adresu na „X“ (podkladem byl výpis z katastru nemovitostí a souhlas A. L.).

### **Ústní jednání před soudem**

14. K jednání soudu dne 7. 8. 2019 se navrhovatelé b), d), f), a g) bez omluvy nedostavili.
15. Při jednání soudu dne 7. 8. 2019 navrhovatel a) odkázal na návrh a dosavadní podání a znovu odkázal na to, že je před Okresním soudem v Lounech vedeno řízení o počtu zastupitelů v obci Žiželice. Dále poukázal na skutečnost, že spatřuje neurčitost ve vyjádření označeném jako vyjádření Obecního úřadu Žiželice ze dne 24. 7. 2019, které je podepsáno místostarostkou H. M. za Obecní úřad Žiželice a Obec Žiželice a je opatřeno razítkem jak obecního úřadu, tak Obce Žiželice.
16. Navrhovatel c) v plném rozsahu odkázal na dosavadní vyjádření a zdůraznil, že termíny pro jednotlivé úkony v rámci volebního procesu nebyly dodrženy. Některé skutečnosti nebyly dle jeho názoru řádně vyvěšeny na úřední desce a některé skutečnosti byly na úřední desce následně doplněny až po upozornění, které učinil navrhovatel c).
17. Účastníci 1) a 2) odkázali při jednání soudu na svá dosavadní vyjádření. Účastník 3) odkázal na své dosavadní vyjádření a zdůraznil, že v rámci přípravy předmětných voleb byl obecní úřad pod velkým tlakem navrhovatele a). Uvedl, že obecní úřad komunikoval s ministerstvem vnitra i krajským úřadem. Na obecním úřadě proběhla kontrola, kdy ministerstvo vnitra pověřilo krajský úřad provedení této kontroly. Tato kontrola prošla veškeré doklady týkající se složení mandátů jednotlivých zastupitelů a dospěla k závěru, že byl důvod vyhlásit nové volby. K poukazu na vyjádření, na něž odkázal navrhovatel

a), uvedl, že na tomto podání je razítko Obecního úřadu i Obce Žiželice z toho důvodu, protože obsahuje i vyjádření k reakci obce na INFORMAČNÍK pro spoluobčany našich vesnic č. 1/2019. K poukazu navrhovatele c) na nezveřejnění některých skutečností v zákonných termínech na úřední desce, uvedl, že pod tlakem a ze strachu z pochybení pro jistotu nechal dne 9. 4. 2019 vyvěsit na úřední desce obce počet volebních obvodů a počet podpisů nutných na petici pro kandidaturu nezávislého kandidáta. Učinil tak, ačkoliv byl přesvědčen, že podle zákona tak činit nemusí. Účastník 4), K. P., v plném rozsahu odkázala na své vyjádření. Účastník 5), H. M., uvedla, že navrhovatel a) jí vyhrožuje a uráží prostřednictvím e-mailů. Tato skutečnost byla předána orgánů činným v trestním řízení. Uvedla dále, že na žádost zastupitelů, a to navrhovatele a) a paní J. M., svolala v zákonem stanoveném termínu na 13. 6. 2019 zastupitelstvo obce. Tohoto zastupitelstva se právě z důvodu výhrůžek nezúčastnila. Poukázala na skutečnost, že navrhovatel a) si svolal své jednání zastupitelstva, a to na 12. 6. 2019. Na skutečnost, že dle názoru účastnice 5) je toto jednání zastupitelstva svoláno v rozporu se zákonem, účastnice 5) zaslala upozornění všem zastupitelům obce.

18. Účastník 6), B. K., uvedla, že dle jejího názoru proběhl volební proces v souladu se zákonem. Uvedla dále, že dne 13. 6. 2019 odešla z jednání zastupitelstva rovněž jako účastník 5), a to také z důvodu obsahu e-mailu, který byl doručen na její e-mailovou adresu. V souvislosti s doručeným e-mailem učinila rovněž následně podání na Policii ČR.
19. Účastník 7), L. U., uvedla, že byla zapisovatelkou na pravděpodobně předposledním zastupitelstvu obce a trvá na tom, že zápis z jednání zastupitelstva nijak nepozměňovala a ani neuváděla nepravdy. Zápis dala kontrolovat místostarostce a účastníku 6) s tím, aby případné nepřesnosti odstranily. Tyto osoby žádné nepřesnosti nezjistily.
20. Navrhovatel a) uvedl, že ostatní navrhovatelé nemohli splnit svou povinnost tvrzení rozhodných skutečností ve vztahu k počtu zastupitelů před volbami, neboť tato informace jim nebyla poskytnuta a získal ji pouze navrhovatel a) prostřednictvím postupu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Na základě ústní žádosti navrhovatele a) nebyl vypracován v rozporu se zákonem protokol a pouze mu bylo umožněno nahlédnout do spisu zastupitelstva obce. Tato informace obsažená ve spise nebyla následně vyvěšena na úřední desce.
21. Soud provedl podle § 52 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), dokazování čtením listin přiložených k návrhu, a to e-mailem navrhovatele a) ze dne 10. 4. 2019, e-mailem navrhovatele a) ze dne 3. 5. 2019, sdělením Obecního úřadu Žiželice ze dne 9. 5. 2019 navrhovateli c), přihlašovacím lístkem k trvalému pobytu K. P., Žádostí k rukám účetní obce K. P. ze dne 29. 3. 2018, Sdělením Obce Žiželice k INFORMAČNÍKU pro spoluobčany našich vesnic č. 1/2019 ze dne 27. 5. 2019, žádostí o poskytnutí informace ze dne 3. 5. 2019 (všechny založené v přílohové obálce na č. l. 6 soudního spisu).
22. Dále soud provedl důkaz čtením listin, a to výtiskem elektronické úřední desky, který přiložil navrhovatel a) k přípisu ze dne 17. 7. 2019 (č.l. 97-99), listinou Nové volby do zastupitelstev obcí 15. června 2019 Harmonogram úkolů a lhůt (č.l. 103-106), dále výtiskem Výsledků voleb do zastupitelstva obce Žiželice ze dne 17. 7. 2019 (č.l. 107-109). Dále byl proveden k návrhu účastníků 3) a 5) důkaz listinami, a to žádostí zastupitelů J. M. a navrhovatele a) o svolání veřejného zasedání zastupitelstva, doručeného obecnímu úřadu dne 27. 5. 2019, dále vyjádřením navrhovatele a), že souhlasí s uvedením

kontaktních údajů na stránky obce, kde jako e-mail je uvedeno: „X“, a následně e-mailovou korespondencí mezi místostarostkou H. M. a navrhovatelem a) ze dne 12. 6. 2019.

23. Dále byl proveden důkaz první minutou záznamu z veřejného jednání zastupitelstva ze dne 13. 6. 2019, který pořídil na svůj mobilní telefon navrhovatel c). Tento záznam byl při jednání přehrán z mobilního telefonu navrhovatele c). V úvodu záznamu je zachycena místostarostka, která se omlouvá z jednání s tím, že se ho nebude účastnit. Následně povstala paní účastnice 6), která uvedla, že s ohledem na obsah e-mailu, který obdržela, a který předložila orgánů činným v trestním řízení, se ani ona jednání zastupitelstva účastnit nebude. Následně také odešla.
24. Dle vyjádření navrhovatele c) se jednání zastupitelstva dne 13. 6. 2019 účastnilo asi 25 osob z řad veřejnosti a dle vyjádření účastníka 3) se tohoto jednání zúčastnilo asi 30 osob z řad veřejnosti.
25. Navrhovatel a) ve svém konečném návrhu požadoval vyhovění návrhu v celém rozsahu, zatímco navrhovatelé c) a e) omezili svůj návrh pouze na vyslovení neplatnosti volby kandidátky K. P. Účastníci 1) až 7) navrhli návrh zamítnout.

#### Posouzení věci soudem

26. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. S ohledem na skutečnost, že se v předmětné věci jedná o řízení ve věci návrhu na neplatnost volby kandidátů, jsou tyto předpoklady upraveny vedle zákona o volbách i v s. ř. s. Soud zkoumal ve smyslu ust. § 92 s. ř. s. svou věcnou a místní příslušnost k projednání podaného návrhu a dospěl k závěru, že soud je věcně a místně příslušný k jeho projednání. Dále soud shledal, že navrhovatelé jsou k návrhu podle § 90 odst. 1 s. ř. s. aktivně legitimováni, neboť jsou občany obce Žiželice a jsou zapsáni v seznamu voličů pro volby do zastupitelstva obce.
27. Vzhledem k návrhovým bodům vytykajícím pochybení v činnosti volebních orgánů, soud za účastníky řízení podle § 90 odst. 2 s. ř. s. považoval dotčené volební orgány, kterými jsou pověřený obecní úřad, který byl registračním úřadem [účastník 1)], krajský úřad [účastník 2)] a obecní úřad [účastník 3)]. Podle uvedeného ustanovení s. ř. s. jsou účastníky i navrhovatelé a kandidáti, jejichž volba byla napadena.
28. K námitce navrhovatelů, že byla využívána zasedací místnost obecního úřadu a úřední deska v průběhu volební kampaně ve prospěch účastníků 4) až 7), byly pozměňovány zápisy ze zasedání zastupitelstev, že došlo k protiprávnímu jednání při změně trvalého pobytu Květy Panské nebo že nebyly řádně distribuovány volební lístky, soud konstatuje, ostatně jak již učinil ve svých předchozích rozhodnutích (srov. např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, sp. zn. 15 A 72/2011; ze dne 11. 11. 2014, sp. zn. 40 A 21/2014), že soudní řízení vedené dle s. ř. s. ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by sám soud vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tíží důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. S tím koresponduje i závěr, ke kterému dospěl Ústavní soud v nález ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz): „...lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá

*i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“*

29. Soud se plně ztotožňuje se závěrem Krajského soudu v Plzni uvedeným v usnesení ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. 57 Ca 148/2006, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), že: „Řízení o návrhu na neplatnost hlasování a voleb do zastupitelstev obcí je řízením sporným, pro které platí povinnost navrhovatele tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti [§ 101 odst. 1 písm. a) o. s. ř.] a označit důkazy k prokázání svých tvrzení [§ 101 odst. 1 písm. b) a § 120 o. s. ř.]. Soud v takovém řízení nemůže doplňovat či domýšlet chybějící tvrzení navrhovatele, jakož i z vlastní iniciativy dohledávat důkazy.“
30. Uvedené odpovídá i nálezu Ústavního soudu ze dne 29. 1. 2007, sp. zn. IV. ÚS 787/06, [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz), ve kterém dospěl k závěru, že: „Volební soudnictví je založeno na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti. Tuto možnou příčinnou souvislost je však třeba vykládat nikoli jako pouhou abstraktní možnost, nýbrž je třeba ji v řízení řádně prokázat.“
31. Na základě shora uvedeného soud konstatuje, že navrhovatelé neoznačili žádné důkazy na podporu tvrzení, že byla využívána zasedací místnost obecního úřadu a úřední deska v průběhu volební kampaně ve prospěch účastníků 4) až 7), že byly pozměňovány zápisy ze zasedání zastupitelstev, nebo že volební lístky nebyly řádně distribuovány, a z volební dokumentace nevyplývá žádná indicie, která by tvrzení navrhovatelů podporovala, a proto jsou tyto námitky nedůvodné.
32. Soud k otázce trvalého pobytu K. P. [účastník 4)] poukazuje na to, že otázka jejího trvalého pobytu již byla řešena k návrhu navrhovatele c) po volbách v říjnu 2018 ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 40 A 21/2018. Soud ve věci vydal usnesení ze dne 2. 11. 2018, č. j. 40 A 21/2018-31, kterým návrh zamítl. Soud již v tomto rozhodnutí poukázal na ustanovení § 5 odst. 1 zákona o volbách stanovující podmínky pro zvolení do obecního zastupitelstva. Mezi tyto podmínky patří trvalý pobyt kandidáta v dané obci v den voleb. Soud ověřil jak z volebního seznamu, tak z přihlašovacích lístků k trvalému pobytu, že v den voleb byla K. P. hlášena k trvalému pobytu v obci Žiželice. Pokud jde o návrhy na provedení důkazu výsledkem Ing. M. P., dcery K. P., či spisovou službou Obce Žiželice či Obecního úřadu Žiželice, soud tyto důkazy neprováděl, neboť nebyly způsobilé k prokázání toho, že nedošlo ke změně trvalého pobytu K. P. Proces změny trvalého pobytu (a jeho správnost) soud v tomto řízení nezkoumal. Navrhovatelé ani netvrdili, že by fakticky K. P. v obci Žiželice nebydlela, ačkoliv tam má trvalý pobyt, a proto soud nemá pochyb o jejím právu podílet se na chodu obce i účasti ve volbách (srov. náleze Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz)).
33. Soud dále posuzoval tvrzení navrhovatelů, že nebyly vymezeny prostory a plochy pro volební kampaň.
34. Podle § 30 odst. 1 zákona o volbách pro volební kampaň starosta může vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 16 dnů přede dnem voleb. Možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran. Plochu pro vylepení volebních plakátů poskytne obec k využití bezplatně; na takové bezúplatné plnění se nevztahují ustanovení zvláštního zákona upravující hospodaření politických stran a politických hnutí.

35. Podle § 30 odst. 2 zákona o volbách v době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů.
36. Podle § 30 odst. 3 zákona o volbách ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí.
37. Z uvedené právní úpravy je zřejmé, že není povinností starosty nebo místostarosty vykonávajícího pravomoci starosty (viz níže) vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů. Pokud se však rozhodne starosta takto učinit, je vázán mimo jiné pravidly uvedenými v § 30 zákona o volbách. Navrhovatelé se tedy mýlí, když mají za to, že musely být plochy pro volební plakáty vyhrazeny. V daném případě plochy pro volební plakáty vyhrazeny nebyly, což není v rozporu se zákonem o volbách. O vyhrazení prostor pro účely volební kampaně jednotlivým volebním stranám zákon o volbách mlčí, tento nárok tedy nezakládá, takže ani v tomto případě nedošlo k porušení zákona o volbách, když nebyl takový prostor obcí vymezen.
38. K námitkám týkajícím se volební kampaně soud konstatuje, že podle § 60 odst. 4 zákona o volbách by soud mohl prohlásit neplatnost volby kandidátů pouze v případě, že byla porušena ustanovení zákona o volbách způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb těchto kandidátů.
39. Otázkou soutěže politických sil v rámci volební kampaně se zabýval Ústavní soud mimo jiné v nálezu ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14, kde uvedl, že svobodná soutěž politických sil v demokratické společnosti ve smyslu článku 22 Listiny základních práv a svobod náleží k fundamentálním ústavním principům, na nichž je založen demokratický a právní stát. Zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad všemi orgány aplikujícími právo, tedy i volebními soudy, musí tuto svobodnou soutěž politických sil umožňovat a ochraňovat. Dále v tomto nálezu Ústavní soud uvedl, že s výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc, reprezentovaná volebními soudy, zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, jestliže vady volebního procesu způsobily nebo prokazatelně mohly způsobit, že by voliči rozhodli jinak a že by byl zvolen jiný kandidát.
40. Soud obecně konstatuje, že v rámci volební kampaně je běžné určité přehánění, používání komunikačních zkratk, hesel a působení na emoce voličů, avšak voliči, podobně jako u komerčních reklam s určitou mírou nadsázky komunikace počítají. Období volebních kampaní je tak typické určitým vyšším emocionálním nábojem a je zřejmé, že některá prohlášení ve volební kampani se mohou některé skupiny voličů dotknout. Nicméně jsou to právě voliči, kteří pak svobodně volí mezi různou nabídkou volebních programů kandidátů a zohledňují i formu podaných informací (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz); usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 2. 2013, sp. zn. Vol 33/2013, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).
41. Dále soud konstatuje, že posuzuje nejen jednotlivé skutky volebních stran ve volební kampani, ale i jejich načasování. Intenzita protizákonnosti je vyšší, pokud protikandidát již nemůže na skutek efektivně reagovat (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu 18. 2. 2013, č. j. Vol 44/2013-72, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Dále soud uvádí, že případné porušení pravidel volební kampaně, která má být čestná a poctivá v rámci fair play, není ještě samo

o sobě důvodem k rozhodnutí o neplatnosti voleb do zastupitelstva obce. K tomu je třeba, aby porušení zákona o volbách bylo takové intenzity a k porušení tohoto zákona došlo takovým způsobem, který mohl hrubě ovlivnit výsledky voleb. Na úrovni malých obcí, kde jsou voliči formováni ve svých rozhodnutích bezprostředními a každodenními zkušenostmi s obcí a s jednotlivými kandidáty zvláště, by bylo nesprávné myslet si, že v takovém prostředí může jedno prohlášení náraz změnit často léta utvářené postoje voličů (srov. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 11. 2002, sp. zn. 30 Ca 188/2002; usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 11. 2018, sp. zn. 40 A 25/2018, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

42. Z provedených listinných důkazů se k volebnímu procesu vztahuje Sdělení Obce Žiželice k INFORMAČNÍKU pro spoluobčany našich vesnic č. 1/2019 ze dne 27. 5. 2019, které však pouze obsahuje informaci o tom, že se nejedná o aktivitu obce Žiželice, ale o soukromou iniciativu J. M. a že je prověřován fakt, zda tam uvedené citlivé osobní údaje byly získány v souladu se zákonem. V této listině soud neshledal žádné hodnocení kandidátů do zastupitelstva obce a nevidí v tomto dokumentu porušení pravidel volební kampaně. Rovněž ve skutečnosti, že toto sdělení viselo na úřední desce úřadu (vzhledem ke svému neutrálnímu obsahu) vedle volební místnosti, neshledává soud úkon způsobilý zasáhnout voliče natolik, že by mohl změnit jejich volbu v procesu hlasování. Navíc soud má za to, že nejde o vyjádření jedné z volebních stran, ale o oficiální vyjádření stanoviska orgánu zastupujícího obec navenek, a to v tomto případě místostarostky M. V tomto ohledu považoval soud navržený výslech Mgr. L. M. M. za nadbytečný.
43. K e-mailům navrhovatele a) a sdělení Obecního úřadu Žiželice ze dne 9. 5. 2019 navrhovateli c), Žádosti k rukám účetní obce K. P. ze dne 29. 3. 2018, žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 5. 2019 soud konstatuje, že z nich nevyplývají žádné skutečnosti o jednání obce či účastníků 4) až 7) ve vztahu k volební kampani. Z dalších důkazů, které soud provedl a vztahují se k volbám, je nutno uvést, že výtisk elektronické úřední desky, který přiložil navrhovatel a) k přípisu ze dne 17. 7. 2019, listina Nové volby do zastupitelstev obcí 15. června 2019 Harmonogram úkolů a lhůt, dále výtisk výsledků voleb do zastupitelstva obce Žiželice ze dne 17. 7. 2019, neprokazují samy o sobě nic o průběhu volební kampaně, tyto listiny mají význam ve vztahu k volebnímu procesu a k těmto námitkám se soud vyjádří níže.
44. Důkaz videozáznamem ze dne 12. 6. 2019 soud neprováděl, neboť se nejednalo o jednání zastupitelstva a tento záznam měl pouze potvrdit, že navrhovateli a) a zastupitelce M. nebyl umožněn přístup do budovy obecního úřadu. Tato skutečnost však nemohla mít vliv na volební proces.
45. Soud z důkazu částí videozáznamu z jednání zastupitelstva obce Žiželice dne 13. 6. 2019 zjistil pouze to, že vzhledem k vyhroceným sporům, které v obci Žiželice přerostly do osobní roviny, opustily hned na začátku jednání zastupitelstva H. M. a B. K., které podaly na navrhovatele a) R. H. trestní oznámení za jeho vyhrožování e-mailem ze dne 12. 6. 2019. Vyhrocené osobní spory potvrzuje i e-mailová komunikace ze dne 12. 6. 2019 mezi místostarostkou H. M. a R. H. Soud k emailové komunikaci R. H. může pouze konstatovat, že se jedná o komunikaci za hranicí lidské slušnosti a sám navrhovatel a) nastavuje svým chováním komunikační úroveň. Nemůže se tedy podívat, pokud jeho osočování včetně vulgárních výrazů vede k publikaci jeho chování na veřejnosti. Vyjádření H. M. a B. K. dle soudu nelze považovat za veřejnou dehonestaci navrhovatele a).

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

46. Při hodnocení dopadů vyjádření H. M. a B. K. při jednání zastupitelstva obce Žiželice soud vzal v úvahu, že se jedná o malou obec, kde se všichni osobně znají a jejich názor na volební strany či kandidáty se neformuje jen na základě jednotlivých prohlášení.
47. Navíc nelze ani spolehlivě tvrdit, že se sdělení H. M. a B. K. dostalo ke všem nebo většině voličů, a to vzhledem k malé účasti veřejnosti na zasedání zastupitelstva dne 13. 6. 2019. Soud hodnotí samotný dopad těchto prohlášení jako malý bez vlivu na výsledek hlasování a volbu kandidátů.
48. K závěru této části soud uvádí, že úkolem volebního soudu je dohled nad tím, zda byl volební proces proveden v souladu se zákony a ústavním pořádkem, aby mohlo být konstatováno, že volební výsledek odráží vůli lidu. Závěr soudu, že nebyl hrubě ovlivněn výsledek volby kandidátů, však nevylučuje možnost domáhat se ochrany u občanskoprávního soudu před zásahy do práva na ochranu osobnosti či možnost podat trestní oznámení, což ostatně někteří účastníci tohoto řízení již v minulosti učinili.
49. Další námitkou navrhovatelů jsou tvrzení, že ředitel účastníka 2) nečinil úkony dle zákona o volbách.
50. Podle § 68 odst. 1 zákona o volbách, neplní-li zastupitelstvo obce nebo starosta úkoly stanovené tímto zákonem anebo není-li zastupitelstvo obce nebo starosta zvolen, plní v obci úkoly stanovené tímto zákonem, a to i po stanovené lhůtě, ředitel krajského úřadu. Ministr vnitra zajistí splnění úkolů tímto zákonem stanovených v hlavním městě Praze, kde není zastupitelstvo nebo primátor anebo kde zastupitelstvo nebo primátor tyto úkoly neplní. Při plnění těchto úkolů má ředitel krajského úřadu a ministr vnitra postavení volebního orgánu.
51. Podle § 103 odst. 4 písm. h) zákona o obcích starosta plní další úkoly stanovené tímto zákonem a zvláštními zákony.
52. Podle § 103 odst. 6 zákona o obcích, je-li starosta ze své funkce odvolán nebo se funkce vzdal a není-li současně zvolen nový starosta, vykonává jeho pravomoc až do zvolení starosty místostarosta, kterého určilo zastupitelstvo obce k zastupování starosty (§ 104 odst. 1). Neurčilo-li zastupitelstvo obce místostarostu k zastupování starosty nebo byl-li tento místostarosta z funkce odvolán nebo se funkce vzdal současně se starostou, pověří zastupitelstvo obce výkonem pravomoci starosty některého z členů zastupitelstva obce.
53. Podle § 107 zákona o obcích dosavadní starosta v období ode dne voleb do zastupitelstva obce do zvolení nového starosty nebo místostarosty vykonává pravomoci starosty podle § 103; v tomto období vykonává své pravomoci též dosavadní místostarosta. Nevykonává-li dosavadní starosta své pravomoci podle věty první, vykonává je dosavadní místostarosta, a je-li dosavadních místostarostů více, ten, kterého přede dnem voleb pověřilo zastupitelstvo obce zastupováním starosty, jinak ten, kterého pověřil dosavadní starosta. Vykonával-li ke dni voleb pravomoci starosty člen zastupitelstva obce podle § 103 odst. 6, použijí se věty první a druhá obdobně.
54. Soud konstatuje, že jedním ze zvláštních zákonů uvedených v ustanovení § 103 odst. 4 písm. h) zákona o obcích je i zákon o volbách, z čehož vyplývá povinnost starosty vykonávat i úkoly stanovené tímto zákonem. V případě, že se starosta vzdal své funkce, vykonává jeho povinnosti místostarosta. I v období voleb trvají oprávnění starosty či místostarosty v nezměněném rozsahu (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 2. 11. 2009, sp. zn. II. ÚS 2048/09, [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz)). Až v případě, že by byl starosta nebo místostarosta

při vykonávání svých úkolů stanovených zákonem o volbách nečinný, přechází podle § 68 odst. 1 zákona o volbách výkon jejich povinností spojených s volebním procesem na ředitele krajského úřadu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 8. 2012, č. j. 8 As 84/2011-208, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Navrhovatelé ani nezpochybňují, že obec Žiželice měla a dosud má místostarostku Bc. H. M. a netvrdí, že by byla ve výkonu svých povinností nečinná. V takovém případě ovšem nemohlo vůbec dojít k přechodu oprávnění a povinností podle § 68 odst. 1 zákona o volbách na ředitele účastníka 2). Za tohoto skutkového a právního stavu je nutno konstatovat, že veškeré námitky směřující proti tomu, že ředitel účastníka 2) nečinil úkony podle zákona o volbách, jsou nedůvodné.

55. Navrhovatelé dále namítli, že nebyla včas splněna povinnost uvedená v ustanovení § 27 odst. 3 zákona o volbách, které uvádí, že seznam vytvořených volebních obvodů, jejich popis, počty členů zastupitelstva obce, kteří mají být v jednotlivých volebních obvodech voleni, a potřebný počet podpisů pro nezávislého kandidáta a sdružení nezávislých kandidátů zveřejní starosta do 2 dnů po vytvoření volebních obvodů na úřední desce, popřípadě i způsobem v místě obvyklým. Soud k tomu konstatuje, že k aplikaci ustanovení § 27 odst. 3 zákona o volbách je nutno, aby předtím zastupitelstvo obce podle § 27 odst. 1 zákona o volbách vytvořilo více volebních obvodů, jinak platí, že obec tvoří jeden volební obvod. Z volební dokumentace je patrné, že nebylo v obci Žiželice vytvořeno více volebních obvodů, a proto se ustanovení § 27 odst. 3 zákona o volbách nemělo v daném případě aplikovat. Případné opožděné vyvěšení informace na úřední desce, která neměla být uveřejněna, nemá na volební proces vliv a dokazování směrem k tomu, kdy tato informace byla vyvěšena, by bylo irelevantní. I tato námitka navrhovatelů je tedy nedůvodná. Nad rámec uvedeného soud poznamenává, že registrace kandidátních listin do voleb provádí registrační úřad, který svá sdělení a rozhodnutí v zákonem stanovených případech (včetně počtu nutných podpisů na peticích nutných pro registraci nezávislých kandidátů) uveřejňuje na své úřední desce (srov. např. § 21 odst. 2, § 23 odst. 4 zákona o volbách). Registračním úřadem v daném případě byl účastník 1), a nikoliv účastník 3), který tak na své úřední desce nebyl povinen uvedené správní akty v procesu registrace zveřejňovat.
56. Součástí volební dokumentace je i Zápis o výsledku voleb, který je podepsán zaměstnancem obce, jejíž úřad plnil funkci registračního úřadu, H. Š., a zaměstnancem Českého statistického úřadu R. F., což odpovídá požadavkům ustanovení § 46 odst. 3 zákona o volbách. Soud tedy i námitku navrhovatelů, že nebyl řádně vyhotoven zápis o výsledku voleb, shledal nedůvodnou. K tomu je třeba poznamenat, že zápis o výsledku voleb se nepředává jednotlivým členům okrskových volebních komisí, ale registračnímu úřadu, který výsledek voleb uveřejní na své úřední desce (srov. § 46 odst. 1, § 47 zákona o volbách).
57. Dále soud konstatuje, že není z žádného návrhového bodu patrné, jak měly tvrzené vady ovlivnit výsledky voleb. K prohlášení neplatnosti voleb totiž nepostačuje zjištění pochybení v průběhu volebního procesu, ale je nutné, aby tato vada měla přímý a prokázaný důsledek do výsledku voleb. Obzvláště výrazně tato absence vystupuje do popředí ve vztahu k tvrzení navrhovatelů o více úředních deskách, nestanovení počtu zaměstnanců obce či rozdělení pravomocí v obecním úřadu. Z tohoto důvodu se těmito námitkami soud ani nezabýval, neboť se nijak nevztahují k volebnímu procesu. Soud proto pro nadbytečnost neprováděl k těmto okolnostem dokazování včetně dotazu na

polici ohledně počtu úředních desek, neboť se vztahují k poměrům v obci, a nikoliv k samotnému volebnímu procesu. Naprosto nic k věci pak nemohl přinést ani důkazní návrh svoláním zastupitelstva Ústeckého kraje, neboť nemá vztah k projednávané věci.

58. K přípisu navrhovatele a) ze dne 22. 7. 2019 (doručen soudu dne 24. 7. 2019) a navrhovatelů a) a e) ze dne 31. 7. 2019 (doručen soudu dne 1. 8. 2019), který obsahuje nové návrhové body uvádějící, že volby neměly být vůbec vyhlášeny, neboť počet zastupitelů neklesl pod zákonný limit a že docházelo k uplácení voličů, soud uvádí následující.
59. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II. dílu 4 s. ř. s. a v hlavě VII. zákona o volbách. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum voleb zásada koncentrace řízení, ovšem dle názoru soudu tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ustanovení § 60 odst. 1 zákona o volbách je výslovně uvedena desetidenní lhůta, ve které je možné podat návrh na neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta. Je nepochybné, že podání učiněné po uplynutí desetidenní lhůty je podání opožděné, které je třeba odmítnout pro opožděnost. V ustanovení § 90 odst. 3 s. ř. s. je pak dále uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a skutečnosti, že není nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věcech neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidáta bylo meritorně rozhodnuto rychle a otázka platnosti výsledků voleb byla v krátké době postavena najisto. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, jak již uvedl výše, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet (obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, sp. zn. Vol 13/2004, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz); nálezy Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, odst. 23; nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. III. ÚS 35/19, [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz)). Lhůta pro podání návrhu ve věci neplatnosti voleb kandidátů do Zastupitelstva obce Žiželice uplynula dne 29. 6. 2019, a proto k pozdějším novým tvrzením navrhovatelů soud nepřihlížel a dokazování výsledkem Mgr. L. M. M., Ing. M. P. a listinami, a to kopií žaloby k Okresnímu soudu v Lounech ze dne 25. 1. 2019, kopií nahlížení do spisu v obecním úřadu Žiželice ze dne 13. 1. 2019, dvěma kopiemi rezignací zastupitelů ze dne 19. 12. 2018 a ze dne 27. 12. 2018, popisem úřadu a emailem ze dne 24. 7. 2019 zaslaný navrhovatelem Ministerstvu vnitra, neprováděl.
60. Soud neprováděl ani dokazování Metodickým doporučením k činnosti územních samosprávných celků k právnímu stavu k 1. 1. 2019 Ministerstva vnitra pro jeho obecnost, neboť by z něj nemohly vyplynout skutečnosti rozhodné pro projednávanou věc.
61. Soud dále konstatuje, že důkazní návrhy musí být dostatečně určité a konkrétní, nelze tedy jako důkazní návrh pouze uvést obsah úřední desky obce Žiželice, svědectví občanů obce či zápisy ze zasedání zastupitelstva obce (jak bylo uvedeno v návrhu), neboť je povinností navrhovatele konkretizovat, které dokumenty na úřední desce, výsledky kterých občanů či které zápisy ze zasedání zastupitelstva mají být provedeny jako důkaz a co z nich má být zjištěno.

62. Vzhledem ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že návrh je nedůvodný, a proto ho výrokem I. usnesení zamítl.
63. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).  
Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 7. srpna 2019

Mgr. Václav Trajer, v. r.  
předseda senátu