



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Danou Černovskou ve věci

žalobce: **Ing. J. S.**, narozený dne -
bytem -
zastoupený advokátem Mgr. Janem Soukupem
sídlem Konviktská 297/12, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 22. 8. 2016, č. j.: MHMP 1441646/2016

takto:

- I. Žaloba proti rozhodnutí žalovaného Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 22. 8. 2016, č. j.: MHMP 1441646/2016, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2016, č. j.: MHMP 1441646/2016, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1 ze dne 16. 6. 2016, č. j.: UMCP1 101376/2016, kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku na úseku dopravy a silničního hospodářství podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), za což mu byla Shodu s prvopisem potvrzuje H. B.

podle § 23 odst. 2 téhož zákona uložena pokuta ve výši 4 000 Kč. Současně mu byla podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o přestupcích uložena povinnost uhradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč. Žalobce se uvedeného přestupku měl dopustit, a to úmyslně, tím, že dne 13. 11. 2015 v době kolem 13:10 hod., na Praze 1, Václavské náměstí č. 34, jako řidič vozidla Mercedes Benz, černé barvy, RZ: -, nepředložil hlídce Městské policie hl. m. Prahy doklady potřebné pro vykonávání a provozování taxislužby, když před hlídkou městské policie prohlásil, že v daný moment vykonává taxislužbu; tedy měl jako řidič vozidla při kontrole nepředložit doklady požadované zvláštním právním předpisem.

2. Žalobce v žalobě namítal, že zjištěný skutkový stav byl v rozporu se skutečností, v době, kdy jej zastavila hlídka policie, taxislužbu nevykonával, žalobce je seznámen s pravidly pro provozování taxislužby, když žalobce neprovozuje taxislužbu, tak v souladu s právními předpisy sundává ze střechy vozu střešní svítilnu, neumístění střešní svítilny na střeše vozu potvrdil i svědek M., v době kontroly hlídky měl žalobce též odpojený taxametr, to ale hlídka neověřovala. Videozáznamy a fotografie zachycují situaci po kontrole hlídkou, nikoliv skutkový stav v okamžiku, kdy měl žalobce taxislužbu vykonávat, důkaz pořízenými videozáznamy nebyl řádně proveden při ústním jednání před prvoinstančním orgánem. Oprávnění řidiče taxislužby nebyl povinen předložit, neboť taxislužbu v té době nevykonával; výkon taxislužby nebyl prokázán.
3. Na základě výše uvedeného žalobce navrhl napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalovanému k dalšímu řízení.
4. Žalovaný se k žalobě vyjádřil, když po rekapitulaci dosavadního průběhu řízení a žalobních námitek vyslovil s žalobou nesouhlas. Žalobce vykonával taxislužbu, což bylo prokázáno. Žalobcovo vozidlo bylo označeno nápisem „TAXI“ za čelním sklem. Žalobce byl povinen předložit hlídce požadované doklady. Žalobu navrhl žalovaný zamítnout.
5. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů ve smyslu ustanovení § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“).
6. Soud ve věci rozhodl bez jednání, protože s tímto postupem vyslovili souhlas účastníci ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 SŘS.
7. Ze správního spisu bylo zjištěno, že žalobce měl dne 13. 11. 2015 v době kolem 13:10 hod., na Praze 1, Václavské náměstí č. 34, jako řidič vozidla Mercedes Benz, černé barvy, RZ: -, nepředložit hlídce Městské policie hl. m. Prahy doklady potřebné pro vykonávání a provozování taxislužby, když měl před hlídkou městské policie prohlásit, že v daný moment vykonává taxislužbu; tedy jako řidič vozidla při kontrole měl nepředložit doklady požadované zvláštním právním předpisem.
8. Z oznámení o přestupku ze dne 13. 11. 2015, č. j.: MPPH 129565/2015, vyplývá, že žalobce téhož dne v 13:10 hodin v ulici Václavské náměstí nepředložil jako řidič vozidla doklady požadované pro výkon taxislužby. Žalobce nesouhlasil s hodnocením svého jednání jako protiprávního, s žádostí o podání vysvětlení odkázal policejní hlídku na právního zástupce.
9. Podle úředního záznamu Hlídkového útvaru Městské policie hl. m. Prahy ze dne 13. 11. 2015, MPPH 129565/2015, prováděla policejní hlídka „Vrba 20“ činnost se zaměřením na kontroly řidičů vozidel taxislužby, ve 13:10 hodin spatřila na Václavském náměstí jinou hlídku, a to „Astra 112“, kterou byla následně zastavena. Hlídka „Astra 112“ řešila údajný žalobcův přestupek a hlídce „Vrba 20“ oznámila, že žalobce vjel se svým vozidlem do pěší

Shodu s prvopisem potvrzuje H. B.

zóny, po zastavení hlídkou sdělil, že jede pro zákazníky a označil se za řidiče taxislužby. Žalobcovo vozidlo nemělo na střeše připevněno svítilnu s nápisem „TAXI“, která byla místo toho umístěna na palubní desce před sedadlem spolujezdce. Dále byl žalobce dotázán, proč nemá vozidlo označeno jako vozidlo taxislužby, a bylo po něm požadováno předložení dokladů pro výkon taxislužby. Žalobce uvedl, že se zákazníky pojede na smlouvu, proto má střešní svítilnu ve vozidle; jakékoliv doklady odmítl hlídce předložit, a to i po opakovaném vyzvání.

10. Dle e-mailové zprávy Ing. V. M. ze dne 13. 1. 2016 je žalobce držitelem platného oprávnění řidiče taxislužby; vozidlo, jímž žalobce jel je registrováno na Ing. V. S.
11. Ve dnech 7. 4., 28. 4. a 6. 5. 2016 se konala ústní jednání, při nichž byli vyslechnuti žalobce a svědci z řad policistů.
12. Žalobce vypověděl, že dne 13. 11. 2015 vjížděl se svým vozidlem na Václavské náměstí, na úrovni stání pro žluté taxi jej zastavili dva příslušníci městské policie. Žalobce chtěl přejet koleje a naložit známého u hotelu Ambassador, příslušníky městské policie poprosil, zda by nemohl pokračovat k hotelu s tím, že dnes ne, ale jindy vykonává taxislužbu; vozidlo označené neměl, střešní svítilnu měl ve vozidle a skrytou v tašce, měl i demontovaný taxametr a nešlo o klientskou jízdu. Příslušníci jej požádali o předložení dokladů řidiče taxislužby, nato upustil od svého úmyslu jet přes koleje, před kolejemi se otočil a pokračoval zpět, nahoru, kde jej příslušníci zastavili, vystoupili a začali mu vyhrožovat, mají prý své páky. Předložil jim jen civilní doklady vozidla, načež si příslušníci přivolali své kolegy, kteří mu obestoupili auto, začali jej natáčet na kameru a kladli mu otázky; na některé otázky odpovídal, na jiné nikoliv, ani neví jak, neboť byl z celé situace vystresovaný.
13. Svědek M. vypověděl, že dne 13. 11. 2015 vykonával se svědkem O. hlídkovou činnost, konkrétně na Václavském náměstí u vjezdu na pěší zónu. Všimli si vozidla, jež vjelo na zpomalovací retardéry u vjezdu do pěší zóny, vjezd vozidel taxi je na pěší zónu povolen, uvedené vozidlo však nebylo jako vozidlo taxislužby označeno, na střeše nebyla umístěna svítilna s nápisem „TAXI“. Svědek O. řidiče, v němž byl identifikován žalobce, vyzval k předložení dokladů povolujících vjezd do pěší zóny. Nato žalobce odvětil, že souhlas pro vjezd mít nemusí, neboť jde o vozidlo taxi a on jede do spodní části náměstí pro zákazníka. Z tohoto důvodu byl svědkem O. vyzván k předložení dokladů pro výkon a provoz taxislužby, žalobce však předložit doklady odmítl. Při pohledu do vozidla byla na palubní desce před místem spolujezdce umístěna střešní svítilna s nápisem „TAXI“. Svědek O. žalobce vyzval, aby vůz přeparkoval, následně byla přivolána další hlídka městské policie, která po svém příjezdu začala s žalobcem celou věc řešit. Střešní svítilna byla na palubní desce už ve chvíli, kdy vozidlo zastavili, žalobce ji tam rozhodně neumístil dodatečně.
14. Svědek O. vypověděl, že dne 13. 11. 2015 se svědkem M. vykonával hlídkovou činnost. Konkrétně dohlíželi na Václavském náměstí na to, aby vozidla nevjížděla na pěší zónu. Kolem 13:00 hodin uviděl vozidlo, jež najelo na zpomalovací retardéry u vjezdu do pěší zóny. Vozidlo mělo na palubní desce před místem pro spolujezdce umístěnou střešní svítilnu s nápisem „TAXI“. Vozidlo zastavil a řidiče (žalobce) vyzval k předložení dokladů pro vjezd do pěší zóny, žalobce během zastavování gestem ukázal na střešní svítilnu ve vozidle a vyjádřil nepochopení, proč jej svědek staví. Žalobce sdělil, že povolení pro vjezd mít nemusí, neboť se jedná o vozidlo „TAXI“ a on jede do spodní části náměstí pro

Shodu s prvopisem potvrzuje H. B.

zákazníka. Následně žalobce vyzval k předložení dokladů pro výkon taxislužby, což žalobce odmítl, neboť prý v současnosti vlastně žádnou taxislužbu nevykonává. Žalobce byl vyzván k přeparkování vozu, čemuž vyhověl. Následně svědek přivolal hlídku městské policie, která začala celou situaci s žalobcem řešit.

15. Svědek G. vypověděl, že dne 13. 11. 2015 vykonával se dvěma kolegy hlídkovou činnost, kolem 13:10 byli vysláni na Václavské náměstí, kde měl být řidič vozidla, jež mělo za předním sklem na palubní desce před místem spolujezdce umístěnu střešní svítidlu s nápisem „TAXI“. Po příjezdu na místo kontaktovali již přítomnou hlídku, která jim předala některé žalobcovy doklady a poskytla jim obrazový záznam. Řidič byl identifikován jako žalobce. Svědek následně požadoval po žalobci vysvětlení, žalobce odpověděl, že jel do pěší zóny pro zákazníka na smlouvu. Pak svědek vyzval žalobce, aby předložil doklady potřebné k výkonu taxislužby, na to žalobce nereagoval, zavřel se ve vozidle a někam telefonoval, po ukončení hovoru stáhl okénko a svědkův kolega žalobce opět vyzval k předložení dokladů potřebných k provozování taxislužby. Žalobce oznámil, že taxislužbu neprovozuje a žádné doklady nepředloží. K dané situaci byl pořízen i obrazový záznam.
16. Dne 30. 5. 2016 bylo žalobci sděleno, že se po předchozí telefonické domluvě může ve dnech 6. 6. 2016 až 13. 6. 2016 seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim (vizte sdělení ze dne 30. 5. 2016, č. j.: UMCP1 089674/2016, včetně doručenky).
17. Dle protokolu o seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 8. 6. 2016, č. j.: UMCP1 095967/2016, se žalobce prostřednictvím substituční zástupkyně s podklady seznámil. V rámci úkonu bylo provedeno dokazování přehráním videozáznamu č. 00000.MTS, 00001.MTS, 00002.MTS, 00003.MTS a zhlédnutím fotografií PB130001.JPG a PB130002.JPG. (uvedené dokumenty jsou ve správním spisu přítomny na CD disku). Uvedené videozáznamy a fotografie byly žalobci nahrány na jeho paměťovou jednotku. Substituční zástupkyně uvedla, že s podklady pro vydání rozhodnutí byla seznámena a případné další návrhy či připomínky doplní ve lhůtě pěti pracovních dnů; protokol následně stvrdila vlastnoručním podpisem. Až do vydání prvoinstančního rozhodnutí žalobce žádné návrhy či připomínky neuplatnil.
18. Z videozáznamu č. 00000.MTS je zřejmé, že žalobce sedí ve voze a telefonuje, vedle vozu u žalobce stojí příslušník policie; následně žalobce vytahuje okénko vozidla.
19. Videozáznam č. 00001.MTS ukazuje žalobce sedícího ve vozidle. Na sedadle spolujezdce jsou mj. účtenky a seznam čtvrtí v Praze s uvedeným číslem.
20. Na videozáznamu č. 00002.MTS se policista ujišťuje, že žalobce jeho kolegům uvedl, že je vozidlem taxislužby, které jede pro zákazníka. Žalobce tuto skutečnost potvrzuje. Žalobce následně namítá, že se otočil ještě před vjezdem na pěší zónu a zákazníka nevez, v současném okamžiku tak není vozidlem taxislužby. Dále na dotaz policistů znovu potvrdil, že předtím jel pro zákazníka. Nakonec žalobce odmítl policistům předložit doklady řidiče taxislužby.
21. Poslední videozáznam č. 00003.MTS zachycuje policistu, který žalobce poučuje ohledně podání vysvětlení, žalobce odmítá poučení podepsat. Žalobci je oznámeno, že jako řidič taxislužby nepředložil doklady požadované pro výkon taxislužby. Žalobce tomu odporuje s tím, že neměl na vozidle označení taxislužby. Následně je žalobci umožněno vyjádřit se na místě písemně.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. B.

22. Z fotografií PB130001.JPG a PB130002.JPG vyplývá, že žalobce stojí se svým vozidlem na zpomalovacích retardérech u vjezdu na pěší zónu v dolní části Václavského náměstí. Vedle vozidla stojí příslušník městské policie a je evidentně v interakci se žalobcem. Na palubní desce vozidla před místem spolujezdce se na první pohled vyjímá střešní svítlna s nápisem „TAXI“.
23. Následně bylo ve věci vydáno prvoinstanční rozhodnutí ze dne 16. 6. 2016, č. j.: UMCP1 101376/2016. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí se žalobce odvolal. Žalobce v odvolání zpochybňoval skutkový stav; k samotnému dokazování před prvoinstančním orgánem uvedl pouze, že videozáznamy a fotografie zachycují situaci po kontrole hlídkou, nikoliv skutkový stav v okamžiku, kdy měl taxislužbu vykonávat. K tomu, jakým způsobem prvoinstanční orgán dokazování prováděl, žalobce v odvolání žádnou výhradu neuplatnil.
24. Podané odvolání žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl a prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.
25. Dále soud přistoupil k vlastnímu posouzení žalobních námitek.
26. Po provedených zjištěních má soud za prokázaný skutkový děj, jak jej zjistil žalovaný. Žalobce v dané chvíli provozoval taxislužbu, jelikož jel pro zákazníka.
27. Zjištěný skutkový stav potvrzuje úřední záznam ze dne 13. 11. 2015, č. j.: MPPH 129565/2015, zejména pak výpovědi svědků M. a O. Svědek G. pak potvrzuje, že byl spolu s kolegy přivolán, neboť žalobce se jako řidič taxislužby neprokázal potřebnými doklady. Důkazní situace je ještě dotvrzena videozáznamy, z nichž nejdůležitější má č. 00002.MTS; v něm žalobce potvrzuje, že se prohlašoval za řidiče taxislužby a do pěší zóny jel, aby vyzvedl zákazníka.
28. Pokud jde o žalobcovu obranu, shledal ji soud nevěrohodnou, nevňasející důvodnou pochybnost do skutkových závěrů. Žalobce předně uvádí, že měl při prvním zastavení policisty střešní svítlnu schovanou v tašce, avšak z výpovědí svědků M. a O., jakož i z fotografií PB130001.JPG a PB130002.JPG plyne, že tomu tak nebylo. Žalobce měl střešní svítlnu s nápisem „TAXI“ na palubní desce před místem spolujezdce. Výpovědi svědků i videozáznam č. 00002.MTS pak vyvrací i žalobcovo tvrzení, že taxislužbu neprovozoval.
29. Skutečnost, že žalobce jako řidič taxislužby zná právní předpisy, ještě nutně neznamená, že se jimi bude řídit. Okolnost, že neměl střešní svítlnu na střeše vozu, leč na jeho palubní desce, a v době kontroly měl odpojený taxametr, vůbec neznamená, že taxislužbu neprovozoval.
30. Fotografie zachycují okamžik, kdy žalobce taxislužbu provozoval. Co se týká videozáznamů, žalobce v nich hovoří o průběhu svého jednání při kontrole u vjezdu na pěší zónu; klíčové je vyjádření žalobce, že chtěl na pěší zónu vjet, neboť jel pro zákazníka.
31. Námitka neřádného provedení videozáznamů jako důkazu při ústním jednání před orgánem prvního stupně je čistě účelová a zároveň bezpředmětná. Důkazy byly řádně provedeny při seznámení se s podklady, při úkonu byla přítomna žalobcova substituční zástupkyně, která k průběhu úkonu nic nenamítala, videozáznamy jí byly nahrány na přenosné médium a byla jí poskytnuta dodatečná lhůta k vyjádření v dostatečné délce pěti pracovních dní. Žalobce se až do vydání prvoinstančního rozhodnutí k věci nevyjádřil a vadu dokazování nenamítal ani v odvolání, byť prvoinstanční orgán použil videozáznamy jako jeden z důkazů, o něž opřel své závěry. Žalobce nebyl zkrácen na svých právech,

Shodu s prvopisem potvrzuje H. B.

neboť záznamy disponovala jeho substituční zástupkyně, mohl se tak s nimi osobně seznámit a měl dost času na zformulování své případné obrany či na požádání o prodloužení lhůty k vyjádření.

32. Soud uzavírá, že žalobce provozoval taxislužbu, avšak při kontrole neprokázal své oprávnění, čímž se dopustil uvedeného přestupku.
33. Ze všech výše uvedených důvodů soud žalobu podle ustanovení § 78 odst. 7 SŘS jako nedůvodnou zamítl.
34. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 SŘS. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalovanému náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů ode dne jeho doručení při splnění podmínek § 103 odst. 1 SŘS kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu v Brně.

Stěžovatel v řízení o kasační stížnosti, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem podle § 105 odst. 2 SŘS.

Kasační stížnost směřující jen proti výrokům o nákladech řízení je nepřípustná.

Praha 30. července 2019

Mgr. Dana Černovská v.r.
samosoudkyně