



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a soudkyň Mgr. Jany Volkové a Mgr. Barbory Berkové ve věci

žalobce: V. S., narozený dne X
bytem S. 143/26, X Z.
zastoupený advokátem Mgr. Janem Drapáčem
sídlem nám. Osvobození 28, 789 01 Zábřeh

proti
žalovanému: Krajský úřad Olomouckého kraje
sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2018, č. j. KUOK 48528/2018, ve věci
zadržení řidičského průkazu,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

A. Vymezení věci

1. Žalobou doručenou krajskému soudu dne 30. 5. 2018 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2018, č. j. KUOK 48528/2018 (dále jen „napadené

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

rozhodnutí“), kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 6. 4. 2018, č. j. 2018/229/OPř-MUZZB-19, a uvedené rozhodnutí potvrdil. Správní orgán I. stupně svým rozhodnutím dle § 118c odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), zadržel řidičský průkaz žalobce z důvodu, že podle § 118 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu byl podezřelý, že zavinil dopravní nehodu, při které došlo k těžké újmě na zdraví.

B. Žaloba

2. Žalobce navrhoval, aby krajský soud zrušil napadené rozhodnutí. Namítal, že policie zadržela jeho řidičský průkaz dne 27. 1. 2018, správní orgán I. stupně však vydal rozhodnutí o zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu až 7. 2. 2018, tedy po více než 10 dnech. Podle § 118c zákona o silničním provozu měl správní orgán I. stupně do pěti pracovních dnů ode dne doručení oznámení o zadržení řidičského průkazu zahájit řízení, podle žalobce tak mělo být řízení v posuzované věci zahájeno nejpozději dne 29. 1. 2018. Správní orgán I. stupně však řízení zahájil až 7. 2. 2018, čímž porušil zákonem stanovenou povinnost. Z uvedených důvodů neměl správní orgán I. stupně pro nedodržení zákonem stanovené pětidenní lhůty řízení o zadržení řidičského průkazu vůbec zahájit. Podle žalobce správní orgány nesprávně uváděly, že lhůty podle § 118b a § 118c zákona o silničním provozu jsou lhůtami pořádkovými. Podle žalobce nebyla-li zákonem stanovená lhůta splněna, měly správní orgány či Policie ČR žalobci bez dalšího řidičský průkaz vrátit.

C. Vyjádření žalovaného

3. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 11. 9. 2018 navrhl zamítnutí žaloby.
4. K námitkám žalobce žalovaný uvedl, že jsou totožné s námitkami uvedenými v odvolání, se kterými se žalovaný v napadeném rozhodnutí vypořádal a na svých závěrech setrvává.
5. Žalovaný sdělil, že žalobce podal proti napadenému rozhodnutí podnět k zahájení přezkumného řízení k Ministerstvu dopravy, řízení bylo vedeno pod sp. zn. KÚOK/58838/2018/ODSH-SD/7228. V tomto návrhu žalobce argumentoval obdobně jako v podané žalobě. Ministerstvo dopravy zákonné důvody k zahájení přezkumného řízení neshledalo.

D. Skutečnosti vyplývající ze správního spisu

6. Ze správního spisu krajský soud zjistil následující pro rozhodnutí věci relevantní skutečnosti:
7. Dne 27. 1. 2018 Policie České republiky zadržela řidičský průkaz žalobce, protože byl podezřelý ze zavinění dopravní nehody dne 27. 1. 2018, při níž došlo k těžké újmě na zdraví poškozené nezletilé dívky.
8. Policie České republiky (dále jen „Policie ČR“) oznámením ze dne 31. 1. 2018, č. j. KRPM-13783-25/TC-2018-140971-HŠ, informovala správní orgán I. stupně o zadržení řidičského průkazu žalobce a zároveň mu zaslala zadržený řidičský průkaz č. X. Sdělila, že řidičský průkaz byl zadržen dne 27. 1. 2018 z důvodu dle § 118a odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, jelikož žalobce byl podezřelý, že zavinil dopravní nehodu. Oznámení ze dne 31. 1. 2018 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 6. 2. 2018.

9. Správní orgán I. stupně vydal oznámení o zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu ze dne 7. 2. 2018, č. j. 2018/229/OPř-MUZB-3, kterým zahájil uvedené řízení. Oznámení ze dne 7. 2. 2018 bylo žalobci doručeno dne 9. 2. 2018.
10. Dne 19. 2. 2018, č. j. 2018/229/OPř-MUZB-5, vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu žalobce. Proti uvedenému rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal žalobce odvolání ze dne 20. 2. 2018.
11. Žalovaný rozhodnutím ze dne 13. 3. 2018, č. j. KUOK 31881/2018, zrušil výše uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně pro nepřezkoumatelnost výroku rozhodnutí, která měla spočívat v absenci zákonných podkladů pro vydání rozhodnutí.
12. Správní orgán I. stupně rozhodnutím ze dne 6. 4. 2018, č. j. 2018/229/OPř-MUZB-19, rozhodl opětovně o zadržení řidičského průkazu žalobce. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání ze dne 9. 4. 2018. Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

E. Posouzení věci krajským soudem

13. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“], přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). V souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. rozhodl krajský soud bez nařízení jednání.
14. Podle § 118a odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu *policista může při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích přikázat řidiči motorového vozidla jízdu na nejbližší, z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, vhodné místo k odstavení vozidla a zabránit mu v jízdě použitím technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla (dále jen "technický prostředek") nebo odtažením vozidla, jestliže je řidič je podezřelý, že bezprostředně předtím zavinil dopravní nehodu, při které došlo k usmrcení nebo těžké újmě na zdraví.*
15. Podle § 118b odst. 1 zákona o silničním provozu *policista je oprávněn z důvodů uvedených v § 118a odst. 1 písm. a) až h) zadržet řidičský průkaz. Po zadržení řidičského průkazu oznámí policista bez zbytečného odkladu zadržení řidičského průkazu registru řidičů, u zahraničních řidičů příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.*
16. V nyní posuzované věci byl žalobce podezřelý ze spáchání přestupku, při kterém došlo k těžké újmě na zdraví. Policie ČR proto žalobci v souladu s citovaným § 118b odst. 1 zákona o silničním provozu zadržela dne 27. 1. 2018 řidičský průkaz.
17. Podle § 118b odst. 4 zákona o silničním provozu *policie písemně oznámí zadržení řidičského průkazu obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož územním obvodu k zadržení řidičského průkazu došlo; oznámení odešle spolu se zadrženým řidičským průkazem bez zbytečného odkladu, nejpozději následující pracovní den po dni zadržení řidičského průkazu. U řidiče, který nemá na území České republiky bydliště, trvalý pobyt nebo přechodný pobyt, zašle policie zadržený řidičský průkaz obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle místa spáchání přestupku, který jej neprodleně zašle příslušnému orgánu státu, který řidičský průkaz vydal. Policie ČR vypracovala dne 31. 1. 2018 oznámení dle tohoto ustanovení a zaslala jej správnímu orgánu I. stupně, přičemž k doručení došlo dne 6. 2. 2018.*

18. Podle § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu *obecní úřad obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení o zadržení řidičského průkazu podle § 118b zahájí řízení, na základě něhož lze rozhodnout o zadržení řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo o trestném činu; jde-li o podezření ze spáchání trestného činu, zahájí řízení po předchozím souhlasu státního zástupce.*
19. V posuzované věci bylo oznámení o zadržení řidičského průkazu ze dne 31. 1. 2018 doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 6. 2. 2018. Již den poté, tedy 7. 2. 2018, správní orgán I. stupně zahájil řízení o zadržení řidičského průkazu. Z uvedeného dle krajského soudu vyplývá, že správní orgán I. stupně splnil řádně povinnost stanovenou v § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu a zahájil řízení v rámci zákonem stanovené pětidenní lhůty (oznámení ze dne 31. 1. 2018 mu bylo doručeno dne 6. 2. 2018 a správní orgán I. stupně zahájil řízení dne 7. 2. 2018 a doručil oznámení o zahájení řízení žalobci dne 9. 2. 2018). Pětidenní lhůta dle § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu byla zachována, správní orgán I. stupně nepochybil.
20. Krajský soud ze správního spisu zjistil, že k nedodržení lhůty došlo, ale nikoli u správního orgánu I. stupně, ale u Policie ČR. Ta měla v souladu se shora citovaným § 118b odst. 4 zákona o silničním provozu písemné oznámení o zadržení řidičského průkazu odeslat správnímu orgánu I. stupně bez zbytečného odkladu, nejpozději následující pracovní den po dni zadržení řidičského průkazu. V posuzované věci Policie ČR řidičský průkaz zadržela žalobci dne 27. 1. 2018, což byla sobota, za následující pracovní den lze tedy považovat pondělí 29. 1. 2018. V tento den měla Policie ČR zaslat správnímu orgánu I. stupně oznámení o zadržení řidičského průkazu, což neučinila, oznámení vydala až 31. 1. 2018 a to bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno až 6. 2. 2018. Dle krajského soudu toto pochybení nelze vztahovat ke lhůtě podle § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu, tedy případné nedodržení lhůty ze strany Policie ČR nelze přičítat k tíži správního orgánu I. stupně, který jednal řádně.
21. Žalobce se domnívá, že nedodržení lhůty podle § 118b odst. 4 zákona o silničním provozu má vliv na lhůtu podle § 118c odst. 1 téhož zákona. Tak tomu dle krajského soudu není. Lhůta podle § 118c odst. 1 počíná běžet až doručením oznámení o zadržení řidičského průkazu (*...do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení o zadržení řidičského průkazu..*). Zákon neváže počátek lhůty na zadržení řidičského oprávnění či jinou skutečnost, jak se domnívá žalobce. Tuto lhůtu je tak třeba posuzovat samostatně a nelze správními orgány přičítat k tíži, nesplnil-li jiný subjekt řádně svou povinnost.
22. Nadto krajský soud zdůrazňuje, že nedodržení lhůty podle § 118b odst. 4 zákona o silničním provozu nespojuje tento zákon se žádnými následky, které by měly mít vliv na projednání věci. Z ničeho se nepodává, že by při nedodržení lhůty podle § 118b odst. 4 mělo dojít k zániku práva, nebylo by možné zahájit řízení o zadržení řidičského průkazu či že by Policie ČR měla povinnost řidičský průkaz vrátit. Ve shodě se správními orgány má tak krajský soud za to, že se jedná toliko o lhůtu pořádkovou.
23. K povaze lhůty podle § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu se již vyjádřil i Nejvyšší správní soud. V rozsudku ze dne 28. 11. 2013, čj. 7 As 45/2013-20), „*pětidenní lhůta, v níž má orgán obce s rozšířenou působností zahájit řízení, s sebou nenese žádný „automatický“ důsledek, nýbrž pouze mu ukládá, aby ve věci konal s nejvyšším urychlením v řádu dní tak, aby řidič, jemuž byl zadržen řidičský průkaz podle ust. § 118b zákona o silničním provozu, byl co možná nejkratší dobu omezen v oprávnění řídit motorové vozidlo a v nejistotě ohledně toho,*

zda bude nebo nebude smět řídit motorové vozidlo i nadále. Obecně lze konstatovat, že veškeré úkony policisty či správních orgánů podle ust. § 118a až § 118c zákona o silniční dopravě musí být prováděny s nejvyšším urychlením, což je akcentováno výslovným stanovením velmi krátkých pořádkových lhůt k příslušnému úkonu.

24. *Pětidenní lhůta stanovená v ust. § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu tedy nemá jiný význam než vymezení časového rámce pro správní orgán, v němž je povinen určitým způsobem konat. Porušení povinnosti konat předepsaným způsobem v tomto časovém rámci však nevede k prekluzi práva příslušného orgánu zahájit řízení, na základě něhož lze rozhodnout o zadržení řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo o trestném činu, nýbrž k jiným právním následkům (např. odpovědnost státu za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem či možnost držitele řidičského průkazu domáhat se bezprůtahového postupu příslušných správních orgánů)“.* S uvedenými závěry se krajský soud ztotožňuje.
25. Uzavírá tak, že správní orgán I. stupně pětidenní lhůtu podle § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu nepřekročil. I kdyby tak učinil, neměla by tato skutečnost vliv na právo správního orgánu zahájit řízení o zadržení řidičského oprávnění. Lhůta podle § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu se neodvíjí od dodržení či nedodržení lhůty podle § 118b odst. 4 zákona o silničním provozu a případné pochybení Policie ČR nemá na zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu vliv.
26. Z výše vyložených důvodů se krajský soud neztotožnil s námitkami žalobce a neshledal napadené rozhodnutí nezákonným.

F. Závěr a náhrada nákladů řízení

27. Jelikož neshledal krajský soud žalobní body důvodnými, žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
28. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když plně procesně úspěšnému žalovanému nevznikly podle obsahu spisu v tomto soudním řízení žádné náklady přesahující jeho obvyklou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Olomouc 22. srpna 2019

JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

