



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyně Mgr. Jitkou Zavřelovou ve věci

žalobkyně: **V. R.**, narozená X,
státní příslušnice U.,
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Bednaříkem,
sídlem Bartolomějská 291/11, Praha 1,

proti

žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie,**
sídlem Olšanská 2, Praha 3,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 8. 2019, č. j. CPR-29341-3/ČJ-2018-930310-V243, o správním vyhoštění, a ze dne 9. 8. 2019, č. j. CPR-29341-4/ČJ-2018-930310-V243, o nákladech správního vyhoštění,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci a obsah podání účastníků

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), doručenou Krajskému soudu v Praze dne 15. 8. 2019, domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 8. 8. 2019, č. j. CPR-29341-3/ČJ-2018-930310-V243 (dále jen „první napadené rozhodnutí“), jímž žalovaná zamítla její odvolání a potvrdila rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství

policie Středočeského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 23. 8. 2018, č. j. KRPS-145276-32/ČJ-2018-010022 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí o vyhoštění“). Prvostupňovým rozhodnutím o vyhoštění správní orgán I. stupně uložil žalobkyni správní vyhoštění podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění účinném od 15. 8. 2017 (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), a stanovil dobu, po kterou jí nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie, a to v délce 6 měsíců od okamžiku, kdy žalobkyně pozbude oprávnění k pobytu na území České republiky, přičemž doba k vycestování byla určena v délce 15 dnů od právní moci rozhodnutí. Dále se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 9. 8. 2019, č. j. CPR-29341-4/ČJ-2018-930310-V243 (dále jen „druhé napadené rozhodnutí“), jímž žalovaná zamítla její odvolání a potvrdila rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 23. 8. 2018, č. j. KRPS-145276-33/ČJ-2018-010022 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí o nákladech řízení“). Prvostupňovým rozhodnutím o nákladech řízení správní orgán I. stupně uložil žalobkyni podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), povinnost nahradit náklady řízení spojené s řízením o správním vyhoštění v paušální výši 1 000 Kč.

2. V odůvodnění prvního napadeného rozhodnutí žalovaná po krátké rekapitulaci výroku i odůvodnění prvostupňového rozhodnutí o vyhoštění a odvolacích námitek uvedla, že správní orgán I. stupně správně a v souladu se zákonem podřadil posuzovaný případ pod § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o pobytu cizinců, neboť se v řízení zjistilo, prokázalo a zdůvodnilo, že žalobkyně v České republice vykonávala od 20. 4. 2018 do 10. 5. 2018 práci bez povolení k zaměstnání, ačkoli výkon jejího zaměstnání byl na takové povolení vázán (§ 178b odst. 1 zákona o pobytu cizinců). Žalovaná uvedla, že žalobkyně nespadala do žádné z kategorií výjimek dle § 98 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění účinném od 15. 8. 2017 (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), zejména pak ani pod výjimku dle písm. k) citovaného ustanovení. Spisový materiál obsahoval dostatečné množství podkladů pro vydání rozhodnutí a žalobkyni byla v řízení poskytnuta veškerá potřebná součinnost k uplatnění jejích práv. Doba, po kterou nelze žalobkyni umožnit vstup na území členských států Evropské unie, odpovídá okolnostem případu. Žalovaná tak dospěla k závěru, že prvostupňové rozhodnutí o vyhoštění bylo vydáno v souladu s právními předpisy.
3. V odůvodnění druhého napadeného rozhodnutí žalovaná po krátké rekapitulaci správního řízení a odvolacích námitek uvedla, že správní orgán I. stupně správně a v souladu se zákonem a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. uložil žalobkyni povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč. Žalobkyně totiž porušila svou právní povinnost tím, že byla na území České republiky zaměstnána bez povolení k zaměstnání, čímž vyvolala zahájení řízení o správním vyhoštění.
4. Žalobkyně nejprve namítá, že celé řízení o správním vyhoštění je v rozporu s českými i evropskými právními předpisy, neboť jednání žalobkyně nepředstavuje žádné porušení těchto právních řádů. Shrnula, že žalovaná odmítla aplikovat § 98 písm. k) zákona o zaměstnanosti a směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 96/71/ES, o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb, ačkoli žalobkyně byla jako zaměstnankyně p. společnosti A. SP. Z O.O. (dále jen „A.“) vyslána na území České republiky k poskytování služeb v rámci plnění zakázky pro obchodní společnost K. S. s.r.o. (dále jen „K.“) na základě smlouvy uzavřené mezi uvedenými společnostmi. Žalobkyně tak byla vyslána

v rámci přeshraničního poskytování služeb zaměstnavatelem usazeným v jiném členském státu Evropské unie podle směrnice o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb. Soulad tohoto postupu s evropským právem potvrdila ve svém vyjádření i Evropská komise. Ačkoliv žalobkyně předkládala důkazy k prokázání skutečností, které odůvodňovaly použití § 98 písm. k) zákona o zaměstnanosti, nebylo toto ze strany správních orgánů akceptováno. V souvislosti s námitkou nezákonnosti prvostupňového rozhodnutí o vyhoštění žalobkyně nadto namítla, že žalovaná měla zahájit přezkumné řízení a současně odložit vykonatelnost předmětného rozhodnutí.

5. Žalobkyně dále obecně namítá, že správní řízení bylo zatíženo velkým počtem procesních nedostatků, které namítla již v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí o vyhoštění. Tyto nedostatky však žalobkyně v žalobě nijak nekonkretizovala ani nevylicila, zda by tyto tvrzené nedostatky mohly mít vliv na zákonnost napadených rozhodnutí. Pouze v závěru žaloby žalobkyně odkázala na odvolání.
6. Konečně ve vztahu ke druhému napadenému rozhodnutí žalobkyně toliko odkázala na žalobní body směřující proti prvnímu napadenému rozhodnutí o vyhoštění.
7. Žalovaná ve stručném vyjádření k žalobě odkázala na odůvodnění napadených a prvostupňových rozhodnutí, jakož i na spisový materiál, neboť má za to, že se k věci již vyjádřila a dostačujícím způsobem se vypořádala se všemi skutečnostmi, které v řízení vyšly najevo. Navrhuje proto zamítnutí žaloby.

Splnění procesních podmínek a rozsah soudního přezkumu

8. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Jde tedy o žalobu věcně projednatelnou. Soud vycházel při přezkumu žalobou napadených rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který zde byl v době jejich vydání (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), přičemž napadená rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.). O žalobě rozhodl soud postupem podle § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání.

Skutková zjištění vycházející z obsahu správního spisu

9. Ze správního spisu zjistil soud následující podstatné skutečnosti. Dne 10. 5. 2018 byla provedena kontrola v provozovně P. M. s.r.o. v obci M., Z., při níž byla zastižena žalobkyně při práci v hale, kde připravovala zboží na expedici (skenovala zboží). Žalobkyně sice předložila cestovní doklad č. X s vylepeným vízem typu D, účel 05, vydaným P. r. platným od 20. 1. 2018 do 25. 12. 2018, nepředložila však povolení k zaměstnání. Od zástupce P. M. s.r.o. bylo zjištěno, že žalobkyně byla na práci zajištěna obchodní společností F. K. I. s.r.o. S žalobkyní bylo téhož dne zahájeno správní řízení ve věci správního vyhoštění a byla vyslechnuta. Žalobkyně při výsledku uvedla, že na území České republiky přicestovala dne 16. 4. 2018 za účelem práce, a to přes P., kde předtím pobývala a pracovala od února 2018 (v minulosti také v období od května 2017 do prosince 2017). Má z března uzavřenou pracovní smlouvu s p. společností I., o práci v České republice se dozvěděla v P. a do České republiky ji vyslala tato p. společnost. V areálu P. M. s.r.o. pracovala od nástupu dne 20. 4. 2018, takto pracovat měla v úmyslu ještě další 2 měsíce. Práci jí přiděloval český mistr, pracovní pomůcky byly na místě.

Odměna za práci jí měla být vyplácena v p. měně, ale do té doby ještě nic nedostala, ačkoli má p. bankovní účet.

10. Součástí spisu jsou dále fotografie žalobkyně přítomné na pracovišti, docházkový list ze dne 10. 5. 2018, sdělení Úřadu práce České republiky ze dne 16. 5. 2018, vyjádření Evropské komise ze dne 31. 3. 2017, rámcová smlouva o dílo uzavřená mezi P. M. s.r.o. jako objednatelkou a K. jako zhotovitelkou, podnájemní smlouva ze dne 26. 2. 2018 uzavřená mezi P. M. s.r.o. jako nájemkyní a K. jako podnájemkyní, smlouva o poskytování příhraničních služeb ze dne 1. 11. 2017 uzavřená mezi A. jako dodavatelkou a K. jako odběratelkou, pracovní smlouva žalobkyně s A. ze dne 19. 4. 2018 a její dodatek ze dne 20. 4. 2018 i informace o nástupu s tím související ze dne 20. 4. 2018, sdělení Oblastního inspektorátu práce pro Středočeský kraj ze dne 19. 6. 2018 a také závazné stanovisko Ministerstva vnitra k možnosti vycestování žalobkyně na U. ze dne 25. 6. 2018.
11. Správní orgán I. stupně vyzval žalobkyni k seznámení s podklady a poučil ji o možnosti vyjádřit se k nim, žalobkyně však svého práva nevyužila. Následně tak správní orgán I. stupně vydal prvostupňové rozhodnutí o vyhoštění a o nákladech řízení, jejichž výroky jsou rekapitulovány v bodě 1 odůvodnění tohoto rozsudku. Proti prvostupňovým rozhodnutím podala žalobkyně odvolání. Žalovaná pak vydala napadená rozhodnutí, jejichž obsah soud krátce shrnul v bodech 2 a 3 odůvodnění tohoto rozsudku.

Posouzení žaloby soudem

První napadené rozhodnutí (o vyhoštění)

12. Na úvod je třeba poznamenat, že Krajský soud v Praze se problematikou správního vyhoštění [podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 3 zákona o pobytu cizinců] za obdobných skutkových okolností již několikrát podrobně zabýval, přičemž v řadě věcí byli účastníci řízení zastoupeni týměž zástupcem jako v této věci (srov. např. rozsudky zdejšího soudu ze dne 12. 4. 2019, č. j. 44 A 13/2019-24, ze dne 16. 4. 2019, č. j. 45 A 3/2019-28, ze dne 2. 9. 2019, č. j. 52 A 9/2019-19, či ze dne 17. 9. 2019, č. j. 42 A 10/2019-16). Obdobně viz rozsudky Nejvyššího správního soudu již ze dne 30. 5. 2018, č. j. 2 Azs 142/2018-17, ze dne 31. 5. 2018, č. j. 4 Azs 134/2018-18, ze dne 6. 9. 2018, č. j. 9 Azs 278/2018-19, ze dne 21. 11. 2018, č. j. 6 Azs 266/2018-14, ze dne 6. 3. 2019, č. j. 7 Azs 37/2019-15, či ze dne 13. 6. 2019, č. j. 7 Azs 156/2019-15.
13. Za situace, kdy je skutkový i právní stav věci shodný a žalobní námitky žalobkyně obdobné anebo zcela totožné, nemá Krajský soud v Praze důvod revidovat svůj právní názor vyjádřený v citovaných rozsudcích a vzhledem k vyčerpávajícím odůvodněním těchto rozsudků na ně plně odkazuje. V tomto rozsudku proto soud na žalobní body reaguje jen stručně.
14. Argumentací žalobkyně co do otázky vysílání státních příslušníků U., kterým bylo uděleno p. vízum, nikoli však povolení k výkonu práce na území České republiky, p. zaměstnavatelem k výkonu práce do České republiky, aniž by kdy pro p. zaměstnavatele pracovali, se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 1. 2018, č. j. 2 Azs 289/2017-31, ve kterém dospěl pomocí výkladu zákona o zaměstnanosti a rovněž s ohledem na právo Evropské unie k závěru, že „[v]ýjimka z obecné povinnosti cizince mít k zaměstnání na území České republiky povolení k zaměstnání, zaměstnaneckou kartu nebo modrou kartu, zakotvená v § 98 písm. k) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, se vztahuje jak na dočasné vyslání pracovníků za účelem provedení zakázky jejich zaměstnavatele, tak i na

vyslání pracovníků spočívající v poskytnutí pracovní síly. To však pouze za podmínky, že vyslaní pracovníci provozují svou hlavní činnost v členském státě, v němž má zaměstnavatel sídlo, a neusilují tak o začlenění na český pracovní trh.“

15. V posuzovaném případě ze správního spisu vyplývá, že žalobkyně přicestovala do České republiky z P. dne 16. 4. 2018 za účelem práce. V P. pobývala v průběhu roku 2017 a poté od února 2018, nicméně pro p. zaměstnavatele A. na území P. r. přede dnem 20. 4. 2018 nepracovala – žalobkyně tak hlavní pracovní činnost neprovozovala ve státě sídla svého formálního zaměstnavatele A. Ode dne 20. 4. 2018 do 10. 5. 2018 (kdy byla kontrolována Policií České republiky) žalobkyně pracovala pro českou obchodní společnost P. M. s.r.o. (skenovala zboží), takto pracovat měla v úmyslu ještě další 2 měsíce. Práci jí přiděloval český nadřízený, pracovní pomůcky byly na místě. Odměna za práci jí měla být vyplácena v p. měně, ale do té doby ještě žádné peníze neobdržela.
16. Na posuzovanou situaci nelze aplikovat výjimku z povinnosti získání pracovního povolení dle § 98 písm. k) zákona o zaměstnanosti. Oprávnění k výkonu pracovní činnosti na území České republiky by žalobkyně nepotřebovala pouze v případě, pokud by vykonávala svou hlavní činnost v členském státě, v němž má její zaměstnavatel sídlo. Z ničeho však nevyplynulo, že by žalobkyně v P. jakoukoliv pracovní činnost v rámci pracovního poměru u A. vykonávala. Soud v té souvislosti upozorňuje na časovou nesrovnalost, jelikož pracovní smlouva žalobkyně s A. je datována dnem 19. 4. 2018 a její dodatek i informace o nástupu s tím související jsou ze dne 20. 4. 2018, ačkoli žalobkyně do České republiky přicestovala (ještě předtím) již dne 16. 4. 2018 a právě dne 20. 4. 2018 nastoupila k výkonu práce u české obchodní společnosti P. M. s.r.o. Přitom žalobkyně při výsledku uvedla (v nesouladu s jejím pozdějším tvrzením prostřednictvím zástupce), že má uzavřenou pracovní smlouvu s p. společností I., nikoli s A. (kterou ani jinak při výsledku nezmínila). Uvedla sice, že na území České republiky byla z P. vyslána, avšak právě zmíněnou p. společností I., a tedy nikoli A. Na základě těchto zjištění proto správní orgán I. stupně konstatoval, že se uvedený postup jeví jako účelové obcházení zákona. S ohledem na vše shora uvedené je tak zcela v souladu s výše citovanou judikaturou závěr o neoprávněném výkonu závislé práce žalobkyně na území České republiky.
17. K odkazu žalobkyně na vyjádření Evropské komise pak soud poznamenává, že se jedná o vyjádření určené jinému subjektu (O.-T.), k němuž nemá žalobkyně žádný vztah, přičemž toto vyjádření se nijak nezabývá konkrétními okolnostmi, za nichž vykonávala pracovní činnost žalobkyně (naopak vychází z předpokladu, že vyslaný zaměstnanec pro svého zaměstnavatele pravidelně a obvykle pracuje). Předmětné vyjádření proto není v projednávané věci relevantní.
18. Soud dále uvádí, že žalobkyně napadla prvostupňové rozhodnutí o vyhoštění odvoláním (řádným oprávněným prostředkem), které má suspenzivní účinek (podáním odvolání byla vykonatelnost prvostupňového rozhodnutí o vyhoštění odložena). V rámci řízení o odvolání se přitom posuzuje soulad prvostupňového rozhodnutí se zákonem v plném rozsahu bez ohledu na obsah odvolacích námitek (§ 89 odst. 2 správního řádu). Za situace, kdy žalovaná neshledala podané odvolání důvodným, což řádně zdůvodnila, nebylo na místě, jak namítala žalobkyně, aby žalovaná (posléze) zahájila přezkumné řízení, v němž by se znovu zabývala týmiž otázkami.

19. Tvzení žalobkyně o velkém počtu procesních nedostatků a odkaz na podané odvolání nepředstavuje řádný žalobní bod ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Je na žalobkyni, která je ostatně zastoupena advokátem, aby v podané žalobě jasným a konkrétním způsobem vymezila, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené rozhodnutí za nezákonné. Neurčitá námitka o procesních pochybeních ani prostý odkaz na argumentaci uvedenou v odvolání těmito požadavkům neodpovídají, a proto se jimi soud nemohl zabývat.

Druhé napadené rozhodnutí (o nákladech řízení)

20. Rozhodnutí žalované o nákladech řízení je svou povahou rozhodnutím, jehož výrok je závislým na výroku ve věci samé, tj. na rozhodnutí o správním vyhoštění (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2018, č. j. 1 Azs 7/2018-15, a v něm citovanou judikaturu). Žalobkyně ve vztahu k rozhodnutí žalované o nákladech řízení neuplatnila žádný samostatný žalobní bod, kterým by se soud mohl zabývat toliko ve vztahu k tomuto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že soud neshledal žalobu důvodnou v části směřující proti prvnímu napadenému rozhodnutí ve věci samé (o vyhoštění), nelze než současně konstatovat, že žaloba je nedůvodná i v části směřující proti druhému napadenému rozhodnutí (o nákladech řízení).

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

21. Vzhledem k tomu, že žalobní body jsou nedůvodné a soud nezjistil žádnou vadu, k níž by byl povinen přihlédnout i bez námítky, zamítl žalobu jako nedůvodnou (§ 78 odst. 7 s. ř. s.).
22. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobkyně nebyla v řízení úspěšná, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Procesně úspěšné žalované soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť jí v řízení nevznikly žádné náklady převyšující náklady na běžnou administrativní činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 27. září 2019

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. A.