



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

žalobkyně: Z. Š.

proti

žalovanému: Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště  
Frýdek - Místek

sídlem T. G. Masaryka 453, 738 01 Frýdek - Místek

o žalobě proti nezákonnému zásahu

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

*Vymezení věci*

Shodu s prvopisem potvrzuje

1. Žalobkyně se domáhala žalobou ze dne 24. 6. 2019 určení nezákonnosti zásahu správního orgánu, Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek – Místek, spočívající v neprovedení zápisu poznámky spornosti k pozemku parc. č. X v k. ú. x, na základě žádosti žalobkyně ze dne 5. 3. 2019, doplněné podáním ze dne 10. 4. 2019 a dále uložení povinnosti žalovanému poznámku spornosti zapsat.
2. Žalobkyně uvedla, že dne 23. 4. 2019 obdržela přípis žalovaného ze dne 18. 4. 2019, kterým tento ukončil řízení vedené pod sp. zn. Z-1051/2019-802 jako bezpředmětné, když uvedl, že katastrální úřad v případě poznámky spornosti zápisu podle § 24 odst. 1 věty druhé zákona č. 256/2013 Sb., katastrálního zákona (dále také jen „katastrální zákon“), tedy poznámky spornosti podle § 986 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), zkoumá, zda žádost o vyznačení poznámky spornosti činí osoba dotčená zápisem provedeným bez právního důvodu. To pak může jediné taková osoba, která buďto ve veřejném seznamu zapsána byla, avšak v důsledku popíraného zápisu být zapsána přestala nebo došlo k omezení jejího vlastnického práva zápisem věcného práva k věci cizí.
3. Žalovaný však nezaujal žádné stanovisko k té části žádosti žalobkyně, ve kterém tvrdí, že pozemky parc. č. st. X a parc. č. X v k. ú. x jsou oprávněny z věcného břemene svádění vody vodovodním potrubím, jež bylo zřízeno dle listiny usnesení soudu č. d. 271/1955, kdy povinným je pozemek parc. č. X v k. ú. x, který je ve spoluvlastnictví žalobkyně a dále, že bylo zřízeno také věcné břemeno cesty pěší, vozové a hnaní dobytka, kdy povinným pozemkem je pozemek parc. č. X v k. ú. x. Žalovaný vůbec nezmínil, že Ing. Š. J. jako vlastník pozemku parc. č. X neprokázala zánik uvedeného věcného břemene, neboť ke dni podání návrhu na vklad dne 18. 1. 2019 žalobkyně neobdržela žádnou listinu o zániku. Žádostí ze dne 3. 5. 2019 požádala znovu o zápis poznámky spornosti zápisu, když má za to, že o šikanózní zneužívání z její strany jít nemůže s ohledem na doložení žaloby do dvou měsíců od podání žádosti o zápis poznámky spornosti. Smlouva o zřízení služebnosti inženýrské sítě – vodovodní přípojky č. j. V-437/2019 ze dne 9. 1. 2019 byla do katastru nemovitostí zapsána předčasně z důvodu v té době probíhajícího přezkumného řízení ve věci územního rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí ze dne 22. 3. 2017 o umístění stavby vodovodní přípojky a vnitřního rozvodu na pozemcích parc. č. X, X, st. 22, X a X v k. ú. x. Ke dni uzavření smlouvy, resp. ke dni podání návrhu na vklad nebylo postaveno najisto, že předmět smlouvy je legální stavbou s ohledem na opomenutí žalobkyně jako účastníka územního řízení. Důsledkem uvedeného je omezení práva cesty založené shora uvedenou odstupní smlouvou ze dne 4. 2. 1952.
4. Žalovaný odkázal na písemné vyjádření zaslané žalobkyni v rámci řízení o zápis poznámky spornosti, kde bylo uvedeno řádné zdůvodnění, proč žádosti nelze vyhovět.

#### *Zjištění z obsahu správních spisů*

5. Ze správního spisu žalovaného vedeného pod sp. zn. Z-1051/2019-802 soud zjistil, že žalobkyně podala ke Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek – Místek dne 5. 3. 2019 žádost o zápis poznámky spornosti k pozemku parc. č. X v k. ú. x, a to v souvislosti se zápisem věcného břemene č. j. V-437/2019-802 do katastru nemovitostí, provedeným bez právního důvodu. Odkázala přitom na znění § 986 odst. 1 o. z. Žalovaný žalobkyni dne 8. 3. 2019 vyzval k doložení chybějících podkladů s tím, že je nutno upřesnit, o zápis jaké poznámky dle § 24 katastrálního zákona se jedná. Pokud se má jednat o zápis dle věty druhé citovaného ustanovení, musí žádost obsahovat označení napadeného zápisu, tvrzení, že tento zápis byl proveden bez právního důvodu a skutkové

okolnosti, z nichž je dovozována právní bezdůvodnost. Doplnil dále, že o zápis poznámky spornosti může žádat pouze osoba dotčená určitým zápisem, tedy osoba, která v důsledku takového zápisu přestala být zapsána jako vlastník či jiný oprávněný nebo její právo bylo provedeným zápisem omezeno. Takovou osobou nemůže být osoba, ve prospěch které nebylo zapsáno věcné právo k předmětné nemovitosti.

6. Podáním ze dne 10. 4. 2019 žalobkyně doplnila, že požaduje zápis poznámky spornosti dle § 24 věty druhé katastrálního zákona, přičemž zápis poznámky spornosti se týká zápisu smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě – vodovodní přípojky č. j. V-437/2019-802 ze dne 9. 1. 2019. Zápis této smlouvy byl proveden bez právního důvodu, neboť z ní vyplývá, že předmětná vodovodní přípojka slouží pro zásobování pitnou vodou z obecního vodovodu nemovitostí uvedených v čl. I. pod písm. a) této smlouvy, tedy pro pozemek parc. č. st. X a X v k. ú. x, ačkoliv rozsah služebnosti není v připojení geometrickém plánu vůbec vyznačen. Pozemky parc. č. st. X a X jsou dotčeny listinou usnesení soudu dle č. d. 271/1955. Sdělila dále, že příslušnou žalobu podá soudu v nejbližších dnech.
7. Přípisem ze dne 18. 4. 2019, doručeným žalobkyni dne 23. 4. 2019 sdělil žalovaný žalobkyni, že řízení vedené na základě její žádosti ze dne 5. 3. 2019 a doplněné dne 10. 4. 2019 ukončil jako bezpředmětné. Připomněl, že v případě poznámky spornosti zápisu podle § 24 odst. 1 věty druhé katastrálního zákona, tedy poznámky spornosti dle § 986 o. z., katastrální úřad zkoumá, zda žádost o vyznačení poznámky spornosti činí osoba dotčená zápisem provedeným bez právního důvodu, tedy osoba, která v důsledku takového zápisu přestala být zapsána jako vlastník či jiný oprávněný nebo její právo bylo provedeným zápisem omezeno. Žalovaný přitom šetřením zjistil, že dle napadené smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě – vodovodní přípojky ze dne 9. 1. 2019, byla zřízena služebnost k povinnému pozemku parc. č. X v k. ú. x, který je ve spoluvlastnictví L. S. a V. Š. přičemž oprávněnými nemovitostmi jsou pozemky parc. č. st. X a parc. č. X v k. ú. x, které jsou ve vlastnictví Ing. Š. J. U pozemku parc. č. X není evidována žádná další služebnost ve prospěch jiné nemovitosti, tedy ani ve prospěch jakékoli nemovitosti ve vlastnictví žalobkyně.
8. Podáním ze dne 3. 5. 2019 požádala žalobkyně žalovaného o obnovení zápisu poznámky spornosti v řízení sp. zn. Z-1051/2019-802 s tím, že přiložila kopii žaloby ze dne 2. 5. 2019. Z uvedené žaloby vyplývá, že byla dne 2. 5. 2019 podána k Okresnímu soudu ve Frýdku – Místku, přičemž dle jejího obsahu se žalobkyně domáhá určení neplatnosti smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě – vodovodní přípojky č. j. V-437/2019-802 ze dne 9. 1. 2019 s tvrzením, že stavba předmětné vodovodní přípojky se nachází v těsné blízkosti pozemku parc. č. X v k. ú. x, jehož je žalobkyně spoluvlastníkem a dále, že pozemky parc. č. st. X a parc. č. X, pro něž je vodovodní přípojka určena, jsou dotčeny věcnými břemeny dle odstupní smlouvy ze dne 4. 2. 1952 a dále s tvrzením rozporu mezi smlouvou a připojeným geometrickým plánem. Přípisem ze dne 3. 6. 2019 žalovaný žalobkyni sdělil, že k žádosti žalobkyně ze dne 3. 5. 2019 vedl řízení o zápis poznámky spornosti pod sp. zn. Z-2021/2019-802 a že toto řízení ukončuje jako bezpředmětné. Zdůraznil, že napadenou smlouvou nebylo právo žalobkyně ani z katastru nemovitostí vymazáno, ani nebylo omezeno zápisem věcného práva a žalobkyně není aktivně legitimována k podání žádosti ve smyslu § 986 o. z. I případným rozhodnutím soudu, že předmětná smlouva je neplatná, nebude zasaženo vlastnické právo žalobkyně ani jiné jí svědčící právo, jež je předmětem zápisu do katastru nemovitostí.

*Posouzení věci krajským soudem*

9. Krajský soud se nejprve zabýval otázkou včasnosti žaloby, neboť dle § 84 odst. 1 s. ř. s. musí být žaloba na ochranu proti nezákonnému zásahu podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu, nejpozději však do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo. Žalobkyni bylo sdělení žalovaného, z něhož dovozovala nezákonný zásah, doručeno dne 23. 4. 2019, žalobu podala osobně v pondělí dne 13. 9. 2018. Z uvedeného vyplývá, že žaloba byla podána včas. Krajský soud poté žalobu přezkoumal v intencích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového stavu ke dni svého rozhodnutí (§ 87 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
10. Ve věci proběhlo u podepsaného soudu dne 28. 8. 2019 ústní jednání, ke kterému se žalovaný nedostavil, přičemž svou neúčast omluvil; soud tak jednal v jeho nepřítomnosti. Žalobkyně u ústního jednání setrvala na žalobě, přičemž upozornila na souběžně probíhající řízení u Krajského soudu v Ostravě, jehož předmětem je přezkum rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, kterým byl zastaven přezkum územního řízení rozhodnutím ze dne 6. 11. 2018, přičemž k takovému zastavení mělo dojít usnesením, které však nikdy vydáno nebylo. V důsledku uvedeného nebylo uvedené řízení nikdy řádně skončeno a na základě jeho výsledku nemohla být do katastru nemovitostí být vložena nová služebnost.
11. Podle § 24 odst. 1 katastrálního zákona, není-li stav zapsaný v katastru v souladu se skutečným právním stavem, osoba, jejíž věcné právo je dotčeno, se domáhá odstranění nesouladu, a prokáže-li, že své právo uplatnila u soudu, zapíše se na její žádost do katastru poznámka spornosti zápisu. Obdobně se zapíše do katastru poznámka spornosti zápisu i v případě, že někdo tvrdí, že je ve svém právu dotčen zápisem provedeným do katastru bez právního důvodu ve prospěch jiného a žádá, aby to bylo v katastru poznamenáno. Poznámku spornosti zápisu, která působí proti zápisu provedenému na základě napadeného právního jednání a na něj navazujícím zápisům, zapíše katastrální úřad také na základě oznámení soudu o podané žalobě nebo na základě doloženého návrhu žalobce, pokud žalobce podal žalobu o určení, že právní jednání, na jehož základě má být zapsáno právo do katastru, je neplatné, zdánlivé nebo zrušené.
12. Podle § 986 o. z., kdo tvrdí, že je ve svém právu dotčen zápisem provedeným do veřejného seznamu bez právního důvodu ve prospěch jiného, může se domáhat výmazu takového zápisu a žádat, aby to bylo ve veřejném seznamu poznamenáno. Orgán, který veřejný seznam vede, vymaže poznámku spornosti zápisu, nedoloží-li žadatel ani do dvou měsíců od doručení žádosti, že své právo uplatnil u soudu.
13. Žalobkyně se u žalovaného domáhala zápisu poznámky spornosti ve smyslu citovaných ustanovení, tedy § 986 o. z. ve spojení s § 24 odst. 1 věta druhá katastrálního zákona. Pro posouzení dané věci je tedy nutné zjistit, zda žalobkyně naplnila podmínky citovaných ustanovení, tedy, zda byla (mohla být) dotčena zápisem provedeným v katastru nemovitostí bez právního důvodu ve prospěch jiného. Krajský soud má za to, že žalovaný dospěl při svém šetření ke správným zjištěním a závěrům, přičemž s těmito závěry se soud ztotožňuje. Je zapotřebí zdůraznit, že služebnost zapsaná dle předmětné smlouvy ze dne 9. 1. 2019 se žádným způsobem nedotýká pozemků, k nimž by žalobkyni svědčilo vlastnické či jiné věcné právo. Žalovaný vycházel při projednání žádosti žalobkyně ze stavu evidence katastru nemovitostí v době jeho úkonů; v oné době neexistoval v katastru nemovitostí žádný zápis vlastnického či jiného práva žalobkyně k pozemkům dotčených zřízením

služebnosti dle smlouvy z 9. 1. 2019. Neobstojí argument žalobkyně, že v uvedené době jí nebyla doručena žádná listina o zániku služebností dle odstupní smlouvy ze dne 4. 2. 1952. Jednak vycházel žalovaný ve smyslu § 984 o. z. zakotvující zásadu materiální publicity ze stavu evidence katastru nemovitostí v době provádění jeho úkonů ve věci a jednak je krajskému soudu z úřední činnosti známo, že v řízení vedeném u žalovaného pod sp. zn. OR-623/2010-802 bylo žalovaným dne 8. 12. 2011 rozhodnuto tak, že na ve výroku uvedených listech vlastnictví nebude nadále v části B1-LV (resp. ve vztahu k LV X v části C-LV), mj. ve vztahu k pozemku parc. č. X v k. ú. x evidován zápis práva odpovídajícího věcnému břemeni cesty pěší, vozové a hnaní dobytka na základě Usnesení soudu č. d. 271/1955. K odvolání žalobkyně proti tomuto rozhodnutí rozhodl Zeměměřičský a katastrální inspektorát v Opavě dne 22. 3. 2012 tak, že odvolání žalobkyně zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. V následně vedeném řízení u žalovaného pod sp. zn. OR-1088/2017-802 byl jak žalovaným tak Zeměměřičským a katastrálním inspektorátem v Opavě zamítnut návrh na provedení opravy v katastrálním operátu spočívající v zápisu služebností dle odstupní smlouvy ze dne 4. 2. 1952, č. d. 271/1955, přičemž žalobkyní podaná žaloba proti uvedenému rozhodnutí byla rozsudkem podepsaného soudu ze dne 29. 5. 2019, č. j. 25 A 102/2018-81 zamítnuta. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že žalobkyně již v době podání žádosti žalovanému byla obeznamena s tím, že na podkladě individuálního správního aktu žalovaného byla služebnost dle č. d. 271/1955 z katastru nemovitostí vymazána.

14. Jakkoli je předmětem tohoto řízení tvrzený zásah žalovaného v řízení vedeném žalovaným pod sp. zn. Z-1051/2019-802, má krajský soud za to, že s tímto řízením bezprostředně souvisí řízení následující, vedené pod sp. zn. Z-2021/2019-802. Žalovaný v uvedeném řízení nad rámec závěrů vyslovených v řízení předešlém doplnil argumentaci o nedůvodnosti požadavku žalobkyně také z titulu nedostatku aktivní legitimace k podání žaloby ve věci určení neplatnosti předmětné smlouvy z 9. 1. 2019. Také s touto argumentací se krajský soud ztotožňuje. Je třeba setrvat na tom, že ani v případě vyhovění uvedené žalobě a určení neplatnosti předmětné smlouvy by žalobkyně nemohla být jakkoli na svých právech zápisem služebnosti dle uvedené smlouvy v katastru nemovitostí dotčena. V důsledku takového rozhodnutí by totiž nedošlo a nemohlo dojít k jakémukoli zápisu vlastnického či jiného věcného práva žalobkyně ve vztahu k pozemkům, k nimž byla předmětná služebnost dle smlouvy z 9. 1. 2019 do katastru nemovitostí zapsána. Nad to, určení neplatnosti smlouvy o zřízení služebnosti nemůže mít ani samo o sobě za následek výmaz služebnosti z katastru nemovitostí.
15. Za zcela irrelevantní považuje krajský soud argumentaci žalobkyně spočívající ve vedení soudního řízení u podepsaného soudu pod sp. zn. 25 A 82/2019; předmětem nyní projednávané věci není jakýkoli přezkum zákonnosti územního řízení týkajícího se vodovodní přípojky, ale pouze posouzení zákonnosti postupu žalovaného v řízení o žádosti žalobkyně o zápis poznámky spornosti do katastru nemovitostí. Nelze ani shledat jakoukoli příčinnou souvislost mezi tvrzenou nezákonností územního řízení a požadavkem na zápis poznámky spornosti.

#### ***Závěr a náklady řízení***

16. Jelikož krajský soud shledal postup žalovaného správným a souladným se zákonem, je třeba uzavřít, že žaloba není důvodná. Soud ji proto dle ust. § 87 odst. 3 s. ř. s. zamítl.

17. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti žádné náklady nevznikly. Soud tedy výrokem II. tohoto rozsudku žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 28. srpna 2019

Mgr. Jiří Gottwald

předseda senátu