



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a Mgr. Jany Volkové ve věci

žalobce: **T. S., narozený X**
bytem D. 48/459, X J.
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Ledčická 649/15, Praha 8 – Dolní Chabry

proti
žalovanému: **Městský úřad Jeseník**
sídlem Masarykovo nám. 1/167, 790 01 Jeseník

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,

takto:

I. **Určuje se**, že zásah žalovaného spočívající v evidenci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, zaznamenaného dne 20. 12. 2018 v žalobcově kartě řidiče na základě rozhodnutí Městského úřadu Jeseník ze dne 29. 11. 2018, č. j. MJ/63812/2018/ODSH/Sta, **byl nezákonný.**

II. Žalovaný je **povinen zaplatit** žalobci na náhradě nákladů řízení **částku 8.800 Kč** do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta Mgr. Václava Voříška, se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8 – Dolní Chabry.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 10. 6. 2019 domáhal toho, aby soud přikázal žalovanému odstranit z registru řidičů z evidenční karty řidiče záznam údajného přestupku žalobce ze dne 17. 3. 2017, a v případě, že žalovaný od tohoto nezákonného postupu upustí, požadoval určení, že zásah žalovaného spočívající v evidování údajného přestupku žalobce ze dne 17. 3. 2017 byl nezákonný. Žalobu odůvodnil tím, že rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2018, č. j. MJ/63812/2018/ODSH/Sta dosud nenabýlo právní moci, jelikož žalobce podal proti tomuto rozhodnutí řádně a včas odvolání, které doposud nebylo meritorně projednáno. Odvolání sice bylo zamítnuto jako opožděné, předmětné rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 28. 2. 2019 je však nezákonné, neboť žalobce má za to, že odvolání bylo podáno včas, a proto podal proti tomuto rozhodnutí žalobu ke zdejšímu soudu a rovněž podnět k provedení přezkumného řízení. Evidence údajného přestupku v registru řidičů je tak nezákonná.
2. Dne 16. 7. 2019 sdělil žalovaný soudu, že v rámci přezkumného řízení u Krajského úřadu Olomouckého kraje došlo ke zrušení rozhodnutí o odvolání, v současné době tak probíhá správní řízení o odvolání, jehož výsledek není žalovanému znám. Dále sdělil, že vzhledem ke zrušení rozhodnutí o odvolání byly ke dni 12. 7. 2019 správní tresty včetně bodů z evidenční karty řidiče - žalobce - vymazány, a navrhl žalobu zamítnout jako nedůvodnou.
3. Žalobce uvedené skutečnosti potvrdil v podání ze dne 27. 8. 2019 s tím, že žádá toliko o deklaratorní výrok a poukázal na eventuální petit, který uvedl v žalobě.
4. Jelikož se žalobce vzhledem k výše uvedenému domáhal pouze určení, že zásah byl nezákonný, je třeba předně připomenout, že podle § 87 odst. 1 část věty za středníkem s. ř. s., rozhoduje-li soud pouze o určení toho, zda zásah byl nezákonný, vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době zásahu.
5. V nyní rozhodované věci žalobce považoval za nezákonný zásah to, že žalovaný nezákonně evidoval v kartě řidiče záznam přestupku žalobce ze dne 17. 3. 2017, o němž bylo rozhodnuto dosud nepravomocným rozhodnutím žalovaného. Krajský soud tak musel určit, zda se jednalo o nezákonný zásah ve smyslu § 82 s. ř. s.
6. Otázkou povahy zásahu spočívajícího v evidenci přestupku v registru řidičů se již opakovaně zabýval Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku ze dne 19. 2. 2015, č. j. 1 As 151/2014-23, v němž uzavřel, že k zaevidování záznamů o spáchaném přestupku a uložených sankcích dochází úkonem, který nemá formu rozhodnutí. Podle Nejvyššího správního soudu se jedná o zásah trvající povahy, a to od jeho zaevidování až do okamžiku, kdy registr řidičů nebude dané záznamy obsahovat, neboť žalobce je po celou dobu nucen strpět, že registr řidičů obsahuje záznamy o přestupcích, které spáchal, včetně za ně uložených sankcí.

7. V posuzovaném případě bylo zjištěno, že žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2018, č. j. MJ/63812/2018/ODSH/Sta, kterým byl shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, odvolání, jenž bylo jako opožděné zamítnuto rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 28. 2. 2019, č. j. KUOK 26360/2019. Podle výpisu z evidenční karty žalobce byl tento přestupek žalovaným v jeho evidenční kartě k 20. 12. 2018 zaevidován, včetně bodového hodnocení 3 body. Dne 6. 6. 2019 Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodnutím č. j. KUOK 58721/2019 zrušil ve zkráceném přezkumném řízení své rozhodnutí ze dne 28. 2. 2019, neboť dospěl k závěru, že odvolání žalobce je nutné posuzovat jako včasné a bude o něm rozhodnuto v rámci odvolacího řízení. Rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2018 tak nenabylo k 20. 12. 2018 právní moci.
8. Na základě těchto skutečností krajský soud konstatuje, že evidence přestupku v registru řidičů v kartě žalobce byla nezákonným zásahem, neboť byla učiněna na základě nezpůsobilého podkladu pro provedení záznamu do registru řidičů dle § 120 odst. 2 zákona o silničním provozu.
9. Nejvyšší správní soud se rovněž opakovaně zabýval přičitatelností zásahu, přičemž uzavřel, že: „Žalovaný je v souladu s § 119 zákona o silničním provozu orgánem veřejné správy, který je odpovědný za vedení registru řidičů a za správnost údajů zaznamenaných v této evidenci. Je proto odpovědný i za to, pokud registr obsahuje záznamy o přestupcích, případně záznamy o bodech či zákazech řízení, přestože rozhodnutí, na jejichž základě byly tyto záznamy učiněny, byla zrušena.“ (blíže viz rozsudek ze dne 30. 8. 2018, č. j. 1 As 68/2018-26). V rozsudku ze dne 26. 8. 2019, č. j. 1 As 40/2019-40, který se týkal skutkově obdobné věci jako je věc nyní posuzovaná, Nejvyšší správní soud konstatoval, že není na místě argumentace zásadou presumpce správnosti aktů veřejné moci, neboť žalobci „nelze klást k tíži pochybení správních orgánů spočívající v nesprávném zhodnocení včasnosti odvolání a vyznačení právní moci na rozhodnutí o spáchání přestupku. Jakkoliv žalovaný v době, kdy záznam o spáchaném přestupku provedl, o těchto pochybeních nevěděl či ani vědět nemohl (a nelze mu tak vytýkat, že by snad postupoval svévolně), nic to nemění na skutečnosti, že tento záznam postrádal dostatečný podklad v podobě pravomocného rozhodnutí správního orgánu o spáchání přestupku, a byl proto učiněn v rozporu se zákonem. [...] Nezákonný zásah je mu proto plně přičitatelný i po dobu, kdy ještě nevyslo najevo, že rozhodnutí o spáchání přestupku není pravomocné.“
10. Žalovaný je tak odpovědný za záznam v registru řidičů po celou dobu jeho evidence, pro nějž neměl způsobilý podklad, jelikož rozhodnutí žalovaného o spáchání přestupku ze dne 29. 11. 2018, č. j. MJ/63812/2018/ODSH/Sta nikdy nenabylo právní moci, neboť rozhodnutí o odvolání bylo ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno.
11. Krajský soud tudíž přisvědčil žalobě, že evidence přestupku v registru řidičů v kartě žalobce byla nezákonným zásahem a rozhodl dle § 87 odst. 2 s. ř. s. jak uvedeno ve výroku I. rozsudku.
12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s., když žalobce byl v řízení úspěšný a vzniklo mu tak právo na náhradu nákladů řízení. Jeho náklady tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000 Kč a odměna advokáta, a to za dva úkony právní služby po 3 100 Kč a dvakrát režijní paušál po 300 Kč (§ 7, § 9 odst. 4 písm.

d) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu), tj. 6 800 Kč. Celkem tedy náhrada nákladů řízení představuje částku 8.800 Kč. Krajský soud nepřiznal žalobci náhradu nákladů za písemné podání žalobce ze dne 27. 8. 2019, nazvané: replika, změna petitu, souhlas s rozhodnutím bez jednání, neboť tyto výdaje nepovažuje za účelně vynaložené, když požadavek deklaratorního výroku vtělil žalobce již do žaloby, v níž deklaraci nezákonnosti zásahu požadoval eventuálně v případě, že bude od nezákonného zásahu upuštěno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Olomouc 24. září 2019

JUDr. Zuzana Šnejdrlová, Ph. D. v. r.
předsedkyně senátu