



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň JUDr. Naděždy Treschlové a JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D., ve věci

žalobce: **Biopol GN s.r.o.**, se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1, IČ: 26214768

zastoupeného: JUDr. Jiří Solil, advokát, se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1

proti

žalovanému: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, inspektorát v Praze**, se sídlem Za  
Opravnou 300/6, Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí ředitele Státní zemědělské a potravinářské inspekce v Praze ze  
dne 21. srpna 2018, č.j.: SZPI/AB157-340/2018,

**takto:**

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění**

Žalobce napadl shora uvedené správní rozhodnutí, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí (opatření) Státní zemědělské a potravinářské inspekce ze dne 9. 8. 2018, č. D957-10285/18/D01 (dále také jen jako „*opatření*“). Ve správním řízení bylo žalobci pravomocně uloženo, aby odstranil z nabídkového/reklamního katalogu s názvem „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ reklamu obsahující tzv. léčebná tvrzení (na bolavé klouby; přírodní BRUFEN; při problémech se zády a pohybovým aparátem; na bolavé klouby; dvě ochranné protirakovinné látky; regenerační účinek na játra; důležitý lipotrofní účinek a proto čistí játra od tukových tělísek; vypořádal s viry a nachlazením; na chřipku a nachlazení; proti příčině mnoha nemocí; na bakteriální infekce močových cest; Ovary způsobuje vir Herpes. Herpenorm aktivně působí proti viru; pomáhá odstranit zažívací potíže) uvedená u doplňků stravy CELADRIN EXTRA SILNÝ, ROBOFLEX, KLOUBNÍ SUPERMIX, INOCELL, KOLOSTRUM SYNERMUNE, VIRUSBLOCK, HYPNO STRESSMANAGER, SUPERCRAINBERRY KANADSKÉ BRUSINKY, HERPENORM a ACTIV ALOE – LÉKARENSKÁ ALOE, a to s termínem splnění do 17. 8. 2018. Rozhodnuto bylo podle ust. § 5 odst. 1 písm. j) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „*zákon o inspekci*“).

Žalobce napadl rozhodnutí v celém rozsahu a domáhal se jeho zrušení a vrácení žalovanému k dalšímu řízení. V žalobě uvedl tyto žalobní body, jimiž je soud při svém přezkumu vázán. Nejprve popisuje průběh správního řízení a poukázal na to, že nesouhlasí s důvody uvedenými v odůvodnění napadeného rozhodnutí, považuje je za subjektivní a nezohledňující skutečný stav věci, přičemž napadá závěr, že podepsal opatření a Doklad o provedených kontrolních úkonech a tím s nimi vyslovil souhlas. Namítá, že ze zákona, ani z těchto úkonů v řízení nevyplývá, že by žalobce s těmito závěry vyslovil souhlas, když svým podpisem stvrzoval jejich převzetí a doručení, nikoliv správnost dokumentu ani tvrzení v nich uvedených, což dotvrzuje i formulace v Dokladu o provedených kontrolních úkonech „*Stejnopis o provedených kontrolních úkonech převzal(a)...*“. Namítá, že odpověď jednatele společnosti o tom, že spotřebitel se ke katalogu má dostat buď na přímé vyžádání nebo prostřednictvím lékařů či lékárníků, byla hrubě zkreslena, kdy se jednatel zabýval hypotetickou otázkou, zda je možné, aby se předmětný katalog nějakým způsobem mohl dostat do rukou spotřebitele. Taková možnost, která existuje, však představuje hrubé porušení povinností ze strany odborníka (lékaře, lékárníka), který by tento katalog spotřebiteli předal. Znovu poukazuje na to, že tento katalog není určen spotřebitelům, ale výhradně odborné veřejnosti, kteří s žalobcem spolupracují a jsou seznámeni s charakterem distribuovaných přípravků, což bylo inspektorům v průběhu kontroly sděleno. Pokud se takový katalog i přesto dostane do rukou spotřebitele, pak první informací pro něho je, že je určen pro odbornou veřejnost, a je tak upozorněn, že informace v katalogu obsažené nejsou určeny pro něj. Cílem žalobce je, aby jeho výrobky byly propagovány odborníky, kteří informace potom interpretují konečnému spotřebiteli. Závěry v rozhodnutí z těchto důvodů považuje za nepodložené, a na katalog se nemůže vztahovat ust. článku 1 odst. 2 nařízení (ES) č. 1924/2006 v platném znění, neboť katalogy se nezaměřují na konečného spotřebitele, ale na osobu lékaře či lékárníka. Na nich pak je, aby spotřebiteli produkty doporučili, a katalog slouží pouze jako informativní materiál.

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil a navrhoval její zamítnutí, přičemž odkazoval na důvody uvedené v napadeném rozhodnutí; k žalobním bodům uvádí, že nikde neuváděl, že by žalobce podpisem stvrzoval pravdivost předávaných listin, ale jednalo se o reakci na odvolací námitky, poukazuje na to, že se jednalo o katalog s uvedeným názvem ve výroku, který neobsahoval žádné sdělení, že by byl určen pro odbornou veřejnost.

Při ústním jednání účastníci na svých procesních stanoviscích setrvali.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je mj. uvedeno, že dne 15. 6. 2018 byla zahájena kontrola na základě podnětu, a to na provozovně žalobce za přítomnosti jeho jednatele, kdy žalobce poskytl katalogy „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“ a „jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“, tyto katalogy byly podle informací jednatele předávány prostřednictvím obchodních zástupců svým zákazníkům, tj. odborné veřejnosti, společně s objednaným zbožím, ohledně objednávek z e-shopu byly do zásilek vkládány pouze na základě specifických požadavků (pouze lékařům spolupracujícím s kontrolovanou osobou). Následně bylo provedeno posouzení informací v katalogu „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“, zjištění byla zaznamenána v Dokladu o provedených kontrolních úkonech a byl s ním seznámen jednatel žalobce. V rámci kontroly uvedl, že katalog s názvem „Jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“ je určen výhradně odborníkům, na první straně katalogu je uvedena informace „Určeno pro odbornou veřejnost“. Ke druhému katalogu „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“ se spotřebitel dostane buď na přímé vyžádání, nebo prostřednictvím lékařů či lékárníků, kteří mu jej přímo předají. V další části odůvodnění reaguje žalovaný na odvolací námitky žalobce v podaném odvolání proti prvostupňovému správnímu rozhodnutí, kde mj. uvádí, že informace „Určeno pro odbornou veřejnost“ je v produktovém katalogu s názvem „Jsme specialisté na klouby a pohybový aparát“, není uvedena v katalogu „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“. V Dokladu o provedených kontrolních úkonech jsou zaznamenána sdělení žalobce, která popisují, jak může konečný spotřebitel katalog bez obtíží získat. Katalog „Jsme Barney’s, záruka kvality a účinnosti“ je předáván zákazníkům žalobce – odborné veřejnosti spolu s objednaným zbožím, tento katalog neobsahuje žádné sdělení, z něhož by vyplývalo, že je určen pro odbornou veřejnost. Tento katalog je koncipován jako reklama ručená spotřebitelům, neboť obsahuje i ceny produktů a na zadní straně obsahuje výzvu pro zákazníky k návštěvě nové firemní prodejny a registraci do Klubu zdraví. Informace o potravinách nesmějí obsahovat léčebná tvrzení, což nemůže změnit ani lékař či lékárník, pokud jí připiše nějakou takovou vlastnost.

Z Dokladu o provedených kontrolních úkonech č. D957-10285/18 ze dne 9. 8. 2018 je patrné, že jednatel žalobce byl tento den s tímto dokladem seznámen.

Z Dokladu o provedených kontrolních úkonech č. D940-10285/18 ze dne 15. 6. 2018, který byl podepsán jednatelem žalobcem a opatřen otiskem jeho razítka, je patrné, že bylo mj. zaznamenáno, že „Ing. M. bylo sděleno, že kontrolovaná osoba prostřednictvím obchodních zástupců předává svým zákazníkům, tj. odborné veřejnosti společně

Shodu s prvopisem potvrzuje: T. V.

s objednaným zbožím rovněž katalogy s názvem „Jsme Barny's, záruka kvality a účinnosti“ a „Jsme specialisté na klouby“, a „kontrolou ve skladu bylo zjištěno, že katalogy jsou do zásilek vkládány pouze na základě výjimečných požadavků (pouze lékařům spolupracujícím s kontrolovanou osobou)“, a dále zjištění (bez uvedení zdroje – pozn. soudu): „Běžný spotřebitel/zákazník se ke katalogům dostane buď na přímé vyžádání anebo prostřednictvím lékárníků či lékařů, kteří mu jej přímo předají.“

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, v mezích žalobních bodů, jimiž je vázán, vycházejí přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí správního orgánu (ust. § 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s.ř.s.“), a o důvodnosti podané žaloby uvážil takto.

K námitce ohledně hodnocení výpovědi jednatele žalobce soud nezjistil, že by žalovaný vycházel ze závěru, že tato výpověď by měla být pravdivá tím, že byl podepsán příslušný kontrolní protokol týkající se celkové prováděné kontroly namísto. Nic takového z odůvodnění napadeného rozhodnutí neplyne, proto se soud další argumentací nemá důvod zabývat.

K určitému rozšíření tohoto žalobního bodu soud dále uvádí, že ohledně sdělení žalobce v průběhu kontroly lze v tomto směru pouze poukázat, že žalovaný v odůvodnění výslovně uvádí, že určité stanovisko ke kontrole uváděl jednatel žalobce, to z protokolu ze dne 15. 6. 2018 výslovně neplyne (tato okolnost je pouze uvedena jako určité kontrolní zjištění, aniž by bylo výslovně uvedeno, z čeho tak plyne, a následuje zjevně po zjištění příslušné kontrolní osoby přímo z poměrů na provozovně týkající se kontroly ve skladu). Tato nesrovnalost podle názoru soudu není nijak pro věc samu podstatná, neboť důvod pro rozhodnutí na tomto konkrétním zjištění nestojí – žalobci nebyla povinnost uložena z toho důvodu, že by nějakou informaci měl poskytovat jednatel žalobce, ale z důvodu absence uvedení informace v katalogu, že katalog je určen pro odbornou veřejnost přímo v tomto katalogu, jak bude uvedeno dále.

Ohledně žalobních bodů týkajících se uvedení informace, že katalogy jsou určeny pro odbornou veřejnost, soud uvádí, že rozhodnutí zřetelně vychází z toho, že na jednom z katalogů je tato skutečnost výslovně uvedena, a tento postup žalovaný nijak nezakazoval, na druhém z nich tak však není, naopak jsou zde uvedeny ceny i podmínky klubového členství u žalobce, což podporuje závěr, že tento katalog nebyl určen pouze odborné veřejnosti, když se k němu mohl dostat i spotřebitel, a úpravu tohoto katalogu žalovaný svým rozhodnutím nařídil. Žalobní bod, který tuto problematiku v této své celistvosti pomíjí, tak nemůže být již z tohoto důvodu dále argumentačně vypořádán, neboť z rozhodovacího důvodu vytrhuje jednotlivosti, které jsou však zasazeny do širšího kontextu; resp. napadá něco, o čem vůbec rozhodováno nebylo. Soud pak uvádí, že žalobní bod, který namítal, že spotřebiteli se jako první informace, kterou dostane po obdržení katalogu, objeví upozornění, že se jedná o katalog pro odborníky, je zcela v rozporu s tím,

že právě tato informace v jednom z katalogů uvedena nebyla, což byl právě důvod pro další postup žalovaného.

V dané věci tak soud uzavírá, že podanou žalobu nepovažuje za důvodnou a proto ji zamítl (ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má účastník, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem. Vzhledem k tomu, že žalovanému státu tyto nevznikly, soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou (2) týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 2. října 2019

JUDr. Ladislav Hejtmánek, v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje: T. V.

předseda senátu