



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: **A.S.**, narozený dne ...
bytem ...
zastoupený advokátem JUDr. Emilem Flegelem, sídlem
K Chaloupkám
3170/2, 106 00 Praha 10
proti
žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**
Závodní 353/88, 360 01 Karlovy Vary

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2018, č. j. 2188/DS/17-3

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2018, č. j. 2188/DS/17-3 se zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 13.200,-Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Emila Flegela, advokáta, do 1 měsíce od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy, ze dne 12. 6. 2017, čj. 8593/OD-P/17, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu“), pro porušení § 18 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 3000,- Kč a náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

2. **Žalobce prostřednictvím své žaloby** nejdříve namítal, že se žalovaný nezabýval odvolacími důvody, které žalobce uvedl v doplnění odvolání ze dne 24.7.2017. Konkrétně žalobce namítal, že při jednání nebylo provedeno dokazování čtením listin a shlédnutím videozáznamu, pouze byl žalobci předložen spis k nahlédnutí, a dále spis neměl obsah, proto žalobce nevěděl, zda mu byl předložen úplný spis. Podle žalobce také bylo měření rychlosti provedeno v rozporu s návodem k měřicímu zařízení, neboť podle návodu k měření rychloměrem Ramer 10 C musí být rozdíl rychlostí mezi měřicím a měřeným vozidlem 20 km/h, v dané věci byl však rozdíl 38 km/h. Rovněž žalobce měl za to, že v souladu s návodem měl být doklad k přestupku komplet 3 snímků, nikoli pouze 1 snímek, přičemž na posledním snímku musí být vozidlo stejně velké nebo menší než na prvním. Žalobce také namítal, že odvolání ze dne 8.7.2017 nebylo opatřeno žádnou šifrou znemožňující otevření, jak tvrdí žalovaný v napadeném rozhodnutí. Kdyby tomu tak bylo, nemohl by správní orgán prvního stupně podle žalobce vědět, že odvolání neobsahuje odůvodnění a vyzývat k odstranění vad tohoto odvolání doplněním důvodů. Žalovaný nejprve tvrdil, že obsah odvolání byl opatřen šifrou, která znemožnila jeho otevření a také že obsah byl opatřen šifrou, která znemožnila přístup k metadatům dokumentu, což žalobce považuje za nepřezkoumatelné, neboť není jasné, co jsou metadata dokumentu. V žalobě žalobce namítal také nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí podle § 71 odst. 3 správního řádu, když žalovaný vydal rozhodnutí až půl roku po postoupení odvolání prvoinstančním správním orgánem.
3. **Žalovaný se ve svém vyjádření** k žalobě navrhl její zamítnutí s tím, že odvolání bylo ve formátu pdf. přílohou datové zprávy zabezpečeno šifrou, která neumožnila správnímu orgánu přístup k obsahu dokumentu. Správní orgán vyzval žalobce k odstranění vad podání, na což žalobce cestou zmocněnce reagoval tak, že doručil odvolání ve formátu pdf. datovou zprávou, přičemž dokument byl opět zabezpečen šifrou, která jej správnímu orgánu neumožnila otevřít. Žalovaný tak na odvolání pohlížel jako na neodůvodněné. V případě odvolání je z části dokumentu zřejmé, že jde o odvolání. Následný obsah dokumentu však zůstal správnímu orgánu nedtupný, stejně jako u plné moci k zastupování. U obou dokumentů je uvedeno "Zabezpečeno heslem" a následuje upozornění "Veškerý obsah dokumentu je zašifrován a vyhledávací programy nemají přístup k metadatům dokumentu". Toutéž datovou zprávou zmocněnec žalobce zaslal scan plné moci včetně podpisu zmocnitele, proto o plné moci neměl správní orgán prvního stupně pochybnost.
4. V replice žalobce uvedl, že se jednalo o dokumenty, které bylo možné otevřít a číst, což dokazuje okolnost, že žalobce odeslal blanketní, neodůvodněné odvolání a správní orgán žalobce dne 12.7.2017 vyzval k doplnění odvolání, neboť odvolání neobsahuje údaje, v jakém rozsahu ho odvolatel napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Přitom se správní orgán nezmínil, že by dokument nešel otevřít. Žalovaný ani ve vyjádření k žalobě neupřesnil, kterou část dokumentu nešlo otevřít. K odstranění vady spočívající v nečitelnosti dokumentu žalobce nikdy vyzván nebyl
5. **Ze spisového materiálu** vyplývá, že žalobce podal prostřednictvím zmocněnkyně M. Š. odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí do datové schránky dne 8.7.2017. Na čl. 40 správního spisu je část textu z otevřeného dokumentu označeného odvolání.pdf, který je částečně překryt tabulkou Vlastnosti dokumentu, v níž se uvádí, že "metoda zabezpečení (heslem) omezuje akce, které lze s dokumentem provádět. Veškerý obsah dokumentu je zašifrován a vyhledávací programy nemají přístup k metadatům dokumentu."

6. Správní orgán I. stupně usnesením vyzval žalobce dne 12.7.2017 k doplnění odvolání do 5 pracovních dnů od doručení usnesení o náležitosti dle § 82 odst. 2 správního řádu, neboť odvolání neobsahuje údaje o tom, v jakém rozsahu ho odvolatel napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.
7. Dne 24.7.2017 zaslal žalobce datovou zprávu s přílohovým souborem Doplnění odvolání pdf., přičemž z otevřené části souboru opět s tabulkou Vlastnosti dokumentu na čl. 48 správního spisu je zřejmé, že soubor má stejný charakter jako odvolání.pdf ze dne 8.7.2017.
8. V žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný uvedl, že 8.7.2017, tedy v zákonné lhůtě, podal žalobce odvolání, kdy obsah odvolání byl opatřen šifrou, která znemožňovala jeho otevření. Zmocněnec podal odvolání cestou datové schránky. Veškerý obsah dokumentu byl však opatřen šifrou, která správnímu orgánu znemožnila přístup k metadatům dokumentu. Výzvou ze dne 12.7.2017 byl žalobce k doplnění podání o důvody odvolání ve stanovené lhůtě. Dne 24.7.2017 žalobce reagoval doplněním odvolání, které bylo rovněž opatřeno šifrou znemožňující přístup k metadatům dokumentu. Odvolací orgán pak posoudil neodůvodněné odvolání jako odvolání do rozhodnutí v celém rozsahu a dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad rozhodnutí a řízení s právními předpisy a nehledal žádné pochybení.
9. Soud rozhodl ve věci bez nařízení jednání dle § 76 s.ř.s..
10. Soud rozhodl o věci podle skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, a přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)].
11. Žalobu soud **shledal** důvodnou.
12. Z výše shrnutého obsahu žalobou napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se v něm žalovaný nezabýval žádnými konkrétními odvolacími námitkami, které žalobce podle tvrzení v žalobě v doplněném odvolání vznesl. Pokud žalovaný uvádí, že tomu tak bylo z důvodu nemožnosti otevřít soubor obsahující doplnění odvolání, tato argumentace nemůže obstát hned ze dvou důvodů.
13. Především již z obsahu správního spisu na čl. 48 je zřejmé, že dokument Doplnění odvolání.pdf. byl otevřen a část dokumentu, která byla založena do spisu, je čitelná, pouze je text neúplný. Ani z tabulky Vlastnosti dokumentu nevyplývá, že by dokument nešel otevřít, jak tvrdí žalovaný, pouze jsou omezeny možnosti úprav a tisku dokumentu.
14. Správní orgány také pochybily v procesním postupu po obdržení odvolání ze dne 8.7.2017, které bylo rovněž zašifrováno heslem. Pokud tento typ dokumentu nepovažovaly správní orgány akceptovatelný, bylo jejich povinností poučit o tom žalobce a vyzvat ho konkrétně k odstranění vady spočívající v zašifrování souboru pdf. Jelikož tak neučinily a výzvou k odstranění vad byl žalobce pouze obecně vyzván k doplnění důvodů odvolání bez upřesnění vady formátu, mohl být žalobce v dobré víře, že jím zaslané odvolání i jeho doplnění bude akceptováno a správní orgány se tím budou věcně zabývat.
15. Žalovaný se tvrzenými odvolacími důvody vůbec nezabýval, ani žalobce řádně nepoučil o tom, že odvolání nebylo podáno v akceptovatelné podobě. Za této situace na daný případ lze aplikovat rozhodnutí NSS ze dne 19.12.2008 sp. zn. 8 Afs 66/2008 (dostupné na www.nssoud.cz), na které správně poukázal i žalobce v replice. Podle tohoto rozhodnutí

"nevypořádá-li se správní orgán v rozhodnutí o odvolání se všemi odvolacími námitkami, zatíží tím své rozhodnutí nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů. Tuto vadu nelze zhojit vyvrácením námitek ve vyjádření k žalobě".

16. V souladu s tímto právním názorem považuje soud napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. V novém rozhodnutí se žalovaný vypořádá s odvolacími námitkami.
17. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti soud podle § 76 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a současně zavázal žalovaného výše uvedeným právním názorem.
18. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., a žalobci, jenž měl ve věci plný úspěch, byla přiznána náhrada za zaplacený soudní poplatek a dále za náklady právního zastoupení sestávající ze 3 úkonů právní služby po 3.100,- Kč a 3 režijních paušálů po 300 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 31. července 2019

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně