

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Ing. Martina Jakuba Bruse a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobkyně: **TRCZ s. r. o.**, IČO: 26486059,
sídlem Průmyslová 1165, 410 02 Lovosice,
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Radkem Halíčkem,
sídlem Pobřežní 1a, 186 00 Praha 8,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2018, č. j. 11701/18/5200-11432-711891,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobkyni se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 13 342 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2018, č. j. 11701/18/5200-11432-711891, kterým bylo zamítnuto její odvolání a byl potvrzen platební výměr Specializovaného finančního úřadu, ze dne 27. 1. 2016, č. j. 17865/16/4225-21793-507447, jímž byla podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“) a podle § 147 a § 139 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) žalobkyni vyměřena daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 4. 2014 do 31. 3. 2015 ve výši 48 432 540 Kč, a platební výměr ze dne 22. 2. 2017, č. j. 28691/17/4225-21793-507447, kterým byla podle zákona o daních z příjmů a podle § 147 a § 139 odst. 1 daňového řádu žalobkyni vyměřena daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 4. 2015 do 31. 3. 2016 ve výši 48 693 686 Kč.
2. V reakci na podanou žalobu následně žalovaný podáním ze dne 13. 5. 2019, které bylo soudu doručeno dne 14. 5. 2019, sdělil, že hodlá uspokojit žalobkyni postupem dle ust. § 62

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). V návaznosti na toto tvrzení pak žalovaný soudu v intencích jeho výzvy ze dne 16. 5. 2019, č. j. 15 Af 31/2018-65, vydané ve smyslu ust. § 62 odst. 2 s. ř. s. zaslal své rozhodnutí ze dne 28. 8. 2019, č. j. 35526/19/5200-11432-711891, jímž změnil vlastní výše citované rozhodnutí tak, že „napadené rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu ze dne 27. 1. 2016, č. j. 17865/4225-21793-507447, se mění tak, že vyměřená daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 4. 2014 do 31. 3. 2015 se snižuje z částky 48 432 540 Kč na částku ve výši 0 Kč“ a „napadené rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu ze dne 22. 2. 2017, č. j. 28691/17/4225-21793-507447, se mění tak, že vyměřená daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 4. 2015 do 31. 3. 2016 se snižuje z částky 48 693 686 Kč na částku ve výši 0 Kč.“

3. Za nastalé situace proto soud vydal dne 5. 9. 2019 pod č. j. 15 Af 31/2018-76 výzvu dle ust. § 62 odst. 3 s. ř. s., kterou žalobkyni prostřednictvím jejího právního zástupce vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne sdělila, zda je postupem žalovaného, tj. rozhodnutím ze dne 28. 8. 2019, č. j. 35526/19/5200-11432-711891, uspokojena, či se má v řízení pokračovat. V této výzvě byla žalobkyně mj. poučena o tom, že předmětnou žalobu díky změně postoje žalovaného může vzít zpět a také že, pokud žalobkyně na zasílanou výzvu nebude nijak reagovat, bude mít soud za to, že byla novým rozhodnutím žalovaného ze dne 28. 8. 2019 plně uspokojena. Na tuto soudní výzvu právní zástupce žalobkyně zaslal podání ze dne 12. 9. 2019, které soud obdržel téhož dne, v němž výslovně uvedl, že vydáním nového rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 8. 2019, č. j. 35526/19/5200-11432-711891, byla žalobkyně plně uspokojena.
4. Podle ust. § 62 odst. 1 s. ř. s. platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat nové rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odst. 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
5. V předmětném případě dospěl soud k závěru, že žalobkyně byla rozhodnutím žalovaného ze dne 28. 8. 2019, č. j. 35526/19/5200-11432-711891, zcela uspokojena, jak ostatně k výzvě soudu výslovně uvedla samotná žalobkyně.
6. Soud proto ve smyslu ustanovení § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s ust. § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o dotyčné žalobě zastavil.
7. Jelikož soudní řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) ve výroku II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobkyni, jež soudu uhradila při podání žaloby za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko v částce 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s ustanovením § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

8. Výrok III. tohoto usnesení o náhradě nákladů řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle kterého platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro uspokojení žalobce, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 13 342 Kč, která se skládá z částky 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, 9 300 Kč za tři úkony právní služby po 3 100 Kč podle ustanovení § 7 v návaznosti na ustanovení § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), a to převzetí a příprava zastoupení podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu a 2x písemné podání (žaloba a doplnění žaloby) podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu; a dále z částky 900 Kč za tři s tím související režijní paušály po 300 Kč podle ustanovení § 13 odst. 1, odst. 3 advokátního tarifu; a to vše zvýšené o daň z přidané hodnoty ve výši 21 % představující částku ve výši 2 142 Kč, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z odměny za zastupování a náhrad, jež byly vyjmenovány kromě náhrady soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů od dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 8. října 2019

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.