



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyně JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D., a Mgr. Martiny Weissové ve věci

žalobce: **Ing. T. W.**
bytem P. H. 938/60, P. 9
zastoupen JUDr. Janem Walterem, advokátem
sídlem Volyňských Čechů 837, Žatec

proti
žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**
sídlem Staroměstské náměstí 6, Praha 1

o žalobě na ochranu před nečinností žalovaného,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

- 1 Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného v řízení o rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj

Shodu s prvopisem potvrzuje: M. V.

č.j. 5659/2019 ze dne 19. 2. 2019, jímž byla podle ust. § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací.

- 2 Žalobce v žalobě uvedl, že dne 29. 1. 2019 požádal žalovaného o poskytnutí informací týkajících se vyřizování stížnosti na postup stavebního úřadu Městského úřadu Vejprty ve věci podnětu ze dne 18. 12. 2015. Konkrétně požádal o sdělení, zda žalovaný vyřizoval stížnost podle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci zkušebního provozu stavby „Pila Kovářská“ s vraty pilnice neodpovídajícími projektové dokumentaci, pod jakým číslem jednací/spisovou značkou byla tato stížnost vyřizována, které úřední osoby byly pověřeny vyřizováním této stížnosti, kdy byla tato stížnost žalovanému doručena, a zda byla stížnost shledána důvodnou, částečně důvodnou nebo nedůvodnou. Dále žalobce požádal o poskytnutí písemnosti, kterou byl stěžovatel vyrozuměn o vyřízení stížnosti.
- 3 Dne 20. 2. 2019 obdržel žalobce rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 2. 2019, č.j. 5659/2019 (dále též „prvostupňové rozhodnutí“), kterým byla jeho žádost odmítnuta z důvodu, že žalovaný vyžádanými informacemi nedisponuje. Proti rozhodnutí podal žalobce téhož dne rozklad. Když následně neobdržel rozhodnutí o rozkladu, podal dne 15. 3. 2019 žádost o přijetí opatření proti nečinnosti žalovaného, přičemž rozhodnutí o rozkladu ani vyjádření k žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti žalobce dosud neobdržel.
- 4 Právní argumentaci žalobce opírá o ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něž proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání. Z ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že pro odvolací řízení se použijí příslušná ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Podle ust. § 152 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad. Podle ust. § 16 odst. 3 věta druhá zákona o svobodném přístupu k informacím lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. V posuzované věci tato lhůta počala běžet 27. 2. 2019 a uplynula 13. 3. 2019.
- 5 Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil. Uvedl, že žalobce prostřednictvím svého právního zástupce požádal o informace týkající se podnětu, který dříve učinil právě jeho právní zástupce. Podle žalovaného smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím jistě není poskytovat informace, které může žadatel získat dotazem na svého právního zástupce.
- 6 Nad rámec žalovaný uvedl, že žalovaný vede s žalobcem, resp. dalšími členy jeho rodiny, několik soudních sporů, jejichž podstata je vždy taková, že některý z členů rodiny podá u stavebního úřadu či jeho nadřízeného orgánu podání, přičemž jiný člen vzápětí podá podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o informaci, která se týká dříve uplatněného podání. Protože jednání žalobce vykazuje znaky zneužití práva na informace, navrhuje pro případ, že soud žalobě vyhoví, nepřiznat žalobci náhradu nákladů řízení.

- 7 V replice žalobce uvedl, že informační povinnost podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemá subsidiární povahu, tedy není podmíněna tím, že žadatel může informace získat jinak, například dotazem na někoho jiného. Navíc právní zástupce žalobce požadovanými informacemi nedisponuje. K četnosti svých podání žalobce uvedl, že četnost je dána především množstvím pochybení na straně žalovaného s tím, že je přesvědčen, že důvod jeho žádosti o informace (stejně jako dalších podání) je zcela legitimní.
- 8 Ve věci samé rozhodl Městský soud v Praze bez nařízení jednání, neboť s tím účastníci vyslovili souhlas (ust. § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „s. ř. s.“).
- 9 Městský soud v Praze následně v souladu s ust. § 81 odst. 1 s. ř. s. přezkoumal podanou žalobu, stejně jako postup žalovaného, vycházející přitom ze skutkového stavu zjištěného ke dni rozhodnutí, a shledal, že žaloba je důvodná.
- 10 Podle ust. § 79 odst. 1 s. ř. s. ten, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.
- 11 V projednávané věci žalobce adresoval žalovanému žádost ze dne 29. 1. 2019 o poskytnutí informací s tím, že žalovaný prvostupňovým rozhodnutím č.j. 5659/2019 ze dne 19. 2. 2019 rozhodl o žádosti tak, že se poskytnutí informace v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se odmítá.
- 12 Prvostupňové rozhodnutí je odůvodněno tím, že informační povinnost se ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují. Důvodem pro odmítnutí žádosti je skutečnost, že povinný subjekt těmito informacemi nedisponuje.
- 13 Z výše popsaného postupu žalovaného městský soud dovozuje, že žalovaný jako povinný subjekt postupoval v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něž pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
- 14 Jak přitom vyplývá již ze samotného ust. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodnutí o odmítnutí žádosti je správním rozhodnutím, na něž se v souladu s ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona přiměřeně použijí ustanovení správního řádu. Stejně tak se ustanovení správního řádu použijí na ostatní procesní postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to včetně ustanovení o základních zásadách činnosti správních orgánů (ust. § 2 až 8 správního řádu), ustanovení o ochraně před nečinností (ust. § 80 správního řádu) a určování nadřízeného správního orgánu (ust. § 178 správního řádu).

- 15 Z uvedeného je tak zřejmé, že na rozhodnutí o odmítnutí žádosti se plně vztahují ustanovení správního řádu, zejména o náležitostech (obsahu) rozhodnutí (ust. § 68 správního řádu), jeho písemném vyhotovení (ust. § 69 správního řádu) a oznamování (doručování) rozhodnutí (ust. § 72 správního řádu). Mezi tyto náležitosti náleží též poučení, že proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze v souladu s ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, eventuálně rozklad.
- 16 Podle ust. § 16 odst. 2, 3 zákona o svobodném přístupu k informacím pak platí, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit.
- 17 V nyní projednávaném případě z obsahu spisového materiálu předloženého žalovaným vyplývá, že prvostupňové rozhodnutí č.j. 5659/2019 ze dne 19. 2. 2019 toto správné poučení obsahuje, a že žalobce proti němu podal stejného dne rozklad, na nějž nebylo reagováno. Povinností žalovaného v dané věci bylo rozhodnout o podaném rozkladu tak, jak mu to ukládají příslušná ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a správního řádu.
- 18 Stejně jako v případě řízení před první instancí, rovněž pro odvolací řízení se dle ust. § 20 odst. 4 písm. b) a zákona o svobodném přístupu k informacím použijí ustanovení správního řádu, konkrétně obecná ustanovení § 81 až § 93 ve spojení s ust. § 152 správního řádu, a to i na řízení o rozkladu. Speciálními ustanoveními zákona o svobodném přístupu k informacím vůči úpravě odvolacího řízení ve správním řádu jsou ust. § 16 odst. 2 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví kratší lhůty pro předložení odvolání nadřízenému orgánu a pro rozhodnutí nadřízeného orgánu o něm.
- 19 Podle ust. § 152 odst. 6 správního řádu mohl žalovaný prvostupňové rozhodnutí buď zrušit, nebo změnit, anebo mohl rozklad rozhodnutím zamítnout, mohl zrušit prvostupňové rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nebo zrušit jeho část a řízení v tomto rozsahu zastavit a současně přikázat prvostupňovému orgánu požadovanou informaci žalobci poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu (viz ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím).
- 20 Zákon o svobodném přístupu k informacím ani správní řád nepředvídají situaci, kdy by o podaném rozkladu nemuselo být rozhodnuto, jako tomu bylo v posuzovaném případě. Povinností žalovaného bylo o podaném rozkladu rozhodnout v souladu s ust. § 152 odst. 6 správního řádu, ve lhůtě stanovené v ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to, že tak žalovaný dosud neučinil, a to ani po podnětu žalobce k přijetí opatření proti nečinnosti, zakládá jeho zjevnou nečinnost.
- 21 S ohledem na uvedené je zjevné, že žalovaný je v řízení o rozkladu, které bylo zahájeno dne 20. 2. 2019, nečinný, neboť v zákonem předvídané lhůtě nevydal rozhodnutí ve věci. Proto soud žalovanému ve smyslu ust. § 81 odst. 2 s. ř. s. uložil, aby o rozkladu rozhodl. Při stanovení přiměřené lhůty vyšel soud ze lhůty dle ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, jež se použije na řízení vedené o rozkladu žalobce.

- 22 Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce byl v řízení plně úspěšný, náleží mu tak proti žalovanému náhrada nákladů řízení. Náklady řízení žalobce spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2.000 Kč. Další náklady žalobce tvoří náklady právního zastoupení. Odměna zástupce žalobce náleží za dva úkony právní služby podle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), tedy převzetí právního zastoupení ve věci a podání návrhu ve věci samé. Podle ust. § 7 bodu 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu činí výše odměny za jeden úkon právní služby 3.100 Kč. Náhrada hotových výdajů pak dle ust. § 13 odst. 3 advokátního tarifu tvoří 300 Kč za každý úkon. Celkem tak žalobcovy náklady tvoří částku 8.800 Kč.
- 23 Soud nepřiznal náhradu nákladů řízení za repliku žalobce k vyjádření žalovaného, protože v tomto podání žalobce prakticky jen zopakoval argumenty uvedené v žalobě a polemizoval s právním názorem žalovaného, a nejednalo se tak o účelné vynaložení prostředků k důvodnému uplatňování žalobcova práva.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou (2) týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 16. října 2019

Shodu s prvopisem potvrzuje: M. V.

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: M. V.

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Ladislavem Hejtmánkem ve věci

žalobce:

[REDACTED]

bytem

[REDACTED]

zastoupen

[REDACTED]

, advokátem

sídlem

[REDACTED]

proti

žalovanému: Ministerstvo pro místní rozvoj

sídlem

[REDACTED]

o žalobě na ochranu před nečinností žalovaného správního orgánu, opravným usnesením

t a k t o :

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16.10.2019, č.j. 6 A 67/2019-34 se opravuje tak, že jeho výrok zní:

„I. Žalovanému se ukládá povinnost rozhodnout o rozkladu žalobce podaného dne 20.2.2019 proti rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 5659/2019 ze dne 19.2.2019, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 8.800 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce [REDACTED], advokáta.“

V ostatním zůstává rozsudek nedotčen.

O d ů v o d n ě n í :

Shodu s prvopisem potvrzuje: M. V.

V rozsudku označeném ve výroku tohoto usnesení bylo v důsledku administrativního pochybení při vyhotovení rozsudku ve výroku nesprávně uvedeno, že žaloba se zamítá a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Že se jedná o zjevné pochybení je patrné z odůvodnění rozsudku, v němž je podrobně zdůvodněno, v jakých okolnostech městský soud spatřuje nečinnost žalovaného, proč bylo žalovanému uloženo, aby o rozkladu rozhodl, a je též odůvodněno právo žalobce na náhradu nákladů řízení a tyto náklady řízení jsou vyčísleny.

Předseda senátu proto postupoval podle ust. § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) a nesprávnost rozsudku tímto usnesením opravil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem [REDAKCE]. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ust. § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 23. října 2019

JUDr. Ladislav Hejtmánek
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: M. V.

