

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Mgr. Bc. Jany Satrapové ve věci

žalobce: **V.L.**, IČ: x,  
se sídlem R. 3193, Ú. n. L.,  
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Voříškem,  
se sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8,

proti

žalovanému: **Magistrát města Ústí nad Labem**,  
se sídlem Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem,

**v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,**

**takto:**

- I.** Řízení se zastavuje.
- II.** Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce **1 000 Kč**. Částka 1 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III.** Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **11 200 Kč** do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu ust. § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal uložení povinnosti žalovanému Magistrátu města Ústí nad Labem, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci rozsudku vydal rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. MMUL/OPA/OKS/7923/2018/VoA, ve věci řízení o přestupku žalobce dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se žalobce měl dopustit tím, že dne 25. 10. 2017 ve 13:41:09 hod. v ulici Klíšská, směr Ovčí vrch v Ústí nad Labem, nezajistil, aby při užití vozidla tovární značky OPEL, registrační značky „X“, na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče nebo pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, když blíže neustanovený řidič uvedeného vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h.
2. Podáním ze dne 19. 7. 2019, které bylo soudu doručeno dne 22. 7. 2019, ovšem právní zástupce žalobce sdělil soudu, že žalovaný v předmětném řízení vydal dne 16. 5. 2019 pod

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

sp. zn. MMUL/OPA/OKS/7923/2018/VoA usnesení, ve znění opravného rozhodnutí a usnesení ze dne 30. 5. 2019, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/7923/2018/VoA, kterým dotýčné přestupkové řízení zastavil s odůvodněním, že odpovědnost za přestupek zanikla, jelikož od doby oznámení o zahájení řízení o přestupku uplynula doba 1 roku a přestupek již nelze projednat. V návaznosti na to pak právní zástupce žalobce uvedl, že žalovaný vydáním rozhodnutí ze dne 16. 5. 2019 žalobou vymáhanou povinnost splnil, a proto žalobce bere předmětnou svou žalobu zpět a současně navrhuje, aby soud řízení o předmětné žalobě zastavil a žalovanému uložil povinnost uhradit žalobci náhradu nákladů řízení.

3. Protože projev vůle žalobce je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení dotýčného soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s ust. § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o předmětné žalobě ve výroku I. tohoto usnesení zastavil.
4. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl výrokem II. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 2 000 Kč, toliko ve výši 1 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu dle ust. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
5. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce. V daném případě je s ohledem na vyjádření žalobce naprosto zřejmé, že žalobce vzal podanou žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného (žalovaný meritorně rozhodl v přestupkovém řízení), takže předmětné soudní řízení se tímto stalo již bezpředmětným. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná v ust. § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu soud ve výroku III. tohoto usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11 200 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek; dále částka 9 300 Kč za tři úkony právní služby po 3 100 Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění po 1. 1. 2013 [převzetí věci - § 11 odst. 1 písm. b), podání žaloby - § 11 odst. 1 písm. d), zpětvzetí žaloby - § 11 odst. 1 písm. d)] a částka 900 Kč za s tím související tři režijní paušály po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění po 1. 9. 2006.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Ústí nad Labem 8. října 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.