



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Ryby a soudkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a Mgr. Ivety Postulkové ve věci

žalobce: **T. H.**, narozený dne xxxxxxxxxx
bytem K.

proti

žalovanému: **první náměstek policejního prezidenta ve věcech služebního poměru**
sídlem Strojnická 935/27, 170 89 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2016 č. j. PPR-34746-15/ČJ-2014-990131

takto:

- I. Rozhodnutí prvního náměstka policejního prezidenta ve věcech služebního poměru ze dne 16. 5. 2016 č. j. PPR-34746-15/ČJ-2014-990131 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 9 800,- Kč.

Odůvodnění:

I. Předmět soudního přezkumu

1. Žalobce působil jako vrchní asistent u 1. oddělení Inspektorátu cizinecké policie na mezinárodním letišti Praha Ruzyně (dále jen „*cizinecká policie*“). Ředitelství služby

cizinecké policie vyzval k poskytnutí služebního příjmu za službu přesčas v důležitém zájmu služby nařízenou a konanou v letech 2010 až 2012 (dále „žádost o doplatek“). Rozhodnutím ředitele Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 17. 10. 2014 č. j. 2207/2014 (dále „*prvostupňové rozhodnutí*“) byla výzva o doplatek v rozsahu 69,5 hodin v roce 2011 a v rozsahu 50,5 hodin v roce 2012, zamítnuta podle ust. § 125 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o služebním poměru*“), s odkazem na ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru. Výrokem II. byla výzva o doplatek od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 a od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2011, zamítnuta podle ust. § 125 odst. 1, s odkazem na ust. § 207 odst. 3 zákona o služebním poměru z důvodu promlčení, neboť lhůta pro uplatnění peněžitých nároků ze služebního poměru v uvedeném období uplynula dnem 14. 5. 2014.

2. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce odvolání, o kterém rozhodl žalovaný rozhodnutím ze dne 16. 5. 2016 č. j. PPR-34746-15/ČJ-2014-990131 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“) tak, že zamítl odvolání a prvostupňové rozhodnutí potvrdil.
3. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále „*městský soud*“) se žalobce domáhá, aby městský soud zrušil napadené rozhodnutí, a uložil žalovanému povinnost k náhradě nákladů soudního řízení.
4. Své námitky a argumenty žalobce shrnul do následujících žalobních bodů:
5. *Zaprvé.* Napadené i prvostupňové rozhodnutí nejsou podle žalobce v souladu s právními předpisy. Žalobce namítá, že žalovaný nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí, a za tím účelem si neopatřil potřebné podklady pro rozhodnutí.
6. *Zadruhé.* Žalobce tvrdí, že služba přesčas mu byla nařízena v rozporu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, neboť podle něj zákon o služebním poměru nezná další důvody, vyjma ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, k nařízení služby přesčas. Má za to, že služba zajišťována bezpečnostním sborem má být zajišťována zejména v rámci základní doby služby, pokud jde o běžné úkoly služby. Žalobce namítá, že služba přesčas nemůže být nařizována z důvodu nedostatečné personální obsazenosti u cizinecké policie, jak se u cizinecké policie podle žalobce děje. Žalobce poukazuje na četnost a rozsah služby přesčas odkazem na počty příslušníků, kterým je služba přesčas nařizována a na vyjádření služebního funkcionáře, který odůvodňuje nařízení služby přesčas pouhým konstatováním „nařízena práce přesčas v důležitém zájmu zajištění služby cizinecké policie – hlídkové služby, plynulého odbavování v I. oddělení“. Navíc žalobce uvádí příklad konkrétního dne, kdy mu byla nařízena služba přesčas z důvodu nedostatku 27 příslušníků ve směně z důvodu čerpání dovolené, vyslání na jazykový kurz, poskytnutí ozdravného pobytu, příp. že důvody nepřítomnosti se nepodařily zjistit. Uvádí, že obdobně jsou odůvodněny i další dny nařízené služby přesčas, má tedy za to, že žádná neočekávaná situace neproběhla, žádný výjimečný případ se nestal, a tak mu byla služba přesčas nařízena v rozporu se zákonem o služebním poměru.
7. *Zatřetí.* Žalobce je přesvědčen, že za neočekávanou nepřítomnost ve službě nelze považovat případy, kdy je vedoucí příslušník oprávněn o nepřítomnosti příslušníka sám rozhodnout. Žalobce má za to, že čerpání dovolené, vyslání na studijní pobyt, poskytnutí náhradního volna a některé další důvody nepřítomnosti, o kterých vedoucí příslušník rozhoduje, příp. některé i nařizuje, nejsou oprávněné důvody k nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby, tzn. bez náhrady. Žalobce uvádí, že za neočekávanou nepřítomnost nelze považovat

ani běžnou nemocnost a další překážky ve službě upravené zákonem o služebním poměru. Podle žalobce musí být počet systematizovaných služebních míst stanoven tak, aby nebylo nutno nařizovat službu přesčas při každé, zákonem předpokládané nepřítomnosti příslušníků ve službě. Žalobce polemizuje s názorem služebního funkcionáře, který uvádí, že by služba přesčas měla být nařizována i za dobu čerpání dovolené, udělení služebního volna, poskytnutí ozdravného pobytu a neschopnosti pro nemoc. K tomu žalobce zmiňuje, že by za jednoho příslušníka bylo nutno odsloužit 412,5 přesčasových hodin v kalendářním roce. Žalobce má za to, že napadené rozhodnutí se dostatečně nevypořádalo s rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 23. 5. 2013 č. j. 4 Ads 11/2013-41, podle kterého by nařízení služby přesčas mělo být řádně odůvodněno nepředvídatelnými skutečnostmi při rozvržení doby služby na jednotlivé směny podle ust. § 53 zákona o služebním poměru.

II. Vyjádření žalovaného k žalobě

8. Ve vyjádření k podané žalobě žalovaný navrhl, aby městský soud žalobu zamítl jako nedůvodnou, a vyjádřil se k jednotlivým žalobním bodům.
9. Žalovaný uvádí, že se v napadeném rozhodnutí podrobně zabýval jednotlivými hodinami služby přesčas vykonávanými žalobcem v dotčeném období a ve světle judikatury správních soudů uvedl konkrétní důvody, pro které byla služba přesčas nařízena. Důvodem nařizování služby přesčas byla kumulace nepřítomností několika příslušníků v jeden den nebo mimořádný požadavek jiného příslušníka na udělení dovolené, která nebyla předem plánována.
10. Žalovaný poukazuje na to, že zájem na zajištění úkolů žalobcova útvaru cizinecké policie - zabezpečení ostrahy a ochrany státní hranice ČR, kontrola a pasové odbavení občanů EU a cizinců ze zemí EU, provádění ochrany civilní letecké dopravy a zabezpečení ochrany veřejného pořádku na celém území letiště - lze označit za důležitý zájem služby ve smyslu ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru. Žalovaný zmiňuje, že model systematizace služebních míst u cizinecké policie je odlišný od systematizace a modelu činnosti u žalovaného dosud řešeného správními soudy. Některé události u cizinecké policie jsou nahodilé, a cizinecká policie tak nemůže mít v záloze desítky příslušníků pro případné nasazení.
11. Žalovaný uvádí, že plány služeb vytváří vedoucí příslušník do 25. dne předchozího kalendářního měsíce, ve kterém má být služba přesčas vykonána, a pokud příslušník žádá o určení dovolené po tomto datu, jedná se o nepředvídatelnou událost, která může být řešena formou nařízení služby přesčas, nelze ji tedy předvídat při rozvržení doby služby. Žalovaný tak respektoval závěry rozsudku NSS ze dne 23. 5. 2013 č. j. 4 Ads 11/2013-41. Dále má za to, že podle judikatury správních soudů lze akceptovat pouhé rámcové uvedení důvodů pro nařízení služby přesčas a stručný písemný záznam o tomto důvodu.
12. Podle žalovaného je z napadeného rozhodnutí patrný přezkoumatelný závěr, které hodiny přesčas byly žalobci nařizeny v důležitém zájmu služby ve smyslu ust. § 201 odst. 1 zákona o služebním poměru a judikatury správních soudů. Uvádí, že nastavené počty systematizovaných míst jsou stanoveny tak, aby v běžném výkonu služby nemusela být nařizována služba přesčas za nepřítomné příslušníky, pokud není překročena optimálně nastavená hranice zastupitelnosti.

13. Žalovaný nesouhlasí ani s námitkou, že byl nedostatečně zjištěn skutkový stav věci. Konstatuje, že služební funkcionáři dostatečně zjistili a doložili ve světle judikatury správních soudů důvody nařízení každé hodiny přesčas, tyto důvody jsou podloženy podkladovými materiály a lze je podřadit pod důvody výkonu služby přesčas v důležitém zájmu služby.

III. Posouzení žaloby a přezkum napadeného rozhodnutí

14. Městský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Při přezkumu soud vyšel ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.); je tedy vázán zákonem v této jeho časové podobě. Městský soud posoudil v řízení žalobu a rozhodnutí napadené touto žalobou včetně rozhodnutí prvostupňového a rozhodl bez nařízení jednání, neboť s tím oba účastníci souhlasili, žalobce i žalovaný konkludentně (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). Dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a proto zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.
15. Důkazy navrhované v žalobě nebyly provedeny (a jednání před městským soudem k jejich provedení proto nebylo nařízeno), a to pro nadbytečnost, neboť rozhodující dokumenty byly městskému soudu k dispozici v rámci předloženého správního spisu (např. napadené správní rozhodnutí nemůže být předmětem listinného důkazu hodnoceného městským soudem pro konečné meritorní rozhodnutí, neboť jeho přezkum je vlastním předmětem přezkumu a meritorního soudního rozhodnutí). Pokud jde o důkazy, které byly provedeny ve správním řízení, městský soud je sice může zopakovat a eventuálně i přehodnotit, v projednávaném případě však nenašel důvod k jejich zopakování nebo přehodnocení.
16. S přihlédnutím ke koncepci žaloby a argumentů, které se v textu žaloby opakují a překrývají, posuzoval městský soud žalobní námitky podle principu, že povinnost řádného odůvodnění rozhodnutí nelze mechanicky ztotožňovat s povinností poskytnout podrobnou odpověď na každý jednotlivý argument uplatněný v žalobě. Odpověď na základní námitky v sobě může v některých případech konzumovat i odpověď na některé námitky dílčí a související (srov. např. rozsudky NSS ze dne 14. 2. 2013 č. j. 7 As 79/2012-54, ze dne 29. 8. 2013 č. j. 7 As 182/2012-58 a ze dne 19. 2. 2014 č. j. 1 Afs 88/2013-66). Městský soud věc posoudil takto:
17. Předmětem přezkumu je otázka důvodnosti a zákonnosti nařizování služby přesčas, a to bez náhrady. Mezi účastníky řízení přetrvává spor o to, zda byla služba přesčas žalobci nařizována v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, podle jehož znění účinného v době rozhodování žalovaného bylo příslušníku možno v důležitém zájmu služby nařídít výkon služby přesčas nejvýše v rozsahu 150 hodin v kalendářním roce.
18. V tomto řízení tak jde o to, zda nařizování práce přesčas z důvodu zastupování jiného příslušníka, který je na dovolené nebo je v pracovní neschopnosti, resp. neschopnosti ke službě (dále také „*pracovní neschopnost*“), anebo je mu uděleno služební volno z důvodu důležitých osobních překážek ve službě, z důvodu překážek ve službě z důvodu obecného zájmu, při studiu nebo je mu poskytnut ozdravný pobyt nebo je vyslán na studijní pobyt, jazykový kurz, kurz odborné přípravy nebo školení (dále také „*studijní pobyt*“), anebo je vyslán k výkonu služby do zahraničí, je podřaditelné pod ust. § 54 odst. 1 zákona o

služebním poměru, nebo zda za toto zastupování náleží náhradní volno, anebo poměrná část příslušného základního tarifu, osobního a zvláštního příplatku (dále „náhrada“).

19. Služba přesčas ve smyslu ust. § 54 zákona o služebním poměru je upravená jako služba vykonávaná nad základní dobu služby v týdnu mimo rámec směn, přičemž podle ust. § 52 odst. 1 zákona o služebním poměru činí základní doba služby příslušníka 37,5 hodiny týdně. Podle ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, ve znění účinném do 31. 12. 2017, tedy účinném v době rozhodování žalovaného, bylo možno službu přesčas nařídit pouze v důležitém zájmu služby a nejvýše v rozsahu do 150 hodin v kalendářním roce.
20. Zákon počítá v souvislosti s tím i s úpravou výše služebního příjmu, který je podle ust. § 112 odst. 2 zákona o služebním poměru stanoven s přihlédnutím k případné službě přesčas v rozsahu do 150 hodin v kalendářním roce. Za důležitý zájem služby podle ust. § 201 odst. 1 zákona o služebním poměru se považuje zájem bezpečnostního sboru na včasném a kvalitním plnění úkolů bezpečnostního sboru. Nad rozsah 150 hodin v kalendářním roce lze podle ust. § 54 odst. 2 zákona o služebním poměru výkon služby přesčas nařídit pouze v případě vyhlášení krizového stavu nebo ve výjimečných případech ve veřejném zájmu, a to po dobu krizového stavu anebo po dobu nezbytnou ve veřejném zájmu. Podle ust. § 125 odst. 1 zákona o služebním poměru má příslušník nárok na náhradní volno za každou hodinu služby přesčas nad 150 hodin v kalendářním roce. Neposkytne-li bezpečnostní sbor příslušníkovi náhradní volno v době tří kalendářních měsíců po výkonu služby přesčas nebo v jinak dohodnuté době, má nárok na poměrnou část přiznaného základního tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku, který připadá na každou tuto hodinu služby bez služby přesčas v kalendářním měsíci, v němž službu koná.
21. Podle ust. § 53 odst. 1 zákona o služebním poměru se doba služby rozvrhuje na jednotlivé směny předem zpravidla na období 1 měsíce, a to rovnoměrně, nebo nerovnoměrně. Změna rozvržení doby služby musí být oznámena příslušníkovi zpravidla nejpozději tři dny před nástupem do služby. Neumožňuje-li povaha služby stanovit příslušníkovi nerovnoměrné rozvržení doby služby předem, určí mu služební funkcionář nejpozději jeden den předem počátek směny. Konec směny určí podle potřeb služby.
22. V ust. § 54 zákona o služebním poměru zákonodárce uvedl podmínky, za kterých výlučně je možné příslušníkovi výkon služby přesčas nařídit. Pouze v souladu s těmito zákonnými podmínkami se práce přesčas do rozsahu 150 hodin v kalendářním roce považuje (v době posuzované před 1. 1. 2018) za zohledněnou ve služebním příjmu za výkon služby a příslušník za ni v rámci výkonu služby přesčas v uvedeném rozsahu další příjem neobdrží a nemůže ho ani nárokovat. Aby služba přesčas byla nařízena v souladu s uvedenou právní úpravou, musí být konkrétně splněny následující podmínky, a to kumulativně: 1) důležitý zájem služby, 2) z něj vyplývající předpoklad výjimečnosti služby přesčas, 3) odůvodnění přijetí tohoto opatření a 4) maximální rozsah 150 hodin v kalendářním roce, popř. vyhlášení krizového stavu nebo jiné výjimečné případy ve veřejném zájmu. Tento výklad ust. § 54 zákona o služebním poměru vychází z již konstantní judikatury správních soudů (např. rozsudek NSS ze dne 26. 9. 2012 č. j. 6 Ads 151/2011-126 nebo rozsudek NSS ze dne 23. 5. 2013 č. j. 4 Ads 11/2013-41).
23. Rozsudek NSS ze dne 18. 1. 2018 č. j. 9 As 27/2017-31 pregnantně rozlišil důvody, kdy a jak posuzovat nařízení práce přesčas, a to podle hledisek, jež dopadají i na projednávaný případ. Jedná se o otázku možného nařízení práce přesčas v zákonném rozsahu 150 hodin, kdy nedochází k navýšení služebního příjmu, nařízení takové práce přesahující limit, kdy

vzniká nárok na náhradu, jakož i nařízení práce přesčas bytí do limitu 150 hodin, avšak nikoli z důvodu, který je akceptovatelný v tom smyslu, že by se tak stalo v důležitém zájmu služby; taková situace se má podle interpretace NSS v bodě 24 odůvodnění cit. rozsudku posuzovat analogicky tak, jako by se jednalo o nařízení přesčasové služby nad limit 150 hodin.

24. Z rozsudku NSS ze dne 27. 9. 2018 č. j. 9 As 207/2018-20 vyplývá, že městský soud ve svém řízení vzal za rozhodující kritérium *pro posouzení toho, zda byla služba přesčas nařízena v souladu s § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, to, zda absence příslušníka, za nějž měl žalobce službu vykonat, byla stěžovateli známá v dostatečném předstihu před vykonáním služby přesčas a zda tato absence byla předvídatelná a plánovaná*. NSS uvedl, že městský soud tedy postupoval správně, pokud nejprve hodnotil, zda jednotlivé dílčí důvody nepřítomnosti příslušníků uvedené stěžovatelem představují způsobilý důvod pro nařízení služby přesčas. U námitek týkajících se vědomosti správního orgánu o pracovní neschopnosti však NSS připomněl, k jakému okamžiku se správně posuzuje předvídatelnost důvodu nařízení služby přesčas. *Není totiž rozhodné, s jakým časovým předstihem před vykonáním služby přesčas služební funkcionář věděl o pracovní neschopnosti jiných příslušníků, ale zda o ní věděl při zpracování rozvrhu základní doby služby na příští měsíc. Nastala-li tedy pracovní neschopnost příslušníků až po rozvržení doby služby na jednotlivé směny v dalším měsíci, jedná se o nepředvídatelnou situaci, kterou je možné řešit v souladu s § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru nařízením služby přesčas, a odkázal na rozsudky NSS ze dne 15. 10. 2015 č. j. 1 As 183/2015-63 a ze dne 23. 5. 2013 č. j. 4 Ads 11/2013-41. NSS obdobně konstatoval stejný právní názor i v otázce nařizování služby přesčas v důležitém zájmu služby i při udělování služebního volna s výjimkou služebního volna při studiu (dále „studijní volno“) s důrazem na to, že u hodnocení u služebního volna musí brát vždy v potaz konkrétní důvod a okolnosti jeho poskytnutí.*
25. Podle ust. § 38 odst. 1 zákona o služebním poměru lze příslušníka za účelem získání znalostí, dovedností a zkušeností potřebných k výkonu služby vyslat na studijní pobyt, zejména na školení, do kurzu nebo na odbornou stáž, a to i do jiného místa, než je jeho místo služebního působiště.
26. Podle ust. § 66 odst. 1 první věta zákona o služebním poměru určuje nástup dovolené služební funkcionář s přihlédnutím k důležitým zájmům služby a k oprávněným požadavkům příslušníka tak, aby ji mohl vyčerpat do konce kalendářního roku.
27. Podle ust. § 68 odst. 1 zákona o služebním poměru nemůže-li příslušník službu vykonávat z důvodu obecného zájmu, má nárok na udělení služebního volna s poskytnutím služebního příjmu. Podle ust. § 70 odst. 1 zákona o služebním poměru nemůže-li příslušník službu vykonávat z důvodu důležitých osobních překážek ve službě, má nárok na udělení služebního volna s poskytnutím služebního příjmu.
28. Podle ust. § 73 odst. 1 zákona o služebním poměru lze příslušníkovi na jeho žádost udělit služební volno při denním studiu na střední škole, vyšší odborné škole nebo vysoké škole, které je nezbytné pro výkon služby, a to na dobu trvání studia.
29. Podle ust. § 80 odst. 1 zákona o služebním poměru má příslušník, jehož služební poměr trval alespoň 15 let, nárok na ozdravný pobyt k upevnění tělesného a duševního zdraví v trvání 14 dnů nepřetržitě v kalendářním roce.

30. Městský soud dospěl k závěru, že některé důvody pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby uváděné žalovaným v napadeném rozhodnutí byly důvody předvídatelné a předem známé, resp. známé služebnímu orgánu při rozvržení doby služby podle ust. § 53 zákona o služebním poměru. Městský soud rozhodl s přihlédnutím k rozsudkům NSS zmíněným v bodech 23. a 24., že pracovní neschopnost a čerpání služebního volna z důvodu překážek ve službě z důvodu obecného zájmu (darování krve) nebo z důvodu ošetřování člena rodiny nebo návštěvy lékaře (dále také jen „*služební volno*“), nebo vyslání k výkonu služby do zahraničí, o kterých je známo služebnímu orgánu při sestavování plánu doby služby (dále také „*rozvrh základní doby služby*“), tj. podle tvrzení žalovaného k 25. dni předchozího kalendářního měsíce, ve kterém má být služba přesčas vykonána, nemohou být důvodem pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby podle ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru.
31. Nařízení služby přesčas žalobci z důvodu čerpání dovolené jiným příslušníkem nebo udělení studijního volna jinému příslušníku, popř. poskytnutí ozdravného pobytu nebo vyslání jiného příslušníka na studijní pobyt je též v rozporu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, neboť je v kompetenci služebního orgánu rozhodnout o neudělení dovolené nebo studijního volna, neposkytnutí ozdravného pobytu nebo nevyslání na studijní pobyt, a to v situaci, aby nemusela být nařizována služba přesčas jiným příslušníkům. Městský soud si je vědom, že příslušník má nárok na čerpání dovolené a poskytnutí ozdravného pobytu za splnění zákonných podmínek, zároveň však uvádí, že je v diskreci služebního orgánu o tom v dostatečném předstihu, tedy před vytvořením rozvrhu základní doby služby, rozhodnout a již dopředu počítat s tím, že někteří příslušníci nebudou k dispozici pro výkon služby v následujícím měsíci.
32. V některých případech služební orgán rozhodoval o poskytnutí ozdravného pobytu dříve, než byl vytvořen rozvrh základní doby služby na další měsíc. Pokud není služební orgán s to službu naplánovat tak, aby nemusela být nařizována práce přesčas z důvodu poskytnutí ozdravného pobytu jiným příslušníkům, nemůže tato práce přesčas být odůvodněna důležitým zájmem službu, a je třeba, aby za takto nařízenou práci přesčas byla poskytnuta náhrada. Tyto závěry jsou obdobně použitelné i při rozhodování o vyslání příslušníků na studijní pobyt, popř. udělování studijního volna. Služební orgán v dostatečném předstihu vytváří rozvrh základní doby služby s přihlédnutím k očekávané absenci příslušníků, které sám služební orgán vysílá na studijní pobyt, popř. jim uděluje studijní volno. Se žalovaným lze souhlasit v tom, že termíny studijních pobytů nemůže žalovaný (služební orgán) ovlivnit, městský soud má však za to, že tyto termíny jsou služebnímu orgánu známy v dostatečném předstihu, aby i s těmito důvody nepřítomnosti předem počítal a plánoval rozvrh základní doby služby s přihlédnutím k tomu. V některých případech bylo o vyslání na studijní pobyt rozhodnuto i více než měsíc dopředu. Není přijatelné, aby i tyto důvody byly ospravedlnitelné pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby bez poskytnutí náhrady.
33. Městský soud má za to, že pokud služební orgán rozhoduje o udělení nebo neudělení dovolené, popř. studijního volna, o poskytnutí ozdravného pobytu a vysílá příslušníky na studijní pobyty, je jeho úkolem, aby rozhodoval v dostatečném předstihu, tedy do doby vytvoření rozvrhu základní doby služby (tj. do 25. dne předchozího kalendářního měsíce, v němž je případná služba přesčas nařizována), a mohl tak na případné vědomé absence příslušníků adekvátně reagovat, tedy buď základní dobou služby jiných příslušníků, nebo nařízením práce přesčas žalobci, avšak s poskytnutím náhrady.

34. Žalobce nijak ve své žalobě nebrojí proti námitce promlčení v otázce proplacení neodůvodněně nařizované přesčasové práce v období od 1. 1. 2010 do 31. 1. 2011, a proto se městský soud ve svém rozhodnutí zabývá přezkumem neproplacené nařízené služby přesčas pouze za období od 20. 2. 2011 do 10. 11. 2012. Nařizování služeb přesčas žalobci v období od 20. 2. 2011 do 10. 11. 2012 a jejich důvodnost žalovaný dokládá tzv. analýzou přesčasové práce, která je rovněž součástí prvostupňového rozhodnutí, plány služeb v podobě výpisů z informačního systému EKIS, přehledy služeb, žádostmi o udělení dovolené nebo služebního volna a nařízeními vedoucího cizinecké policie na předmětná období. Uvedené dokumenty jsou součástí spisového materiálu a skutečnosti tvrzené v napadeném rozhodnutí se na těchto listinách zakládají. Městský soud považuje podklady, které jsou součástí správního spisu, v jejich souhrnu za dostatečné pro vydání napadeného rozhodnutí. Rovněž důvody nařizování služeb přesčas jsou z napadeného rozhodnutí i správního spisu zřejmé. Dále poukazuje na skutečnost, a to s ohledem na právní názor NSS, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí plyne, že plány základní doby služeb jsou vyhotovovány do 25. dne předchozího kalendářního měsíce před samotným výkonem služby (str. 21 napadeného rozhodnutí). Určení rozhodného dne je důležitý okamžik, od kterého žalovaný může nařizovat práci přesčas v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, pokud se jedná o důvody nepřítomnosti příslušníků, o kterých se žalovaný (služební orgán) dozvěděl po tomto rozhodném dni a není v jeho pravomoci o těchto důvodech nepřítomnosti rozhodovat. Městský soud se z tohoto důvodu nejdříve vyjádří obecně k oprávněnosti nařizovat službu přesčas v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru a následně přistoupí k posouzení jednotlivých případů nařízení služeb přesčas žalobci.
35. Žalovaný odůvodňuje nařízení služeb přesčas žalobci nutností zastoupení nepřítomných příslušníků cizinecké policie z důvodu pracovní neschopnosti, požadavků na udělení služebního nebo studijního volna, anebo dovolené, popř. vysláním na studijní pobyt, poskytnutím ozdravného pobytu nebo vysláním k výkonu služby v zahraničí. Ve svém vyjádření k žalobě uvádí, že za důležitý zájem služby podle ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru považuje zájem na zajištění úkolů cizinecké policie. Městský soud má za to, že zmiňovaný zájem je bezesporu důležitým zájmem služby, ale nelze tím odůvodňovat nařízení služby přesčas bez náhrady za situace, kdy je v kompetenci služebního orgánu sestavovat rozvrh základní doby služby s přihlédnutím ke všem známým nepřítomnostem ostatních příslušníků, nota bene v některých situacích je to přímo služební orgán, který je oprávněn rozhodnout, zda určitý příslušník nebude přítomný ve službě a zda nařídí jinému příslušníku (žalobci) službu přesčas. Občasné absence příslušníků bezpečnostního sboru jsou běžnou součástí chodu cizinecké policie, stejně jako kteréhokoli jiného pracoviště, a proto je nutné s nimi počítat. Zároveň však lze připustit, že důležitým zájmem služby může být v nepředvídatelných situacích i zájem na zajištění bezproblémového chodu služby, neboť útvar bezpečnostního sboru musí být při své činnosti schopen pružně reagovat na aktuální vývoj situace, aby mohl účinně plnit své úkoly. Nařízení služby přesčas z důvodu zastoupení jiného příslušníka či příslušníků bezpečnostního sboru, jež by bylo podřaditelné pod ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, ve znění účinném v době rozhodování žalovaného, si proto lze představit v situaci, kdy nepřítomnost vznikla nenadále a neplánovaně a takovouto mimořádnou situaci nebylo možné řešit jiným způsobem. Za rozhodný okamžik pro hodnocení, zda jde o nenadálou a neplánovanou situaci, se považuje zpracování rozvrhu základní doby služby na další měsíc, tedy každý 25. den v měsíci. Pokud je služebnímu orgánu při zpracování rozvrhu základní doby služby známo, že

některý příslušník nemůže nastoupit do služby z důvodu jeho pracovní neschopnosti, čerpání dovolené, poskytnutí služebního volna nebo studijního volna, vyslání na studijní pobyt, poskytnutí ozdravného pobytu nebo vyslání k výkonu služby v zahraničí, nelze tuto nepřítomnost nahrazovat nařízením práce přesčas v důležitém zájmu služby podle ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru bez nároku na náhradu i za každou vykonanou hodinu služby přesčas do limitu 150 hodin v kalendářním roce, která byla nařízena v rozporu se zákonem. Služební orgán má v tomto případě dostatečný prostor, aby tyto situace mohl zapracovat do rozvrhu základní doby služby, a dostát tak zákonnému požadavku uvedenému v ust. § 53 odst. 1 zákona o služebním poměru.

36. Pokud se však služební orgán o pracovní neschopnosti a o důvodech pro poskytnutí služebního volna, tzn. v případě ošetřování člena rodiny, návštěvy lékaře, účasti na pohřbu a dárčovství krve, dozví až po zpracování rozvrhu základní doby služby, jedná se o důvod podřaditelný pod ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2018 č. j. 9 As 207/2018-20). Mezi znaky výjimečnosti je tedy možné spatřovat vznik neočekávaných situací způsobených například momentální indispozicí či absencí některého z příslušníků z aktuálních zdravotních nebo jiných (i osobních) důvodů a dále také vyslání k výkonu služby v zahraničí. Avšak i u nepřítomnosti z důvodu pracovní neschopnosti nebo z důvodu ošetřování člena rodiny, anebo z důvodu vyslání k výkonu služby v zahraničí je třeba přihlížet též k tomu, zda jde o nepřítomnost dlouhodobou, se kterou služební orgán již může počítat při plánování rozvrhu základní doby služby.
37. Na druhou stranu, pokud se jedná o důvody nepřítomnosti, o kterých má právo rozhodovat služební orgán, tedy o udělení dovolené, poskytnutí studijního volna, ozdravného pobytu nebo vyslání na studijní pobyt, je nepřípustné, aby bylo těmito důvody odůvodňováno nařízení služby přesčas podle ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, tedy bez náhrady. Je věcí služebního orgánu, aby o těchto důvodech nepřítomnosti příslušníků věděl nejpozději při zpracování rozvrhu základní doby služby, a mohl tak do rozvrhu základní doby služby na další měsíc zapracovat tyto nepřítomnosti.
38. Pokud jde o důvody, které vedou ke zrušení napadeného rozhodnutí a kdy se rozebírá práce přesčas, jak správní spis, a velmi pregnantně a podrobně i napadené a prvostupňové rozhodnutí rozepisují jednotlivé dny, kdy byla nařízena práce přesčas a z jakého důvodu. Práce přesčas byla žalobci nařízena z důvodu (*terminus technicus* napadeného rozhodnutí) kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie. V rámci takto popisovaných přesčasů lze vyčíst jak ze samotného napadeného rozhodnutí, tak ze správního spisu, jaké byly v podstatě důvody zastupování a proč došlo k nařízení přesčasové práce. Z pohledu toho, zda se jednalo o důvody dopředu předvídatelné, dopředu známé, dokonce plánované, anebo důvody nepředvídatelné čili náhle se objevivší, to vše s ohledem na vědomost těchto důvodů při zpracování rozvrhu základní doby služby, lze ve všech případech nařízené služby přesčas konstatovat, že zde existovaly jak důvody pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru (pracovní neschopnost nebo důvody pro udělení služebního volna vzniklé po dni zpracování rozvrhu základní doby služby, náhlé onemocnění, resp. náhlá neschopnost příslušníka ke službě, zastupování náhle onemocnělého příslušníka), tak důvody absence, které byly dopředu, v době zpracování rozvrhu základní doby služby, předvídatelné, anebo byly i dopředu dlouhodobě plánované (vyslání na studijní pobyt, poskytnutí ozdravného pobytu, udělení dovolené, popř. studijního volna, vyslání k výkonu služby v zahraničí), a kde nařízení přesčasové služby nebylo důvodné. Ze správního spisu (č. l. 64-71) dále

vyplývá, že za některé dny (25. 9., 22. 10., 23. 10. a 8. 12. 2011), které sloužil žalobce přesčas, mu byla poskytnuta náhrada i přesto, že v některém odůvodnění nařízení služby přesčas je uvedena stejná skutečnost, která se objevuje v nařízení služby přesčas bez náhrady ve dnech, které jsou předmětem podané žaloby. Tato disproporce však nebyla v napadeném rozhodnutí nijak odůvodněna.

39. Ve všech případech kumulace nepřítomností se najdou oba důvody, kdy byla nařízena práce přesčas pro nepřítomnost několika příslušníků jak z důvodu dopředu předvídatelných, tak i náhlých. V tomto případě má městský soud za to, že soudní přezkum by neměl suplovat věcné posuzování služebního orgánu. Tyto případy jsou důvodem, proč bylo zrušeno napadené rozhodnutí, a jsou i důvodem, aby se služební orgán těmito důvody a poměrem předvídatelných a nepředvídatelných důvodů mohl zabývat. Bude na služebním orgánu (žalovaném), aby každý konkrétní den nařízené služby přesčas podrobil přezkumu v souladu se závěry uvedenými v tomto rozhodnutí a konstatoval, zda uvedené důvody jsou podřaditelné pod nařízení služby přesčas v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, tedy bez náhrady. Pokud služební orgán dojde k závěru, že tyto důvody nejsou podřaditelné pod ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, bude to znamenat (ve smyslu výše zmíněné analogie), že se sice jednalo o nařízení práce přesčas, ale i když bylo do limitu 150 hodin, bylo to nařízení práce, které bylo v rámci předvídatelných důvodů, kdy mělo následovat poskytnutí náhrady. Při tomto přezkumu bude třeba též porovnat počet příslušníků s nepředvídatelnými důvody nepřítomnosti, kteří nenastoupili do služby, s počtem příslušníků, kteří místo nich do služby nastoupili, a vykonávali tak službu přesčas. Není myslitelné, aby počet příslušníků vykonávající službu přesčas za nepřítomné příslušníky s nepředvídatelnými důvody nepřítomnosti byl vyšší než počet těchto nepřítomných příslušníků.
40. Z důvodu nutnosti zastoupení nepřítomných příslušníků cizinecké policie byl žalobce podle napadeného rozhodnutí a údajů ve správním spise povolán do služby přesčas v rozsahu do 150 hodin v kalendářním roce v níže uvedených dnech:
41. Ze správního spisu (č. l. 52) vyplývá, že žalobci byla nařízena služba přesčas nad základní dobu služby v týdnu na den 20. 2. 2011, avšak nařízení práce přesčas služby nad základní dobu služby v týdnu bylo datováno ke dni 21. 1 2011, tedy přede dnem vytvoření rozvrhu základní doby služby na měsíc únor 2011. Žalovaný bez jakéhokoli odůvodnění dal přednost nařízení služby přesčas před rozvržením služby na jednotlivé směny v rámci rozvrhu základní doby služby na měsíc únor 2011, aniž si byl vědom, zda služba přesčas konaná dne 20. 2. 2011 bude podřaditelná pod ust. § 54 odst. 2 zákona o služebním poměru. Dne 20. 2. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 07.00 do 11.30 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s osobním evidenčním číslem (dále „OEČ“) 316 922 (ve dnech 14. až 20. 2. 2011), 311 712, 306 362, 302 387, 276 879 (ve dnech 14. 2. až 11. 3. 2011) a 274 854 (ve dnech 2. 2. až 3. 3. 2011) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům s OEČ 279 165 (ve dnech 16. až 24. 2. 2011) a 305 316 (ve dnech 17. až 25. 2. 2011) z důvodu ošetřování člena rodiny. Příslušníci s OEČ 266 969 a 315 369 byli vysláni na jazykový kurz, příslušníci s OEČ 281 687, 273 942 a 277 716 na kurz odborné přípravy. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 279 677, 305 013, 277 023, 182 521, 277 593 (č. l. 71 správního spisu), 323 871, 322 649, 237 267, 323 907, 322 387, 323 881, 285 090, 317 780, 323 962 a 315 790. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 319 095 a 318 468 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 30 příslušníků,

z toho 6 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny. Dále 2 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz a 3 příslušníci byli vysláni na kurz odborné přípravy. Zároveň 15 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 2 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.

42. Dne 20. 4. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 07.00 do 19.00 z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 312 083, 315 025 (ve dnech 28. 3. až 19. 7. 2011), 311 712, 302 387, 314 886 (ve dnech 12. až 25. 4. 2011), 313 577 (ve dnech 1. 4. až 22. 5. 2011), 322 454 (ve dnech 15. až 22. 4. 2011) a 323 962 (ve dnech 11. až 24. 4. 2011) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno studijní volno příslušníkům s OEČ 317 813 a 306 362. Příslušníci s OEČ 315 592, 315 591 byli vysláni na kurz odborné přípravy, příslušníci s OEČ 266 969 a 315 369 byli vysláni na jazykový kurz a příslušníci s OEČ 261 563 a 281 678 byli vysláni na stáž. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 223 110, 305 013, 285 151, 319 312, 321 733, 305 316, 317 780, 317 656, 302 404, 274 862, 273 817, 319 782, 323 881, 323 961, 322 455, 310 576, 319 828, 277 716 a 322 196. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 312 915 a 319 826 nebyl dohledán. Předmetného dne bylo nepřítomno 37 příslušníků, z toho 8 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu studia. Dále byli 2 příslušníci vysláni na kurz odborné přípravy, 2 příslušníci na jazykový kurz a 2 příslušníci na stáž. Zároveň bylo 19 příslušníkům určeno čerpání dovolené a u 2 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.
43. Dne 30. 5. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 3,5 hodin od 03.30 do 07.00 hod z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 315 025, 302 387, 322 456 (ve dnech 2. až 31. 5. 2011) a 311 712 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň byl příslušníkům s OEČ 279 077 a 266 969 poskytnut ozdravný pobyt. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 233 781, 256 544, 305 174, 319 692, 186 689, 315 369, 274 671, 277 593, 323 871, 274 862, 315 780, 322 195, 323 881, 313 577, 321 142, 319 783, 277 716, 323 713. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 305 316, 281 678, 319 828, 315 022, 315 371 a 301 007 nebyl dohledán. Předmetného dne bylo nepřítomno 30 příslušníků, z toho 4 příslušníci byli uznáni dočasně neschopnými výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ozdravného pobytu. Zároveň 18 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 6 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.
44. Dne 24. 6. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19:00 do 24:00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901 (ve dnech 20. 6. až 15. 7. 2011), 315 025, 323 871 (ve dnech 24. až 30. 6. 2011), 304 455 (ve dnech 6. až 26. 6. 2011), 323 949 (ve dnech 6. 6. až 17. 7. 2011), 311 712, 315 371 (v rozhodnutí jako OEČ 3315371, ve dnech 6. až 30. 6. 2011) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkovi s OEČ 315 780 (ve dnech 23. 6. až 1. 7. 2011) z důvodu ošetřování člena rodiny. Příslušníkům s OEČ 236 967, 261 563 a 265 382 byl poskytnut ozdravný pobyt. Příslušník s OEČ 311 517 byl vyslán na studijní pobyt k jinému organizačnímu článku a příslušník s OEČ 274 673 byl vyslán na kurz kvalifikační přípravy. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 313 176, 266 969, 322 454, 321 735, 305 316, 317 733, 321 215, 319 782, 321 640, 273 320, 276 879, 313 577, 314 641, 273 942, 310 576, 322 456,

319 313, 315 790 a 235 153. Důvod nepřítomnosti příslušníka s OEČ 312 856 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 33 příslušníků, z toho 7 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 1 příslušníkovi bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny. Dále byl 1 příslušník vyslán na studijní pobyt, 1 příslušník na kurz kvalifikační přípravy a 3 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 19 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 1 příslušníka nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.

45. Dne 25. 6. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 2 hodin od 00.00 do 02.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901 (ve dnech 20. 6. až 15. 7. 2011), 315 025, 323 871 (ve dnech 24. až 30. 6. 2011), 304 455 (ve dnech 6. až 26. 6. 2011), 323 949 (ve dnech 6. 6. až 17. 7. 2011), 311 712 a 315 371 (ve dnech 6. až 30. 6. 2011) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkovi s OEČ 315 780 (ve dnech 23. 6. až 1. 7. 2011) z důvodu ošetřování člena rodiny. Příslušníkům s OEČ 236 967, 261 563 a 265 382 byl poskytnut ozdravný pobyt. Příslušník s OEČ 274 673 byl vyslán na kurz kvalifikační přípravy. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 313 176, 266 969, 322 454, 321 735, 305 316, 317 733, 321 215, 319 782, 321 640, 273 320, 276 879, 314 641, 273 942, 310 576, 322 456, 319 313, 315 790 a 235 153. Předmětného dne bylo nepřítomno 29 (pozn. městského soudu 30) příslušníků, z toho 7 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 1 příslušníkovi bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny. Dále 3 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt (pozn. městského soudu a 1 příslušník byl vyslán na kurz kvalifikační přípravy). Zároveň 18 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.
46. Dne 19. 10. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 17.00 do 24.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 274 671 (ve dnech 14. až 30. 10. 2011), 274 868 (v rozhodnutí jako 274862, ve dnech 28. 9. 2011 až 1. 1. 2012), 273 320 (ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011) a 322 387 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň byl příslušníkům s OEČ 233 781, 246 833, 279 612, 235 153, 182 521, 260 320 a 251 029 poskytnut ozdravný pobyt. Příslušníci s OEČ 306 374, 316 922, 316 918, 322 905 a 319 828 byli vysláni na studijní pobyt a příslušník s OEČ 270 859 byl vyslán na jazykový kurz. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 313 795, 308 190, 304 484, 317 780, 317 656, 277 023, 323 923, 308 162, 273 942, 271 325, 323 949. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 321 218, 321 215, 321 339, 321 142, 321 017, 321 135, 321 122, 321 331 a 321 214 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 38 příslušníků, z toho 5 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby. Dále bylo 5 příslušníků vysláno na studijní pobyt, 1 příslušník na jazykový kurz a 7 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 11 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 9 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.
47. Dne 20. 10. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6,5 hodin od 00.00 do 07.00 hod z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 274 671 (ve dnech 14. až 30. 10. 2011), 274 868 (v rozhodnutí jako 274862, ve dnech 28. 9. 2011 až 1. 1. 2012), 273 320 (ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011) a 322 387 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň byl příslušníkům s OEČ 233 781, 246 833, 279 612, 235 153, 182 521, 260 320, 251 029 poskytnut ozdravný pobyt. Příslušníci s OEČ 306 374, 316 922, 316 918, 322 905 a 319 828 byli vysláni na studijní

pobyt a příslušník s OEČ 270 859 byl vyslán na jazykový kurz. Příslušníkům s OEČ 321 733 a 321 735 bylo umožněno vykonat služební zkoušku. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 308 190, 304 484, 317 780, 317 656, 277 023, 323 923, 308 162, 273 942, 271 325 a 323 949. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 321 905, 321 636, 321 640, 313 795 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 34 příslušníků, z toho 5 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby. Dále bylo 5 příslušníků vysláno na studijní pobyt, 1 příslušník na jazykový kurz, 2 příslušníci vykonávali služební zkoušku a 7 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 10 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 4 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti. Poskytování ozdravných pobytů je v mnoha případech odvislé od volných termínů lázeňských zařízení.

48. Dne 24. 10. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 14.00 do 19.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 274 671 (ve dnech 14. až 30. 10. 2011), 322 455 (ve dnech 24. až 31. 10. 2011), 273 320 (ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011) a 322 387 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům s OEČ 310 576 na den 24. 10. 2011 z důvodu návštěvy lékaře a 256 544 na den 24. 10. 2011 z důvodu účasti na pohřbu. Zároveň byl příslušníkům s OEČ 233 781, 246 833, 235 153 a 182 521 poskytnut ozdravný pobyt. Příslušníci s OEČ 279 165, 319 782, 273 942 a 323 962 byli vysláni na jazykový kurz. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 266 969, 315 591, 261 563, 308 190 (č. l. 106 správního spisu), 304 484, 277 023, 323 923, 321 636, 322 905, 301 007 a 322 456. Důvod nepřítomnosti příslušníka s OEČ 277 716 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 27 příslušníků, z toho 5 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno. Dále 4 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz a 4 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 11 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 1 příslušníka nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.
49. Dne 25. 10. 2011 byl odvolateli nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 5 hodin od 07.00 do 12.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 274 671 (ve dnech 14. až 30. 10. 2011), 322 455 (ve dnech 24. až 31. 10. 2011), 273 320 (ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011) a 322 387 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkovi s OEČ 256 544 na den 24. 10. 2011 z důvodu účasti na pohřbu a studijní volno příslušníkovi s OEČ 279 677. Dále byl příslušníkům s OEČ 233 781, 246 833, 235 153 a 182 521 poskytnut ozdravný pobyt. Příslušníci s OEČ 279 165, 319 782, 273 942 a 323 962 vysláni na jazykový kurz. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 266 969, 315 591, 261 563, 308 190 (č. l. 109 správního spisu), 304 484, 277 023, 323 923, 321 636, 322 905, 301 007 a 322 456. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 321 905, 321 218, 313 577 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 29 příslušníků, z toho 5 příslušníci byli uznáni dočasně neschopnými výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno. Dále 4 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz a 4 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 11 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 3 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.
50. Dne 28. 10. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19.00 do 24.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 322 455 (ve dnech 24. až 31. 10. 2011), 273 320 (ve dnech 18. 10.

až 15. 11. 2011) a 322 387 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Dále příslušníkům s OEČ 233 781, 246 833, 235 153, 182 521 byl poskytnut ozdravný pobyt. Příslušníci s OEČ 279 165, 319 782, 273 942 a 323 962 byli vysláni na jazykový kurz. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 304 484, 277 023, 323 923, 321 636, 301 007, 256 544, 321 905, 304 455, 321 640, 285 090, 321 311, 321 215. Předmětného dne bylo nepřítomno 24 příslušníků, z toho 4 příslušníci byli uznáni dočasně neschopnými výkonu služby. Dále 4 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz a 4 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 12 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.

51. Dne 29. 10. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6,5 hodin od 00.00 do 07.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 322 455 (ve dnech 24. až 31. 10. 2011), 273 320 (ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011) a 322 387 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno studijní volno příslušníkovi s OEČ 273 817. Příslušníci s OEČ 279 165, 319 782 a 273 942 (č. l. 223 správního spisu) byli vysláni na jazykový kurz a příslušníkům s OEČ 233 781, 246 833, 235 153 a 182 521 byl poskytnut ozdravný pobyt. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 321 636, 321 640, 323 923, 304 455, 277 023, 321 905, 256 544, 304 484, 285 090, 321 311, 301 007 a 321 215. Předmětného dne bylo nepřítomno 24 příslušníků, z toho 4 příslušníci byli uznáni dočasně neschopnými výkonu služby a 1 příslušníkovi bylo uděleno služební volno z důvodu studia. Dále 3 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz a 4 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 12 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.
52. Dne 30. 10. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 3,5 hodin od 19.00 do 23.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 322 455 (ve dnech 24. až 31. 10. 2011), 273 320 (ve dnech 18. 10. až 15. 11. 2011) a 322 387 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Příslušníci s OEČ 279 165, 319 782 a 273 942 vysláni na jazykový kurz, příslušníci s OEČ 316 542, 317 656, 321 218, 321 339 a 302 404 byli vysláni na kurz odborné přípravy a příslušníkům s OEČ 233 781, 246 833, 235 153 a 182 521 byl poskytnut ozdravný pobyt. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 321 636, 321 640, 323 923, 304 455, 277 023, 321 905, 256 544, 304 484, 285 090, 313 176, 321 311, 301 007 a 321 215. Předmětného dne bylo nepřítomno 29 příslušníků, z toho 4 příslušníci byli uznáni dočasně neschopnými výkonu služby. Dále 3 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz, 5 příslušníků bylo vysláno na kurz odborné přípravy a 4 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 13 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.
53. Dne 25. 11. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19:00 do 24.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 314 886 (ve dnech 24. 11. až 11. 12. 2011), 321 215 (ve dnech 4. až 27. 11. 2011), 302 046 (ve dnech 23. 11. až 22. 12. 2011), 319 692 (ve dnech 18. 11. až 4. 12. 2011), 317 814 (ve dnech 25. 11. až 13. 12. 2011) a 321 135 (ve dnech 21. 11. až 2. 12. 2011) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkovi s OEČ 305 316 (ve dnech 21. až 29. 11. 2011) z důvodu ošetřování člena rodiny a příslušníkovi s OEČ 277 023 dne 25. 11. 2011 z důvodu návštěvy lékaře. Příslušníci s OEČ 279 165, 319 782 a 273 942 byli vysláni na jazykový kurz, příslušníci s OEČ 304 455, 322 904 a 285 090 byli vysláni na kurz odborné přípravy, příslušníkům s OEČ 277 593, 237 267, 276 879 byl poskytnut ozdravný pobyt a příslušník OEČ 301 007 byl dnem 31. 10. 2011 vyslán na misi v Gruzii. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ

233 781, 312 669, 283 960, 263 584, 313 795, 317 813, 315 372, 315 780, 322 905, 323 907, 322 387, 314 692, 313 577, 322 455, 314 556, 271 325, 315 949 a 315 790. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 281 678 a 317 780 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 39 příslušníků, z toho 7 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny, resp. návštěvy lékaře. Dále 3 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz, 3 příslušníci byli vysláni na kurz odborné přípravy, 3 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt a 1 příslušník byl vyslán na misi. Zároveň 18 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 2 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.

54. Dne 30. 11. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 3 hodin od 07.00 do 10.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 302 046 (ve dnech 23. 11. až 22. 12. 2011), 314 886 (ve dnech 24. 11. až 11. 12. 2011), 319 692 (ve dnech 18. 11. až 4. 12. 2011), 317 814 (ve dnech 25. 11. až 13. 12. 2011), 321 135 (ve dnech 21. 11. až 2. 12. 2011) a 317 516 (ve dnech 26. 11. až 11. 12. 2011) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkovi s OEČ 316 337 dne 30. 11. 2011 z důvodu návštěvy lékaře. Příslušníci s OEČ 279 165, 273 942, 319 782 a 323 962 (č. l. 226 správního spisu) byli vysláni na jazykový kurz, příslušníci s OEČ 305 013, 272 195, 315 591, 315 025, 322 456, 323 713, 236 967 a 319 313 byli vysláni na kurz odborné přípravy, příslušníkům s OEČ 277 593, 237 267, 276 879 byl poskytnut ozdravný pobyt a příslušník s OEČ 301 007 byl dnem 30. 10. 2011 vyslán na misi v Gruzii. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 305 174, 304 484, 235 153, 257 211, 315 369, 308 162, 322 905, 322 387, 314 692, 323 949 a 323 311. Předmětného dne bylo nepřítomno 35 příslušníků, z toho 7 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 1 příslušníkovi bylo uděleno služební volno z důvodu návštěvy lékaře. Dále 4 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz, 8 příslušníků byli vysláni na kurz odborné přípravy, 3 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt a 1 příslušník byl vyslán na misi. Zároveň 11 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.
55. Dne 20. 12. 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 1,5 hodin od 07.00 do 08:30 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 321 339 (ve dnech 19. 12. 2011 až 9. 1. 2012), 302 046, 314 641 (ve dnech 14. až 31. 12. 2011), 322 456 (ve dnech 12. až 31. 12. 2011), 323 962 (ve dnech 14. 12. 2011 až 17. 1. 2012) a 262 165 (ve dnech 14. 12. 2011 až 12. 1. 2012) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům s OEČ 270 859 na den 20. 12. 2011 z důvodu návštěvy lékaře, příslušníkovi s OEČ 315 949 na den 20. 12. 2011 z důvodu darování krve, a studijní volno příslušníkům s OEČ 279 677, 321 142 a 319 313. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 305 013, 323 713, 322 196, 266 969, 321 122, 323 907, 274 671, 279 165, 316 096, 274 227, 281 678, 261 563, 321 905, 220 040, 281 687 a 323 881. Předmětného dne bylo nepřítomno 28 příslušníků, z toho 7 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 5 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu návštěvy lékaře, darování krve a studia. Zároveň 16 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.
56. Dne 22. 1. 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 07.00 do 19.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 316 337 (ve dnech 2. až 22. 1. 2012), 322 905 (ve dnech 20. až 27. 1. 2012), 302 046 (v rozhodnutí jako 304046, ve dnech 20. 1. až 9. 3. 2012) a 271 325 (ve dnech 18. 1. až 8. 2. 2012) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno

služební volno příslušníkům s OEČ 305 316 (ve dnech 17. až 25. 1. 2012), 265 382 (ve dnech 19. až 26. 1. 2012), 312 974 (ve dnech 20. až 26. 1. 2012) a 281 678 (ve dnech 20. až 27. 1. 2012) z důvodu ošetřování člena rodiny. Příslušník s OEČ 270 859 byl vyslán na jazykový kurz a příslušníci s OEČ 273 320, 237 267, 315 930 a 261 286 byli vysláni na kurz odborné přípravy. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 310 576, 315 787, 277 716, 319 782, 321 640, 320 693, 314 886, 321 142, 322 455. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 319 312 a 322 387 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 25 příslušníků, z toho 5 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 4 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování členů rodiny. Dále 1 příslušník byl vyslán na jazykový kurz a 4 příslušníci byli vysláni na kurz odborné přípravy. Zároveň 9 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 2 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.

57. Dne 26. 1. 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 18.00 do 24.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 276 901, 321 735 (ve dnech 24. 1. až 26. 2. 2012), 322 905 (ve dnech 20. až 27. 1. 2012), 302 046 (ve dnech 20. 1. až 9. 3. 2012), 260 320 (ve dnech 24. 1. až 23. 2. 2012), 315 949 (ve dnech 24. až 27. 1. 2012) a 271 325 (ve dnech 18. 1. až 8. 2. 2012) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům s OEČ 265 382 (ve dnech 19. až 26. 1. 2012), 312 974 (ve dnech 20. až 26. 1. 2012) a 281 678 (ve dnech 20. až 27. 1. 2012) z důvodu ošetřování člena rodiny. Příslušník s OEČ 270 859 byl vyslán na jazykový kurz a příslušníci s OEČ 285 090 a 319 313 byli vysláni na kurz odborné přípravy. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 233 781, 312 083, 316 922, 316 337, 277 716 a 276 879. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 281 382, 314 962, 322 387 a 322 456 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 23 příslušníků, z toho 7 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 3 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny. Dále 1 příslušník byl vyslán na jazykový kurz a 2 příslušníci na kurz odborné přípravy. Zároveň 6 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 4 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.
58. Dne 27. 1. 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6,5 hodin od 00.00 do 07.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 312 518 (ve dnech 17. 1. až 13. 2. 2012) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno studijní volno příslušníkům s OEČ 315 567 a 316 340. Příslušníci s OEČ 321 319 a 315 375 byli vysláni na jazykový kurz. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 262 629, 309 313, 321 584, 321 894. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 321 737 a 273 230 nebyl dohledán. Předmětného dne bylo nepřítomno 11 příslušníků, z toho 1 příslušník byl uznán dočasně neschopným výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu studia. Dále 2 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz. Zároveň 4 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 2 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.
59. Dne 21. 3. 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19.00 do 24.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 316 922 (ve dnech 20. 3. až 1. 4. 2012), 317 656, 321 905 (ve dnech 12. až 29. 3. 2012), 321 218, 317 733 (ve dnech 12. až 23. 3. 2012), 323 923 (ve dnech 20. 3. až 19. 4. 2012), 235 479, 276 879 (ve dnech 4. až 23. 3. 2012), 319 692 (ve dnech 19. 3. až 16. 4. 2012) a 322 196 (ve dnech 1. 3. až 26. 3. 2011) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě.

Příslušník s OEČ 323 907 byl vyslán na jazykový kurz, příslušníci s OEČ 220 040, 274 813, 308 162 a 313 577 byli vysláni na kurz odborné přípravy a příslušníkovi s OEČ 277 716 byl poskytnut ozdravný pobyt. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 306 374, 317 814, 315 025, 285 151, 315 372, 322 904, 321 339, 302 046, 285 090, 314 556, 307 558 a 321 311. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 274 227, 302 404, 270 859, 262 165, 313 176, 312 915, 274 862, 261 286 a 321 733 nebyl dohledán. Předmetného dne bylo nepřítomno 37 příslušníků, z toho 10 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby. Dále 1 příslušník byl vyslán na jazykový kurz, 4 příslušníci byli vysláni na kurz odborné přípravy a 1 příslušníkovi byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 12 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 9 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.

60. Dne 26. 3. 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 7.00 do 11.30 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 316 922 (ve dnech 20. 3. až 1. 4. 2012), 321 905 (ve dnech 12. až 29. 3. 2012), 323 923 (ve dnech 20. 3. až 19. 4. 2012), 235 479, 322 196 (ve dnech 1. až 26. 3. 2011) a 319 692 (ve dnech 19. 3. až 16. 4. 2012) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům s OEČ 274 227 (ve dnech 26. 3. až 2. 4. 2012), 302 404 (ve dnech 21. až 29. 3. 2012), 274 862 (ve dnech 19. až 27. 3. 2012), 305 316 (ve dnech 26. 3. až 3. 4. 2012) a 262 165 (ve dnech 21. až 29. 3. 2012) z důvodu ošetřování člena rodiny, příslušníkovi s OEČ 319 783 na den 26. 3. 2011 z důvodu návštěvy lékaře a příslušníkovi s OEČ 315 022 na den 26. 3. 2011 z důvodu darování krve. Příslušník s OEČ 277 593 byl vyslán na jazykový kurz a příslušníkovi s OEČ 277 716 byl poskytnut ozdravný pobyt. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 315 025, 274 671, 186 869, 316 918 a 323 713 (v rozhodnutí jako 232713). Předmetného dne bylo nepřítomno 20 příslušníků, z toho 6 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 7 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování členů rodiny, návštěvy lékaře a darování krve. Dále 1 příslušník byl vyslán na jazykový kurz a 1 příslušníkovi byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 5 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.
61. Dne 29. 3. 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 07.00 do 19.00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 316 056 (ve dnech 22. 3. až 10. 4. 2012) a 312 470 (č. 1. 392 správního spisu, ve dnech 11. 3. až 8. 4. 2012) z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům s OEČ 261 650 (ve dnech 28. až 30. 3. 2012) z důvodu ošetřování člena rodiny a studijní volno příslušníkovi s OEČ 315538. Příslušníci s OEČ 304 154, 310 579 a 303 331 (v rozhodnutí uveden důvod nepřítomnosti školení) byli vysláni na jazykový kurz. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 315 375, 313 241, 312 472, 273 298 (č. 1. 159 správního spisu), 316 549, 247 391, 311 519, 323 572, 320 089, 321 319, 315 937, 248 952, 247 667. Důvod nepřítomnosti příslušníků s OEČ 321 737, 273 230 a 322 361 nebyl dohledán. Předmetného dne bylo nepřítomno 23 příslušníků, z toho 2 příslušníci byli uznáni dočasně neschopnými výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování členů rodiny a z důvodu studia. Dále 3 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz. Zároveň 13 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené a u 3 příslušníků nebyl dohledán důvod nepřítomnosti.
62. Dne 31. 7. 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 07.00 do 11.30 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 312 974 a 319 692 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň

bylo uděleno služební volno příslušníkům s OEČ 281 623 (ve dnech 25. 7. až 2. 8. 2012) a 317 780 (ve dnech 28. 7. až 5. 8. 2012) z důvodu ošetřování člena rodiny a příslušníkovi s OEČ 285 090 na den 31. 7. 2012 z důvodu darování krve. Příslušník s OEČ 279 612 byl ve dnech 10. 7. až 3. 8. 2012 vyslán do agentury FRONTEX. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 279 677, 305 013, 315 592, 272 195, 314 886, 281 687, 308 162, 220 040, 317 656, 274 813, 321 905, 277 593, 235 479, 273 320, 321 339, 323 881, 260 320, 321 017, 322 906, 321 135, 251 029 a 321 122. Předmětného dne bylo nepřítomno 28 příslušníků, z toho 2 příslušníci byli uznáni dočasně neschopnými výkonu služby a 3 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování členů rodiny a z důvodu darování krve. Dále 1 příslušník byl vyslán do agentury FRONTEX. Zároveň 22 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.

63. Dne 10. 11. 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4 hodin od 07.00 do 12:00 hodin z důvodu kumulace nepřítomností příslušníků cizinecké policie, konkrétně příslušníků s OEČ 274 227 (ve dnech 27. 10. až 16. 11. 2012), 279 165 (ve dnech 8. 11. 2012 až 8. 1. 2013), 310 576 (ve dnech 5. až 15. 11. 2012) a 271 325 z důvodu dočasné neschopnosti ke službě. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům s OEČ 301 007 (ve dnech 2. až 11. 11. 2012) a 319 301 (ve dnech 5. až 12. 11. 2012) z důvodu ošetřování člena rodiny. Příslušníci s OEČ 316 337, 317 813 a 319 782 byli vysláni na jazykový kurz, příslušníkům s OEČ 276 901, 281 623 a 304 484 byl poskytnut ozdravný pobyt. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům s OEČ 279 677, 313 176, 312 669, 263 584, 314 886, 316 542, 274 862, 304 455, 261 286, 321 339, 322 387, 315 930, 317 814, 271 592 a 304 180. Předmětného dne bylo nepřítomno 27 příslušníků, z toho 4 příslušníků bylo uznáno dočasně neschopnými výkonu služby a 2 příslušníkům bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování členů rodiny. Dále 3 příslušníci byli vysláni na jazykový kurz a 3 příslušníkům byl poskytnut ozdravný pobyt. Zároveň 15 příslušníkům bylo určeno čerpání dovolené.
64. Ze správního spisu, konkrétně přehledu evidence pracovní neschopnosti (č. 1. 385-394 správního spisu) a z napadeného rozhodnutí, vyplývá, že příslušníci s OEČ 311 712, 306 362 a 302 387 byli v pracovní neschopnosti již od 21. 1. 2011, resp. 8. 1. 2011, resp. 25. 8. 2010; pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *únor 2011* zřejmé, že původně určení příslušníci nebudou sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru. Taktéž ze spisu vyplývá, že příslušníci s OEČ 312 083, 311 712 a 302 387 byli v pracovní neschopnosti již od 18. 3. 2011, resp. 21. 1. 2011, resp. 25. 8. 2010; pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *duben 2011* zřejmé, že původně určení příslušníci nebudou sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále ze spisu vyplývá, že příslušníci s OEČ 315 025, 302 387 a 311 712 byli v pracovní neschopnosti již od 28. 3. 2011, resp. 25. 8. 2010, resp. 21. 1. 2011; pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *květen 2011* zřejmé, že původně určení příslušníci nebudou sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále příslušníci s OEČ 315 025 a 311 712 byli v pracovní neschopnosti již od 28. 3. 2011, resp. 21. 1. 2011; pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *červen 2011* zřejmé, že původně určení příslušníci nebudou sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále příslušníci s OEČ 276 901 a 322 387 byli v pracovní neschopnosti již od 1. 9. 2011, resp. 15. 8. 2011; pokud bylo tedy již v době

sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *říjen 2011* zřejmě, že původně určení příslušníci nebudou sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále příslušník s OEČ 276 901 byl v pracovní neschopnosti již od 1. 9. 2011, pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *listopad 2011* zřejmě, že původně určený příslušník nebude sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále příslušníci s OEČ 276 901 a 302 046 byli v pracovní neschopnosti již od 1. 9. 2011, resp. 23. 11. 2011; pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *prosinec 2011* zřejmě, že původně určení příslušníci nebudou sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále příslušník s OEČ 276 901 byl v pracovní neschopnosti již od 1. 9. 2011; pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *leden 2012* zřejmě, že původně určený příslušník nebude sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále příslušníci s OEČ 317 656, 321 218 a 235 479 byli v pracovní neschopnosti již od 13. 2. 2012, resp. další od 20. 2. 2012; pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *březen 2012* zřejmě, že původně určení příslušníci nebudou sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále příslušníci s OEČ 312 974 a 319 692 byli v pracovní neschopnosti již od 18. 4. 2012, resp. 23. 4. 2012; pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *červenec 2012* zřejmě, že původně určení příslušníci nebudou sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením. Dále příslušník s OEČ 271 325 byl v pracovní neschopnosti již od 22. 10. 2012, pokud bylo tedy již v době sestavování rozvrhu základní doby služby na měsíc *listopad 2012* zřejmě, že původně určený příslušník nebude sloužit, nemůže to být důvod pro nařízení služby přesčas v důležitém zájmu služby v souladu s cit. ustanovením.

65. Pokud jde o pracovní neschopnosti ostatních příslušníků nebo poskytnutí služebního volna jiným příslušníkům, je ze správního spisu a napadeného rozhodnutí zřejmé, že o důvodech nepřítomnosti se služební orgán dozvěděl až po zpracování rozvrhu základní doby služby na jednotlivé měsíce, a mohl tak v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru nařídit žalobci službu přesčas. Ve svém rozhodnutí se však musí žalovaný vypořádat též s počtem nepřítomných příslušníků a počtem příslušníků, kterým byla v souladu se zákonem o služebním poměru nařízena služba přesčas bez náhrady. Počet příslušníků, kterým byla nařízena služba přesčas bez náhrady, nesmí být vyšší než počet nepřítomných příslušníků z důvodů ospravedlňujících nařízení služby přesčas v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru. V případě čerpání řádné dovolené, poskytnutí studijního volna nebo ozdravného pobytu a vyslání na studijní pobyt se pak nejedná o výjimečnou situaci, která by nemohla být plánována. Služební funkcionář vysílá na studijní pobyt, určuje nástup dovolené a poskytuje studijní volno nebo ozdravný pobyt podle ust. § 38 odst. 1, resp. § 66 odst. 1 příp. § 73 odst. 1 nebo § 80 odst. 1 zákona o služebním poměru, to vše s přihlédnutím k tomu, aby bylo zajištěno včasné a kvalitní plnění úkolů bezpečnostního sboru, aniž by bylo třeba nařizovat práci přesčas podle ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru. V případě vyslání příslušníků k výkonu služby do zahraničí podle ust. § 29 odst. 1 zákona o služebním poměru je třeba odlišovat, zda o vyslání k výkonu služby do zahraniční služební orgán věděl při zpracování rozvrhu základní doby služby, anebo nikoli. Pokud není dohledán ani důvod nepřítomnosti některého příslušníka, a nelze určit, zda tato překážka ve službě byla předem známa či nikoli, je nutné, aby

žalovaný postupoval ve prospěch žalobce, neboť je to žalovaný, kdo musí prokázat, že službu přesčas nařídil v souladu se zákonem.

66. Městský soud uzavírá posouzení okruhu důvodů pro nařizování služeb přesčas konstatováním, že žalovaný musí v novém rozhodnutí u každého dne nařízené služby přesčas žalobci uvést a doložit, pokud již toto není součástí správního spisu, zda o pracovní neschopnosti a o důvodech udělení služebního volna služební orgán věděl již v době zpracování rozvrhu základní doby služby. V případě, že služební orgán se dozvěděl o pracovní neschopnosti a o důvodech pro udělení služebního volna až po zpracování rozvrhu základní doby služby, mohl naříditi žalobci službu přesčas v souladu s ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru. Čerpání dovolené, udělení studijního volna, vyslání na studijní pobyt nebo poskytnutí ozdravného pobytu však nemůže být důvodem pro nařízenou práci přesčas podle ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, a to s ohledem na diskreci služebního orgánu.
67. Městský soud má za to, že časté, až automatické nařizování služeb přesčas do rozsahu 150 hodin v kalendářním roce podle ust. § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru nebylo přiměřené. Pokud by zákonodárce předpokládal automatické využívání tohoto fondu v maximálním rozsahu u každého příslušníka, mohl tak učinit jednodušším způsobem. Mohl např. předmětné ustanovení formulovat tak, že *příslušníku lze naříditi výkon služby přesčas nejvýše v rozsahu 150 hodin v kalendářním roce* (aniž by bylo následně potřeba nařizování výkonu služby přesčas jakkoli odůvodňovat nebo vykazovat). Takto však uvedené ustanovení neznělo, neboť se předpokládalo, že k nařízení výkonu služby přesčas lze přistoupit pouze v důležitém zájmu služby.
68. Jak vyplývá z ustálené správní judikatury, nařizováním služeb přesčas nelze řešit nedostatečné personální obsazení. I při nedostatku finančních prostředků určených na provoz je věcí státu, aby zajistil dodržování zákona při nařizování služby přesčas, aby bylo možné zajistit plnění úkolů bezpečnostního sboru v rámci základní doby služby a zachovat tak výjimečnou povahu přesčasové služby. Městskému soudu nepřísluší radit, jakými postupy toho lze dosáhnout.
69. S ohledem na shora uvedené důvody městský soud zrušil napadené rozhodnutí bez jednání pro vady řízení podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s. Podle ust. § 78 odst. 4 s. ř. s. vrací věc žalovanému k dalšímu řízení s právním názorem, jímž bude žalovaný v dalším řízení vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.). V něm se žalovaný v návaznosti na závěry obsažené v tomto rozsudku bude znovu zabývat jednotlivými důvody pro nařizování jednotlivých služeb přesčas žalobci v rozhodném období. Jestliže takové konkrétní důvody nedohledá nebo zjistí, že ve světle judikatury správních soudů nepostačovaly pro nařízení služby přesčas, přizná žalobci za každou neoprávněnou hodinu služby přesčas plnění podle ust. § 125 odst. 1 věty druhé zákona o služebním příjmu.

IV. Posouzení nákladů řízení a zastoupení

70. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce měl ve věci úspěch, proto mu městský soud přiznal náhradu jeho nákladů řízení. Přiznané náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a náklady na původní zastoupení advokátem Mgr. Tomášem Vebrem, který ovšem byl během tohoto řízení vyškrtnut ze seznamu advokátů ČAK. Náklady na zastoupení byly vyčísleny – ovšem z uvedeného důvodu současného nezastupování bez navýšení o DPH – podle vyhlášky

č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to za dva úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, podání žaloby) po 3 100 Kč včetně tzv. režijního paušálu ve výši 2x 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Přiznaná náhrada žalobcových procesních nákladů tak činí celkem 9 800,- Kč.

71. Žalobce nezvolil nové právní zastoupení za zmíněného advokáta, proto městský soud doručuje rozsudek žalobci přímo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 21. října 2019

JUDr. Jan Ryba
předseda senátu