



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha a soudkyň JUDr. Hany Veberové a JUDr. Jitky Hroudové v právní věci

žalobce: **ORO VERDE s. r. o.,**
IČ: 26117177,
se sídlem v Praze 10, Petrohradská 1520/7a,
zastoupeného JUDr. Hanou Mesthene, advokátkou
se sídlem v Praze 2, Fügnerovo náměstí 1808/3,

proti
žalované: **Státní zemědělské a potravinářské inspekci,**
se sídlem v Brně, Květná 15,

o žalobě proti rozhodnutí ústředního inspektorátu státní zemědělské a potravinářské inspekce ze dne 29. 3. 2019, č. j. SZPI/AZ197-19/2018

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze, domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí Ústředního inspektorátu Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „žalovaná“), jímž bylo pouze formálně změněno rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorátu v Praze, ze dne 14. 12. 2018, č. j. SZPI/AZ197-15/2018. Uvedenými rozhodnutími bylo pravomocně rozhodnuto o tom, že žalobce

spáchal dne 26. 6. 2018 správní delikt, když naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17 odst. 2 písmene b) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, ve znění pozdějších předpisů, a to porušením ustanovení článku 7 odst. 3 Nařízení EU číslo 1169/2011. Dále žalobce dne 3. 7. 2018 spáchal správní delikt, když naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 11 odst. 1 písmene c) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a přestupku podle ustanovení § 17 odst. 2 písmene b) zákona o potravinách porušením článku 7 odst. 3 Nařízení EU číslo 1169/2011 způsobem podrobně popsáním v napadeném rozhodnutí. Za uvedené jednání byla žalobci uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

Žalobní body

2. Žalobce v podané žalobě předně uvedl, že správní delikty tak, jak je kvalifikoval správní orgán, vůbec nespáchal. Žalobce má za to, že u internetové prezentace produktu *Sangre de Drago* 50ml doplněk stravy nabízený k prodeji na webové stránce <http://zdravizamazonie.cz/d.SD001.sangre-de-draco-draci-krev-50-ml.html>, bylo vždy řádně a čitelně označení textem „*na základě Nařízení Evropského parlamentu a Rady evropského společenství číslo 1924/2006 se nesmí u potravin (doplňků stravy) uvádět žádná výživová zdravotní informace s výjimkou radou schválených takzvaných zdravotních tvrzení. Rada zatím žádné zdravotní tvrzení k bylince a produktům z bylinky Croton lechleri Muell. Arg. neschválila*“. Touto informací žalobce jednoznačně spotřebitele či zájemce o nákup doplňku stravy informoval o tom, že žádné výživové zdravotní informace k nabízené potravine ze zákona sdělovat nesmí, tyto nesděluje a ani je nesdělí. Podle názoru žalobce je uvedená informace zcela vypovídající, dostatečná a běžnému spotřebiteli srozumitelná. Na webové stránce s potravinou *Sangre de Drago* se žádná informace se zdravotním výživovým tvrzením nikdy nenacházela a nenachází. Správní orgánu po uplatnění námitky opravil své nepřesné, nepravdivé a skutečnosti neodpovídající tvrzení, že z dané webové stránky byl umožněn přímý proklik na stránku <http://oroverde.cz/stranka/sangrede-draco-lecive-bylinky-1>, na správné, pravdivé a skutečnosti odpovídající tvrzení, že kontrolou bylo zjištěno, že přímým aktivním proklikem se spotřebitel ze stránky dostane přes obrázek nacházející se v popisu výrobku *Sangre de Drago (Dračí krev) 50 ml* a také přes umístěný obrázek s nápisem *Herbář - Informace o léčivých bylinách*, nacházející se v levém dolním rohu stránky, na webovou stránku <http://www.oroverde.cz>. Tímto tvrzením podle názoru žalobce správní orgán pouze konstatuje, že ze stránky produktu doplňku stravy a potraviny, kterou žalobce nabízí k prodeji, umožnil proklik na svou domovskou stránku o společnosti, která obsahuje podle kontaktních informací, informací o botanikovi Jaroslavu Soukupovi a dalších informací odkaz na herbář jihoamerických léčivých rostlin. Žalobce zde návštěvníka webu informuje pouze o povaze informace, která se týká výhradně jihoamerických léčivých bylin a jejich užití domorodými komunitami deštného pralesa. Návštěvníkovi stránek je jednoznačně podána informace vylučující, že se jedná o informace o potravinách či doplncích stravy nebo produktech kontrolovaného subjektu, na které se vztahuje evropská legislativa, nýbrž výlučně o jihoamerických léčivých bylinách, na které se - dle mínění kontrolovaného subjektu - evropská legislativa nevztahuje. Následná informace o etnomediciálním použití domorodými komunitami deštného pralesa jednoznačně vylučuje možnost obdobného užití evropským spotřebitelem, protože průměrný evropský spotřebitel se za příslušníka domorodého etnika deštného pralesa považovat nemůže. Při tvorbě Herbáře léčivých bylin užil autor mnoha světových literárních zdrojů včetně svých diplomových prací. Ani v jednom ze zdrojů se nehovoří o potravine, doplňku stravy a s výjimkou citovaných diplomových prací autora se jedná o

literární zdroje publikované mimo oblast evropské legislativy. Aktivním pronikem ze stránky nabízející potraviny se nelze dostat na informaci o léčivé bylině umístěné na webových stránkách, nýbrž je nejprve nutné vstoupit na hlavní stránku <http://www.oro Verde.cz>, na které je nejprve umístěna informace o charakteru dalších informací; ovšem pokud se takto poučený návštěvník rozhodne dalšími prokliky stránku s herbářovou položkou navštívit.

3. Podle názoru žalobce nelze jednoznačně konstatovat totožnost léčivé rostliny a potraviny, poněvadž mezi primárním rostlinným materiálem a výsledným produktem leží proces výroby sestávající z technologických kroků, které charakter suroviny mění. Následně k tomu přistupuje i otázka místní jurisdikce, kdy primární rostlinný materiál mimo oblast platnosti evropské legislativy léčivé vlastnosti vykazovat může, jak bylo opakovaně zdokumentováno a citováno v literárních zdrojích. Oproti tomu u výsledného produktu, tedy potraviny vyrobené v zemích s platností evropské legislativy se výrazně mění charakter technologickým postupem a změnou místně příslušné jurisdikce. U výsledného produktu žalobce nikdy žádná tvrzení či výživová tvrzení neuváděl ani na ně neodkazoval.
4. Podle názoru žalobce veškeré informace, které jsou uvedeny na webových stránkách, jsou brány jako informace o potravině, jak tvrdí inspekce, s čímž žalobce nemůže souhlasit, neboť ji považuje za individuální výklad inspekce, který není podložen žádným odkazem na prováděcí předpis, výklad či judikát k aplikaci Nařízení ES č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům.
5. Žalobce namítl, že správní orgán nepopisuje po skutkové stránce celou vzniklou situaci správně. Kontrolou ze dne 26. 6. 2018 konstatuje, že zjistil aktivní proklik ze stránky nabízené potraviny umístěné na doméně e-shopu kontrolovaného subjektu www.zdravizamazonie.cz na domovskou stránku kontrolovaného subjektu na doméně shodné s adresou www.oro Verde.cz, a následnou kontrolou dne 3. 7. 2018 konstatuje, že je aktivní proklik ze stránky nabízené potraviny umístěné na doméně e-shopu kontrolovaného subjektu www.zdravizamazonie.cz na adrese <http://www.zdravizamazonie.cz/sangre-de-drago-draci-krev-50-ml.html> na webovou stránku <http://oro Verde.cz/stranka/sagrede-drago-lecive-byliny> přes obrázek nacházející se v dolní levé části webové stránky (zelený čtverec s nápisem *Herbář - Informace o bylinách*) byl stále aktivní a existovalo tedy přímé spojení mezi oběma stránkami. Pokud je žalobci vytýkáno, že uváděl na trh prostřednictvím internetových stránek od blíže neurčeného data až do 26. 6. 2018 na trh potraviny – doplněk stravy *Sangre de Drago (Dračí krev) 50 ml*, součástí balení předmětného doplňku byl příbalový leták, kde pod informací pro spotřebitele „pro vaši lepší informaci si dovolíme přiložit citace ze světové literatury vztahující se výhradně k bylině nikoli k produktu“ jsou uvedena léčebná tvrzení. Žalobce má za to, že příbalový leták byl předložen Státní zemědělské a potravinářské inspekci samostatně, mimo spotřebitelské balení, jako informativní a s poukazem na skutečnost, že kdysi - v minulosti - byl do obalu vkládán, a s jasným poukazem na skutečnost, že nyní již do obalu vkládán není. V průběhu kontroly byl za přítomnosti pracovníka inspekce zakoupen výrobek *Sangre de Drago 50 ml* a tomuto pracovníkovi byl jednoznačně ukázán a otevřen před vydáním zákazníkovi obal výrobku, aby se mohl přesvědčit, že výrobek již příbalový leták neobsahuje. Žalobce tak tedy evropským nařízením zcela vyhověl a žádná jejich ustanovení neporušil. Zmíněný leták pracovník inspekce vložený v balení nemohl objevit, získal jej samostatně od žalobce jako ilustrativní příklad, jak bylo v minulosti postupováno

při poskytování informací o potravinách spotřebitelům s jednoznačným srozumitelným poukazem, že takto již postupováno není.

6. Ze všech uvedených důvodů žalobce navrhl, aby soud rozhodnutí žalovaného odvolacího orgánu včetně rozhodnutí správního orgánu prvního stupně o uložení pokuty zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Vyjádření žalované k žalobě

7. Žalovaná ve vyjádření k podané žalobě podrobně zrekapitulovala dosavadní průběh správního řízení před správními orgány obou stupňů a podrobně rozebrala podanou žalobu. K uplatněným námitkám žalovaná uvedla následující:
8. K námitce týkající se přestupku vymezeného v prvostupňovém rozhodnutí v bodě 1 uvozeného nadpisem „dne 26. 6. 2018, Petrohradská 23/7a, 101 00 Praha“ žalovaná uvedla, že žalobce v podané žalobě uvádí zcela obsahově shodná tvrzení, která již byla předmětem jeho odvolání (na stranách 5 – 8 odvolání). Žalovaná se k nim podrobně vyjádřila na stranách 14 – 16 napadeného rozhodnutí v bodu Ad. 2, při čemž na svém vyjádření žalovaná setrvává a v podrobnostech na ně odkazuje. Předmětem správního řízení napadeného žalobou nebylo porušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1924/2006, ale porušení článku 7 odst. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1169/2011. Tvrzení žalobce týkající se upozornění spotřebitele na úpravu Nařízení č. 1924/2006 s ohledem na skutková zjištění, která jsou předmětem správního řízení, nejsou podle žalované relevantní. V žádném materiálu souvisejícím s předmětným kontrolním a správním řízením není uvedeno, že by webové stránky www.oro Verde.cz sloužily k prodeji potravin. Důvodem, pro který jsou texty nacházející se na webové stránce <http://oro Verde.cz/stranka/sangrede-drage-levive-byliny-1> posuzovány podle Nařízení EU č. 1169/2011 jako informace o potravině doplňku stravy, jsou aktivní prokliky mezi těmito webovými stránkami. Žalobce podle názoru žalovaného propojením předmětných webových stránek, jejichž je provozovatelem, umožnil navodit situaci, kdy se spotřebitel velmi intuitivně a snadno dostal od nabízeného doplňku stravy k informaci o léčivých vlastnostech rostliny, která je jedinou složkou v nabízeném doplňku stravy. Spotřebitel tak mohl nabýt dojmu, že informace uvedené v herbáři se vztahují k jednotlivým složkám, které jsou součástí doplňku stravy, potažmo k doplňku stravy samotnému. Podle názoru žalované je přitom irelevantní, že proklik mezi oběma stránkami nebyl přímý, ale že se spotřebitel k léčebným tvrzením dostal tak, že se z webových stránek <http://www.zdravizamazonie.cz/sangre-de-drage-draci-krev-50-ml> prostřednictvím obrázku nacházejícího se v popisu výrobku *Sangre de Drago* respektive přes umístěný obrázek s nápisem *Herbář - Informace o léčivých bylinách* dostal na webové stránky obsahující léčebná tvrzení (<http://oro Verde.cz/stranka/sangrede-drage-levive-byliny-1> až po webové stránky <http://oro Verde.cz>). Již samotné stránky www.oro Verde.cz obsahovaly v rozporu s článkem 7 odst. 3 Nařízení č. 1169/2011 u položky *Sangre de Drago Dračí krev* vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, které byly na stránkách žalobce, na které se spotřebitel dostal intuitivním proklikem nadpisu položky *Sangre de Drago Dračí krev*, specifikovány. Žalobce prostřednictvím svých aktivních propojených webových stránek v rozporu s ustanovením článku 7 odst. 3 Nařízení č. 1169/2011 u předmětné potravině odkazoval na vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit. Námitka, že žalobce předmětný přestupek tak, jak byl kvalifikován správními orgány, nespáchal, není důvodná.

9. Pokud jde o námitku týkající se přestupku vymezeného v prvostupňovém rozhodnutí v bodě 1 uvozeném nadpisem „dne 3. 7. 2018, *Za Opravnou 300/6, Praha 5*“ žalovaná uvedla, že i tato námitka byla předmětem odvolání žalobce na straně 8 – 10 odvolání, žalovaná se k ní vyjádřila na stranách 17 – 19 žalobou napadeného rozhodnutí v bodě Ad. 3. Správní orgán prvního stupně podle názoru žalované dostatečně popsal, jak žalobce ve stanoveném termínu nezajistil odstranění léčebných tvrzení u potravin *Sangre de Drago Dračí krev* na webové stránce <http://oroverde.cz> ani aktivního propojení webových stránek www.zdravizamazonie.cz a <http://oroverde.cz>, čímž nesplnil opatření, které bylo vydáno správním orgánem na základě předchozí kontroly ze dne 3. 7. 2019. Z popisu skutku uvedeného v předmětné části výroku prvostupňového rozhodnutí je podle názoru žalované jednoznačně seznatelné, že žalobce prostřednictvím svých aktivních propojených webových stránek v rozporu s ustanovením článku 7 odst. 3 Nařízení EU č. 1169/2011 nadále u předmětné potravin odkazoval na vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit. Nesplnění povinností podle vydaného opatření tak bylo ve výroku prvostupňového rozhodnutí vymezeno určitě a nezaměnitelně s jiným skutkem. Žalovaná neshledává nezbytným, aby aktivní propojení mezi webovými stránkami bylo v příslušných částech výroku prvostupňového rozhodnutí u obou přestupků vymezeno shodně, neboť každý z těchto skutků spočíval v jiném jednání spočívajícím v uvedení léčebných tvrzení u potravin respektive nesplnění opatření.
10. K námitce týkající se přestupku vymezeného v prvostupňovém rozhodnutí v bodě 1 uvozeném nadpisem „dne 3. 7. 2018, *Za Opravnou 300/6, Praha 5*“ pod číslem 2 žalobce polemizoval se závěry správních orgánů ohledně příbalového letáku. Žalovaná tuto námitku uvedenou na stranách 10 – 11 o odvolání vypořádala na straně 19 – 21 napadeného rozhodnutí v bodu Ad. 4, přičemž uvedla, že má za prokázané, že žalobce uváděl ke dni 26. 6. 2018 na trh potravinu *Doplňek stravy Sangre de Drago Dračí krev 50 ml*, součástí jejíhož balení byl příbalový leták, kde pod informací pro spotřebitele „pro Vaši lepší informaci si dovolíme přiložit citace ze světové literatury vztahující se výhradně k bylině nikoli k produktu“ byla uvedena léčebná tvrzení. Na tom nemůže nic změnit ani vyjádření žalobce, že je pro případné doložení pravdivosti svého tvrzení ochoten a schopen předložit svědecké výpovědi zaměstnanců kontrolovaného subjektu a jejich známých a stálých zákazníků. Žalobce nijak osoby, které by měly být vyslechnuty, nekonkretizoval, pouze obecně vymezil úzkou skupinu osob, u nichž je pravděpodobný blízký vztah k obviněnému. Žalovaná proto shledala případné provedení výslechu stanoveným výčtem osob účelovým a nezpůsobilým výše uvedená skutková tvrzení vyvrátit, její provedení shledala nadbytečným a navrhl, aby ani soud výslechy těchto svědků neprovedl. Z provedených kontrolních úkonů je patrné, že kontrolovaná osoba předložila příbalový leták, který je dáván do spotřebních balení. Žalovaná tak má za prokázané, že žalobce se dopustil spáchání přestupku rovněž v tomto případě a námitka žalobce je nedůvodná.
11. Podle názoru žalované tak napadené rozhodnutí je zcela v souladu s právními předpisy, vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, o němž není pochyb a výše uložené pokuty odpovídá kritériím podle § 37 a následujících zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Průběh řízení před správními orgány

12. Ze spisového materiálu, který byl soudu předložen žalovaným správním orgánem, byly zjištěny následující, pro rozhodnutí ve věci samé podstatné skutečnosti:

Státní zemědělská potravinářská inspekce, inspektorát v Praze, provedl v provozovně žalobce v Praze 10, Petrohradská 23/7a, dne 26. 6. 2018 kontrolu, při níž dospěl k závěru, že žalobce uváděl na trh prostřednictvím internetových stránek <http://zdravizamazonie.cz> od blíže neurčeného data až do 26. 6. 2018 potravinu *Doplňěk stravy Sangre de Drago Dračí krev 50 ml* za 269 Kč s následujícími nedostatky: chyběla informace o jméně nebo obchodním názvu a adrese provozovatele potravinářského podniku, pod jehož jménem nebo obchodním názvem je potravinu uváděna na trh, v názvu potraviny nebylo uvedeno označení doplňěk stravy, chyběla informace varování před překročením doporučeného denního dávkování, chyběla informace upozornění aby byly výrobky uloženy mimo dosah dětí a chyběla informace upozornění, že doplňky stravy nejsou náhradou pestré stravy. Dále bylo zjištěno, že žalobce předmětný doplňěk stravy uváděl na trh s tím, že přímým aktivním proklikem se spotřebitel ze stránky <http://zdravizamazonie.cz> dostal přes obrázek nacházející se v popisu výrobku *Sangre de Drago Dračí krev 50 ml* a přes umístěný obrázek s nápisem *Herbář - Informace o léčivých bylinách* nacházející se v levém dolním rohu stránky na webovou stránku <http://www.overtime.cz>, na níž byly uvedeny informace o rostlinách, které jsou přísadou potravin prodávaných účastníkem řízení. Zde byly uváděny účinky na lidský organismus. Veškeré informace, které byly uvedeny na těchto webových stránkách, jsou informacemi, které se vztahují k předmětné potravine. Na webových stránkách <http://overtime.cz/stranka/sangrede-drago-lecive-byliny-1> byla uvedena následující léčebná tvrzení vztahující se k předmětné potravine: *Domorodé užití v tradiční jihoamerické etnomedicíně při:*

- *Vnitřní antiseptikum - aftech, vředcích, infekcích hrdla, vředech žaludku, a dvanáctníku*
- *Paradontóze*
- *Tuberkulóze, chřipce, angíny,*
- *Rakovině*
- *Revmatismu*
- *Trávicích problémech, nadýmání a průjmeh*

13. Dne 3. 7. 2018 byla provedena kontrola na provozovně žalobce v Praze 5, Za Opravnou 300/6, kde bylo zjištěno, že žalobce nesplnil Opatření č. D917-11482/18/D02 s termínem splnění do 29. 6. 2018, které bylo žalobci uloženo při kontrole provedené dne 26. 6. 2018, neboť nezajistil odstranění léčebných tvrzení u potraviny *Sangre de Drago Dračí krev* na webové stránce <http://overtime.cz>, když bylo zjištěno, že přes obrázek, který se nacházel pod nadpisem *Informace o bylině* nebylo možné dostat se na webovou stránku <http://overtime.cz/stranka/sangrede-drago-lecive-byliny-1>, kde bylo uvedeno tzv. léčebné tvrzení. Dále bylo zjištěno, že žalobce uváděl na trh prostřednictvím webových stránek <http://zdravizamazonie.cz> od blíže neurčeného data až do 26. 6. 2008 na trh potravinu *Doplňěk stravy Sangre de Drago Dračí krev 50 ml*, při čemž součástí balení předmětného doplňku stravy byl příbalový leták, kde pod informací pro spotřebitele „pro Vaši lepší informaci si dovolueme přiložit citace ze světové literatury vztahující se výhradně k bylině, nikoli k produktu“ byla uvedena léčebná tvrzení.
14. Na základě všech výše uvedených skutečností po vyjádření žalobce ze dne 4. 7. 2018 a ze dne 7. 8. 2018 rozhodla Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Inspektorát v Praze, dne 4. 12. 2018 tak, že shledala žalobce vinným výše uvedenými skutky, v nichž shledala naplnění skutkové podstaty výše popsanych přestupků podle § 11 odst. 1 písmene c) zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a podle § 17 odst. 2 písmene b) zákona č. 110/1997 Sb. byla žalobci uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

15. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasné odvolání, v němž argumentoval zcela shodně jako v podané žalobě.
16. O podaném odvolání pak rozhodl Ústřední inspektorát žalované žalobou napadeným rozhodnutím, jímž rozhodnutí Inspektorátu žalované v Praze změnil pouze v části identifikující adresu sídla žalobce jako účastníka řízení. V dalším odvolání žalobce neshledal důvodným a napadené rozhodnutí potvrdil s odůvodněním, že žalobci byla sankce uložena za zcela jednoznačně prokázané jednání tak, aby byla přiměřená charakteru a míře porušených povinností a nesla v sobě nezbytný preventivní prvek. Protiprávní jednání žalobce bylo hodnoceno jako středně závažné, jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že se žalobce dopustil několika přestupků a jeho protiprávní jednání nebylo ojedinělé. Jiné přitěžující či polehčující okolnosti správní orgány neshledaly, přičemž výše uložené pokuty byla správním orgánem prvního stupně přiléhavě odůvodněna a důvodně byla aplikována i takzvaná absorpční zásada podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích.

Řízení před soudem

17. Při ústním jednání u Městského soudu v Praze dne 24. 10. 2019 zástupkyně žalobce odkázala na podanou žalobu a zrekapitulovala žalobní námitky v ní vznesené. Za stěžejní námitku žalobce považuje zodpovězení otázky, zda je protiprávní, pokud jsou informace o potravině umístěny nikoli na webových stránkách, na nichž lze doplněk stravy objednat a zakoupit, ale až na druhé či na třetí stránce v pořadí, na něž se zájemce o preparát „proklikne“. To vše za situace, kdy se zájemce dostane pouze k informacím o rostlině jako takové, z níž je doplněk stravy vyráběn a je tedy zcela jiným produktem než původní rostlina. Dále má žalobce za to, že uložené opatření inspekce splnil, když zajistil takové změny v proklících, které již spotřebitele ovlivnit nemohly. Pokud je mu kladeno k tíži, že nepovolené informace obsahoval příbalový leták, pak žalobce již v celém průběhu správního řízení tvrdí, že v době kontroly splnění uloženého opatření již k výrobku příkládán nebyl. Žalobci nejde o výši uložené pokuty, jako spíš o to, jakým způsobem má dále postupovat.
18. Zástupce žalovaného správního orgánu u jednání soudu odkázal rovněž v plném rozsahu na podané písemné vyjádření k žalobě. Zdůraznil, že jednání žalobce bylo zcela zřetelně v rozporu s článkem 7 odstavec 3 Nařízení EU č. 1169/2011, který zakazuje poskytovat nepovolené informace. Způsob spáchání protiprávního jednání byl podrobně popsán v napadeném rozhodnutí i v rozhodnutí o uložení pokuty, správní orgány nemají pochybnosti o tom, že k porušení uvedeného článku v případě žalobce došlo.
19. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení před správními orgány obou stupňů z hlediska žalobních námitek uplatněných v podané žalobě a při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního vztahu, který tu byl v době vydání napadeného rozhodnutí (ustanovení § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s. ř. s.“). Věc soud posoudil takto
20. Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného správního orgánu, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o tom, že žalobce spáchal dne 26. 6. 2018 správní delikt, když naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17 odst. 2 písmene b) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, ve znění pozdějších předpisů, a to porušením ustanovení článku 7 odst. 3 Nařízení EU číslo

1169/2011. Dále žalobce dne 3. 7. 2018 spáchal správní delikt, když naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 11 odst. 1 písmene c) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, v platném znění, a přestupku podle ustanovení § 17 odst. 2 písmene b) zákona o potravinách porušením článku 7 odst. 3 Nařízení EU číslo 1169/2011 způsobem podrobně popsáním v napadeném rozhodnutí. Za uvedené jednání byla žalobci uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

21. Podle ustanovení § 17 odstavec 2 písm. b) zákona o potravinách se provozovatel potravinářského podniku dopustí přestupku tím, že v rozporu s přímo použitelnými předpisy Evropské unie upravujícími požadavky na potraviny uvádí na trh potravinu klamavě označenou nebo opatřenou zavádějícími informacemi anebo ji nabízí klamavým způsobem.
22. Přímo použitelným předpisem Evropské unie je v daném případě výše zmíněné Nařízení EU číslo 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům. Podle článku 7 odstavce 3 tohoto Nařízení platí, že s výhradou odchylek stanovených v právních předpisech Unie, které se vztahují na přírodní minerální vody a na potraviny určené pro zvláštní výživu, nesmějí informace o potravině připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat.
23. Žalobci bylo napadeným rozhodnutím – kromě výše uvedených ustanovení – kladeno za vinu také porušení ustanovení § 11 odstavec 1 písmene c) zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, podle něhož se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní opatření uložené jí podle § 5 odstavce 1 téhož zákona.
24. Mezi účastníky řízení nebylo sporu o tom, že žalobce lze považovat za právnickou osobu/provozovatele potravinářského podniku. Předmětem soudního přezkumu byla v první řadě otázka, zda se žalobce dopustil jednání, které naplnilo s ohledem na výše uvedenou právní úpravu zákonné znaky protiprávního jednání, za něž lze uložit peněžitou pokutu. V první řadě se jedná o zjištění inspekce, podle kterého že žalobce uváděl na trh prostřednictvím internetových stránek <http://zdravizamazonie.cz> od blíže neurčeného data až do 26. 6. 2018 potravinu *Doplňěk stravy Sangre de Drago Dračí krev 50 ml* za 269 Kč s následujícími nedostatky: chyběla informace o jméně nebo obchodním názvu a adrese provozovatele potravinářského podniku, pod jehož jménem nebo obchodním názvem je potravina uváděna na trh, v názvu potraviny nebylo uvedeno označení doplňěk stravy, chyběla informace varování před překročením doporučeného denního dávkování, chyběla informace upozornění aby byly výrobky uloženy mimo dosah dětí a chyběla informace upozornění, že doplňky stravy nejsou náhradou pestré stravy. Dále bylo zjištěno, že žalobce předmětný doplňěk stravy uváděl na trh s tím, že přímým aktivním proklikem se spotřebitel ze stránky <http://zdravizamazonie.cz> dostal přes obrázek nacházející se v popisu výrobku *Sangre de Drago Dračí krev 50 ml* a přes umístěný obrázek s nápisem *Herbář - Informace o léčivých bylinách* nacházející se v levém dolním rohu stránky na webovou stránku <http://www.overtime.cz>, na níž byly uvedeny informace o rostlinách, které jsou přísadou potravin prodávaných účastníkem řízení. Zde byly uváděny účinky na lidský organismus. Veškeré informace, které byly uvedeny na těchto webových stránkách, jsou informacemi, které se vztahují k předmětné potravine. Na webových stránkách <http://overtime.cz/stranka/sangrede-drago-lecive-byliny-1> byla uvedena následující léčebná tvrzení vztahující se k předmětné potravine: *Domorodé užití v tradiční jihoamerické etnomedicíně při:*

- *Vnitřní antiseptikum - aftech, vřídících, infekcích hrdla, vředech žaludku, a dvanáctníku*
- *Paradontóze*
- *Tuberkulóze, chřipce, angína,*
- *Rakovině*
- *Revmatismu*
- *Trávicích problémech, nadýmání a průjimech*

25. Označování a reklama na potraviny včetně doplňků stravy ve vztahu k prezentaci jejich vlastností, případně léčivých účinků, unijní legislativa výslovně vztahuje i k doplňkům stravy upraveným směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/46/ES ze dne 10. června 2002 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se doplňků stravy. Dle bodu 17 odůvodnění této směrnice totiž obecná ustanovení a definice pro označování jsou uvedeny ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES ze dne 20. března 2000, o sbližování právních předpisů členských států týkajících se označování potravin, jejich obchodní úpravy a související reklamy, a není je proto třeba opakovat.
26. Jak dovodil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 1. 2014, č. j. 4As 98/2013 - 88, dostupném na www.nssoud.cz, tato úprava není překonána ani právě v posuzované věci aplikovaným Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin. Podle bodu 3 odůvodnění tohoto Nařízení totiž obecná ustanovení o označování potravin jsou uvedena ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES ze dne 20. března 2000 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se označování potravin, jejich obchodní úpravy a související reklamy. Směrnice 2000/13/ES obecně zakazuje používání údajů, které by kupujícího uváděly v omyl nebo které připisují potravinám léčebné vlastnosti. Podle čl. 14 odst. 1 citovaného nařízení ovšem odchylně od čl. 2 odst. 1 písm. b) směrnice 2000/13/ES smějí být tvrzení týkající se snížení rizika onemocnění uvedena, pokud bylo v řízení podle článků 15 až 18 tohoto nařízení schváleno jejich zahrnutí do seznamu takových schválených tvrzení platných pro Společenství společně se všemi nezbytnými podmínkami používání takových tvrzení.
27. Je třeba současně připomenout, že předmětnou problematikou, byť z hlediska posouzení zákonnosti reklamního tvrzení, se Nejvyšší správní soud zabýval v rozsudku ze dne 25. 9. 2008, č. j. 7As 48/2008 - 72, publikovaném pod č. 1772/2009 ve Sbírce NSS, ve věci Varixinal. Závěry v tomto rozsudku uvedené lze přiměřeně použít i v nyní posuzované věci. Nejvyšší správní soud uvedl, že „si je vědom náročnosti, kterou zákon o regulaci reklamy v oblasti ochrany spotřebitele klade na zadavatele reklamy na doplňky stravy, ovšem za daných zákonem stanovených pravidel je nezbytné zdůraznit ochranu spotřebitele jako subjektu, jemuž jsou mnohá reklamní sdělení adresována především za účelem zvýšení prodeje výrobku, a nikoliv za účelem zlepšení zdravotního stavu či fyzické kondice adresátů. Proto nelze přijmout argumentaci účastníka řízení, že sdělované informace jsou pravdivé. Doplňek stravy je v souladu s platnou právní úpravou potravinou, a proto nelze akceptovat reklamní sdělení, které tuto potravinu způsobem prezentace a charakteristikou přiblíží léčivům, až dokonce vyvolá dojem, že v podstatě jedná o léčivo. Zadavatel reklamy je samozřejmě oprávněn uvádět pravdivé informace ohledně vlastností nabízeného doplňku stravy, avšak je zároveň především povinen spotřebitele zřetelně a jasně informovat o tom, že jde pouze o doplněk stravy a nikoliv o léčivo, které by v případě onemocnění mělo léčivý účinek. Tuto podmínku účastník řízení nesplnil, neboť spotřebitele dostatečně neinformoval, že o léčivo nejde. Tento právní názor

Nejvyšší správní soud potvrdil a dále rozvinul v rozsudku ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1As 49/2009 - 45, ve věci Lipovitan. Zde se uvádí: „[P]ro naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy není rozhodné, zda byly v reklamě na doplněk stravy uváděny pravdivé informace o účincích užívání prezentovaného přípravku, ale zda kombinace obsahu reklamního sdělení a jejího grafického zpracování může v adresátech reklamy dojem, že prezentovaný doplněk stravy je lékem nebo přípravkem schopným lidské choroby léčit nebo jim předcházet. Nejvyšší správní soud proto dospěl ve shora jmenovaném rozhodnutí k závěru, že pro naplnění skutkové podstaty je dostačující, pokud je na takové schopnosti přípravku obsahem reklamního sdělení pouze odkazováno. V návaznosti na výše uvedené se Nejvyšší správní soud v nyní projednávané věci zabýval tím, zda kombinace obsahu reklamního sdělení a jeho grafického zpracování může v adresátech reklamy dojem, že prezentovaný doplněk stravy Lipovitan je lékem nebo přípravkem schopným lidské choroby léčit nebo jim předcházet (...)“.

28. Ve shodě se shora citovanou judikaturou Nejvyššího správního soudu ve věcech Varixinal a Lipovitan je nutno vyhodnotit, zda obsahem reklamního sdělení či výživová tvrzení na produktu uváděném na trh, které je třeba chápat jako celkové vyznění, v celém kontextu slovní, grafické či zvukové složky, je úplná a pravdivá výpověď o vlastnostech doplňku stravy. Je proto nutné vycházet z toho, jak průměrný spotřebitel předmětné sdělení v jeho celku pochopí.
29. V nyní posuzované věci je třeba podle názoru městského soudu vzít v úvahu, že důvodem, pro který byly texty nacházející se na webové stránce <http://oroverde.cz/stranka/sangrede-drago-lecive-byliny-1> posuzovány právě podle Nařízení EU č. 1169/2011 jako informace o potravině - doplňku stravy, jsou právě ony aktivní prokliky mezi těmito webovými stránkami. Informace o tom, že nabízený doplněk stravy obsahuje složku v podobě rostliny, která má léčivé účinky, zcela nepochybně nabízí závěr, že tytéž účinky má i samotný doplněk stravy.
30. Z uvedeného důvodu soud hodnotí jako příléhavý závěr správních orgánů, že žalobce propojením předmětných webových stránek, jejichž je provozovatelem, umožnil vůči spotřebiteli, který hledá podrobnější informace k nabízenému doplňku stravy, navodit situaci, kdy se spotřebitel velmi intuitivně a snadno dostal od nabízeného doplňku stravy k informaci o léčivých vlastnostech rostliny, která je jedinou složkou v nabízeném doplňku stravy. Spotřebitel tak nepochybně mohl důvodně nabýt dojmu, že informace uvedené v herbáři se vztahují k jednotlivým složkám, které jsou součástí doplňku stravy, potažmo k doplňku stravy samotnému. Na uvedeném závěru ničeho nemění ani skutečnost, že „proklik“ mezi oběma stránkami nebyl přímý, ale že se spotřebitel k léčebním tvrzením dostal tak, že se z webových stránek <http://www.zdravizamazonie.cz/sangre-de-drago-draci-krev-50-ml> prostřednictvím obrázku nacházejícího se v popisu výrobku *Sangre de Drago* respektive přes umístěný obrázek s nápisem *Herbář - Informace o léčivých bylinách* dostal na webové stránky obsahující léčebná tvrzení (<http://oroverde.cz/stranka/sangrede-drago-lecive-byliny-1> až po webové stránky <http://oroverde.cz>). Ze spisového materiálu je totiž zřejmé, že samotné stránky www.oroverde.cz obsahovaly v rozporu s článkem 7 odst. 3 Nařízení č. 1169/2011 u položky *Sangre de Drago* Dračí krev vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, které byly na stránkách žalobce, na které se spotřebitel dostal intuitivním proklikem nadpisu položky *Sangre de Drago* Dračí krev, specifikovány. Uvedené ustanovení výslovně stanoví, že poskytnutí informace o

potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, což je podle názoru soudu právě případ aktivního prokliku mezi několika webovými stránkami. Žalobce prostřednictvím svých aktivních propojených webových stránek v rozporu s ustanovením článku 7 odst. 3 Nařízení č. 1169/2001 u předmětné potravině odkazoval na vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, čímž se dopustil protiprávního jednání a byla mu důvodně uložena pokuta.

31. Žalobce v podané žalobě zpochybnil závěry správních orgánů ohledně dalšího jednání, které mu správní orgány vytýkaly. Jedná se o závěry z kontrolního zjištění provedeného dne 3. 7. 2018, kdy byla provedena kontrola na provozovně žalobce v Praze 5, Za Opravnou 300/6. V rámci této kontroly bylo zjištěno, že žalobce nesplnil Opatření č. D917-11482/18/D02 s termínem splnění do 29. 6. 2018, které bylo žalobci uloženo při kontrole provedené dne 26. 6. 2018, neboť nezajistil odstranění léčebných tvrzení u potravin *Sangre de Drago Dračí krev* na webové stránce <http://oroverde.cz>, když bylo zjištěno, že přes obrázek, který se nacházel pod nadpisem *Informace o bylině* bylo možné dostat se na webovou stránku <http://oroverde.cz/stranka/sangrede-drago-lecive-byliny-1>, kde bylo uvedeno tzv. léčebné tvrzení.
32. Správní orgány obou stupňů dostatečně podrobně, určitě a srozumitelně popsaly, jakým konkrétním způsobem žalobce ve stanoveném termínu nezajistil odstranění léčebných tvrzení u potravin *Sangre de Drago Dračí krev* na webové stránce <http://oroverde.cz>, ani nezajistil ukončení aktivního propojení webových stránek www.zdravizamazonie.cz a <http://oroverde.cz>. Právě uvedené jednání je důvodem pro závěr, že žalobce nesplnil opatření, které bylo vydáno správním orgánem na základě předchozí kontroly ze dne 26. 6. 2018. Z popisu skutku uvedeného v předmětné části výroku prvostupňového rozhodnutí je zřejmé, že žalobce prostřednictvím svých aktivních propojených webových stránek v rozporu s ustanovením článku 7 odst. 3 Nařízení EU č. 1169/2001 i nadále u předmětné potravině odkazoval na vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit. Městský soud v Praze nesdílí názor žalobce, že protiprávní jednání spočívající v nesplnění povinností podle vydaného opatření nebylo ve výroku prvostupňového rozhodnutí vymezeno určitě a nezaměnitelně s jiným skutkem. Skutečnost, že aktivní propojení mezi webovými stránkami nebylo v příslušných částech výroku prvostupňového rozhodnutí u obou přestupků vymezeno zcela a doslovně shodně, nezakládá podle názoru soudu pochybnosti o dostatečném vymezení skutkového děje, v němž je shledáno porušení právních předpisů. Podle názoru soudu v případě popisu deliktního jednání kvalifikovaného jako porušení § 11 odstavce 1 písm. c) zákona o inspekci nemusí být zcela podrobně a zejména ne zcela totožně popsána ta část skutku, která byla důvodem správního potrestání účastníka řízení za jiné jeho jednání, v daném případě spočívající v uvedení léčebných tvrzení u potravin. V daném případě nemá soud pochybnosti o tom, v jakém konkrétním jednání lze spatřovat nesplnění již uloženého opatření a námitku žaloby proto soud neshledal důvodnou.
33. Konečně žalobce v podané žalobě nesouhlasil se závěry správních orgánů, podle nichž bylo při – v pořadí druhé kontrole dne 3. 7. 2018 – zjištěno, že žalobce měl uvádět na trh prostřednictvím webových stránek <http://zdravizamazonie.cz> od blíže neurčeného data až do 26. 6. 2008 na trh potravinu *Doplňěk stravy Sangre de Drago Dračí krev 50 ml*, při čemž součástí balení předmětného doplňku stravy byl příbalový leták, kde pod informací pro

spotřebitele „pro Vaši lepší informaci si dovolíme přiložit citace ze světové literatury vztahující se výhradně k bylině, nikoli k produktu“ byla uvedena léčebná tvrzení.

34. Z předloženého spisového materiálu je patrné, že uvedenou argumentaci žalobce uplatňuje bezprostředně od okamžiku, kdy se seznámil s obsahem protokolu o kontrole ze dne 3. 7. 2018. V tomto ohledu má soud za to, že žalobci lze přisvědčit, pokud tvrdí, že příbalový leták byl předložen Státní zemědělské a potravinářské inspekci samostatně, mimo spotřebitelské balení, jako informativní a s poukazem na skutečnost, že kdysi - v minulosti - byl do obalu vkládán, a s jasným poukazem na skutečnost, že nyní již do obalu vkládán není. Spisový materiál neobsahuje žádné podklady, které by svědčily proti tomuto tvrzení. V průběhu kontroly byl za přítomnosti pracovníka inspekce zakoupen výrobek *Sangre de Drago 50 ml* a tomuto pracovníkovi byl jednoznačně ukázán a otevřen před vydáním zákazníkovi obal výrobku, aby se mohl přesvědčit, že výrobek již příbalový leták neobsahuje.
35. Argumentace žalobce, podle níž zmíněný leták pracovník inspekce vložený v balení nemohl objevit, získal jej samostatně od žalobce jako ilustrativní příklad, jak bylo v minulosti postupováno při poskytování informací o potravinách spotřebitelům s jednoznačným srozumitelným poukazem, že takto již postupováno není, však nemění ničeho na závěru soudu o zákonnosti žalobou napadeného rozhodnutí. Žalobce nebyl sankcionován za to, že při kontrole dne 3. 7. 2018 prodával předmětný doplněk stravy spolu s příbalovým letákem obsahujícím spornou informaci pro spotřebitele, ale že tak činil od blíže nezjištěné doby do dne první kontroly, tj. do dne 26. 6. 2018. Žalobní argumentace žalobce se tak v případě této námítky míjí s obsahem žalobou napadeného rozhodnutí a z tohoto důvodu ani ji nelze považovat za důvodnou.

Závěr a náklady řízení

36. Městský soud v Praze po provedeném řízení na základě všech výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně a proto ji podle ustanovení § 78 odstavec 7 s. ř. s. zamítl.
37. O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odstavec 1 s. ř. s., podle něhož žalobce, který neměl ve věci úspěch, nemá právo na náhradu účelně vynaložených nákladů v řízení a žalovaný správní úřad, jemuž by právo na náhradu účelně vynaložených nákladů podle výsledku řízení náleželo, žádné náklady řízení v jeho konečném stádiu nevznikly. Z uvedených důvodů soud vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Podle ustanovení § 104 odstavec 3 písmeno a/ s. ř. s. je kasační stížnost nepřípustná proti rozhodnutí, jímž soud rozhodl znovu poté, kdy jeho původní rozhodnutí bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem; to neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu.

V Praze dne 24. října 2019

Mgr. Marek B e d ř i c h ,
předseda senátu