



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Ing. Venduly Sochorové a JUDr. Petra Polácha ve věci

žalobce: **J. F.**
zastoupen advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Ledčická 649/15, Praha 8

proti
žalovaný: **Městský úřad Šlapanice**
sídlem Masarykovo náměstí 100/7, Šlapanice

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Včas podanou žalobou ze dne 16. 5. 2019 se žalobce domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. OD/51541-2017/JVG. Žalobce v předmětném návrhu na zahájení řízení uvedl, že žalovaný vyhotovil dne 24. 4. 2018 příkaz pod č. j. OD-ČJ/53966-18/JVG, kterým uznal žalobce vinným ze spáchání

správního deliktu. Žalobce proti příkazu podal dne 2. 5. 2018 odpor prostřednictvím svého zmocněnce, České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo. Toto podání bylo následně potvrzeno dne 3. 5. 2018 prostřednictvím doporučeného dopisu. Jelikož v zákonné lhůtě ve věci nebylo vydáno rozhodnutí, obrátil se žalobce dne 30. 7. 2018 na Krajský úřad Jihomoravského kraje s žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti. Na žádost regoval uvedený úřad usnesením ze dne 3. 9. 2018, č. j. JMK 125535/2018, kterým žádosti vyhověl a přikázal žalovanému bezodkladně pokračovat v řízení o přestupku. Opatření proti nečinnosti bylo žalovanému doručeno dne 4. 9. 2018. Žalobce poskytl žalovanému před podáním žaloby dostatečnou lhůtu, nicméně ani po nařízeném jednání v přiměřené lhůtě nedošlo k vydání rozhodnutí. Žalobci nezbylo, než podat ve věci žalobu. Podáním odporu vznikla žalovanému povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů, přičemž jelikož odpor byl podán dne 2. 5. 2018, byl posledním dnem lhůty pro vydání rozhodnutí den 2. 7. 2018. Rozhodnutí ke dni podání žaloby vydáno nebylo, žalovaný je proto nepochybně nečinný.

II. Vyjádření žalovaného k žalobě

2. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že v předmětné věci bylo jednání stanoveno na 3. 12. 2018 a dne 9. 1. 2019 vydal žalovaný rozhodnutí ve věci samé pod sp. zn. OD-ČJ/2302-19/HIG, které bylo doručeno zmocněnci žalobce datovou zprávou dne 20. 1. 2019.

III. Jednání před soudem

3. V rámci nařízeného jednání dne 30. 10. 2019 provedl soud důkaz rozhodnutím Městského úřadu Šlapanice, odboru dopravy ze dne 9. 1. 2019, č. j. OD-ČJ/2302-19/HIG, sp. zn. OD/51541-2017/HIG, jímž byl žalobce shledán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla. Účastníci řízení i zástupce žalobce se z nařízeného jednání omluvili.

IV. Posouzení věci krajským soudem

4. Žaloba byla podána včas [§ 80 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“)] a osobou k tomu oprávněnou.
5. O předmětné věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání za splnění podmínek ve smyslu ust. § 51 s.ř.s. Soud vycházel při přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, zjištěného ke dni svého rozhodnutí a dospěl přitom k závěru, že žaloba není důvodná.
6. Mezi účastníky řízení není sporu, že žalobce vyčerpal prostředek ochrany proti nečinnosti žalovaného, a to ve formě žádosti o uplatnění proti nečinnosti, o níž již Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodl, a to opatřením proti nečinnosti ze dne 3. 9. 2018, č. j. JMK 125585/2018. V uvedeném opatření Krajský úřad Jihomoravského kraje přikázal žalovanému, aby po podaném odporu bezodkladně pokračoval v řízení o přestupku provozovatele vozidla.
7. V rámci nařízeného jednání soud zjistil z předloženého správního spisu, že žalovaný vydal v předmětné věci rozhodnutí, a to dne 9. 1. 2019, pod č. j. OD-ČJ/2302-19/HIG, sp. zn. OD/51541-2017/HIG, jímž uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku provozovatele

vozidla podle ust. § 125c odst. 1 zákona o silničním provozu, přičemž žalobci byla za spáchání tohoto přestupku uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Z připojené doručenky datové zprávy soud dále zjistil, že toto rozhodnutí bylo doručeno České vzájemné pojišťovně motoristů (zástupci žalobce).

8. Podle ust. § 79 odst. 1 věta první s.ř.s. platí, že ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.
9. Podle ust. § 81 odst. 2 s.ř.s. platí, že je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.
10. Podle ust. § 81 odst. 3 s.ř.s. platí, že soud žalobu zamítne, není-li důvodná.
11. V projednávané věci bylo zjištěno, že žalobou požadované rozhodnutí ve věci samé bylo žalovaným vydáno dne 9. 1. 2019. Z judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví vyplývá, že žaloba je nedůvodná tehdy, pokud žalovaný vydal v zákonné lhůtě rozhodnutí, nebo osvědčení, anebo pokud tak učinil do dne rozhodnutí soudu [viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2007, sp. zn. 5 Ca 192/2007, ze dne 30. 1. 2007, sp. zn. 9 Ca 71/2006 (1426/2008 Sb. NSS), ze dne 20. 4. 2006, sp. zn. 11 Ca 277/2005].
12. Z předmětného rozhodnutí je zřejmé, že se materiálně jedná o rozhodnutí ve věci samé, jehož vydání se žalobce žalobou domáhá. O existenci citovaného rozhodnutí byl žalovaný informován i v rámci vyjádření žalovaného k žalobě, jenž mu bylo soudem (jeho zástupci) doručeno.
13. Za uvedeného stavu dospěl Krajský soud v Brně k závěru o nedůvodnosti podané žaloby a tuto postupem ve smyslu shora citovaného ust. § 81 odst. 3 s.ř.s. zamítl.

V. Náklady řízení

14. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud postupem ve smyslu ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 12. 2018, č. j. 3 A 194/2018 – 29), podle něhož platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl (žaloba byla zamítnuta), a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak příslušelo právo na náhradu nákladů řízení, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní agendy nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 30. 10. 2019

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu