

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucií Trejbalovou ve věci

žalobce: **Z. P.**
bytem S. 472/14, L. 15

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 11. 2019, č. j. MPSV-2019/220216-917/1

takto:

- I. Žaloba proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 7. 11. 2019, č. j. MPSV-2019/220216-917/1, se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 20. 11. 2019 se žalobce domáhá soudního přezkumu usnesení žalovaného ze dne 7. 11. 2019, kterým žalovaný rozhodl nevyhovět žalobcově žádosti o opatření proti nečinnosti Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Liberci při vyřízení jeho návrhu na zastavení řízení o odejmutí dávky pomoci v hmotné nouzi – doplatku na bydlení.
2. Žalobce namítal, že rozhodnutí žalovaného je nepřezkoumatelné, nepodložené, nezákonné, věc řádně neprošetřil, nepřezkoumal vedené řízení o odejmutí doplatku na bydlení, nepřihlédl k tomu, že k datu vydání rozhodnutí dne 7. 11. 2019 uplynula lhůta k vydání rozhodnutí, poté co žalovaný rozhodnutí úřadu práce zrušil. Podle žalobce byl proto dán důvod k zastavení řízení a pokračování ve vyplácení nedůvodně nevyplácených dávek doplatku na bydlení. Žalovaný nevzal v úvahu, že úřad práce přiznané a do února, resp. března 2018 vyplácené dávky hmotné nouze nevyplácí, přestože dosud pravomocně nerozhodl o jejich odejmutí či zastavení jejich vyplácení. Žalobce uzavřel, že žalovaný nezjistil, že úřad práce nerozhodl o návrhu na zastavení řízení v zákonné lhůtě a po zrušení předchozího rozhodnutí nevydal nové rozhodnutí ani nepokračoval v řízení. Z uvedených důvodů žalobce navrhoval, aby soud zrušil napadené rozhodnutí žalovaného, a dále žádal, aby soud žalovanému uložil věc prošetřit a rozhodnout o nečinnosti úřadu práce a také o návrhu na zastavení řízení a doplácení nevyplácených dávek hmotné nouze.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. K.

9/2019

3. Podáním žaloby bylo zahájeno řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Soud je v první řadě povinen zabývat se tím, zda jsou splněny podmínky řízení.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je návrh podle tohoto zákona nepřipustný.
5. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. Podle § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.
6. V souzené věci se žalobce domáhá zrušení usnesení žalovaného, kterým žalovaný podle § 80 odst. 6 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, nevyhověl žádosti žalobce o přijetí opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 odst. 4 správního řádu.
7. Dle stávající judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2010, č. j. 5 Ans 2/2010-127, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu dostupná na www.nssoud.cz), opatření proti nečinnosti, resp. usnesení vydané podle § 80 odst. 6 správního řádu, není rozhodnutím ve věci, není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. a nepodléhá přezkumu ve správním soudnictví. Jedná se o rozhodnutí, které je procesním prostředkem nápravy, jímž nadřízený správní orgán zajišťuje naplnění jedné ze základních zásad správního řízení, a to vyřizování věci bez zbytečných průtahů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2012, č. j. 9 Ans 16/2012-84).
8. Z uvedených důvodů proto soud žalobu odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s.
9. Soud dodává, že pokud žalobce jako účastník řízení o odejmutí dávky hmotné nouze – doplatek na bydlení – nesouhlasí s výsledkem, ke kterému žalovaný (jako nadřízený správní orgán úřadu práce rozhodujícím ve věci dávek hmotné nouze) dospěl v rámci postupu podle § 80 správního řádu o žádosti žalobce o přijetí opatření proti nečinnosti, pak žalobce bezvýsledně vyčerpal opravné prostředky, které mu na ochranu proti nečinnosti poskytuje správní řád, a může se případně obrátit s nečinnostní žalobou proti úřadu práce ve smyslu § 79 a násl. s. ř. s. na soud. Žalobce ostatně této možnosti v jiných případech tvrzené nečinnosti úřadu práce v minulosti využil (viz věci vedené pod sp. zn. 59 A 34/2019, 59 A 35/2019). Další formulované návrhy žalobce soud vnímal jako dílčí požadavky, kterých chtěl žalobce dosáhnout v rámci jiného rozhodnutí žalovaného o opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 odst. 4 správního řádu po zrušení žalobou napadeného rozhodnutí. Jak soud odůvodnil shora, soudního přezkumu napadeného usnesení žalovaného se však žalobce z důvodu kompetenční výluky domáhat nemůže.
10. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje A. K.

9/2019

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 2. prosinec 2019

Mgr. Lucie Trejbalová, v. r.
samosoudkyně