



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **V.R.**
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2018 č. j. MSK 54187/2018, sp. zn. DSH/10260/2018/War, o dopravním přestupku

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 24. 9. 2018 č. j. MSK 54187/2018, sp. zn. DSH/10260/2018/War žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Opavy č. j. MMOP 37055/2018 ze dne 23. 3. 2018. Uvedeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl žalobce uznán vinným tím, že měl dne 11. 2. 2018 v čase okolo 22:09 hodin řídit motorové vozidlo tovární značky Škoda, RZ X, se kterým měl jet v obci Opava po ulici Horní náměstí a v úseku této komunikace ve směru jízdy od křižovatky ulic Pekařská, Mezi Trhy a Horní náměstí a při jízdě s výše uvedeným motorovým vozidlem nerespektoval svislou dopravní značku B 11 „*Zákaz vjezdu všech motorových vozidel*“ s dodatkovou tabulkou E 13 s textem „*MIMO VOZIDEL IZS, MP, SMO, KOMUNÁLNÍCH SLUŽEB, TQM a. s. linka 900262, 900263, 900264, 900271, 900272, MDP a. s. a SLEZSKÉHO DIVADLA. MIMO ZÁSOBOVÁNÍ V DOBĚ OD 4.00 – 8.00 HOD., 17.00 – 19.00 HOD.*“. Tímto jednáním měl žalobce porušit ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o silničním provozu*“), v návaznosti na přílohu č. 3 a 6 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, čímž měl úmyslně spáchat přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Za shora specifikovaný přestupek byl žalobci dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uložen správní trest pokuty ve výši 1 800 Kč. Současně mu byla uložena povinnost zaplatit náklady spojené s projednáním přestupku paušální částkou 1 000 Kč.
2. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal včasnou žalobu, ve které namítal, že se nemohl daného přestupku dopustit, neboť v kufru vozidla vezl kostýmy na představení do Slezského divadla, resp. do půjčovny kostýmů, která je součástí Slezského divadla. Dané prokázal doložením dohody o provedení práce a potvrzením o vjezdu do Slezského divadla. Žalobce zastal názor, že jel vozidlem Slezského divadla, a tedy se na jeho vjezd vztahovala výjimka z dopravní značky, upřesněná na dodatkové tabulce. Žalovaný měl definovat pojem „*vozidlo Slezského divadla*“. Jde totiž o neurčitý právní pojem, který může mít více variant výkladu. Nemůže být proto dostatečné konstatování žalovaného, že žalobce řídil vozidlo, „*které není vozidlem Slezského divadla*“. Z provedeného dokazování bylo zřejmé, že žalobce řídil vozidlo v rámci výkonu své práce, a to jako zaměstnanec Slezského divadla. Pokud řídil vozidlo, řídil vozidlo Slezského divadla, neboť se jednalo o služební (pracovní) cestu, a tedy vozidlo používal při výkonu práce. Žalobce namítal, že správní orgány neshledaly žádnou polehčující okolnost dle § 39 zákona o přestupcích, ale že zde jedna polehčující okolnost je – žalobce se údajného přestupku dopustil ve věku blízkém věku mladistvých. Projednávaného přestupku se měl dopustit v devatenácti letech a dvou týdnech. Vzhledem k výše uvedenému je patrné, že došlo k nesprávnému uložení sankce, když správní orgány nepřihlédly k této značně polehčující okolnosti. Správní orgány zcela nesprávně vyhodnotily i formu zavinění, kterou považovaly jako okolnost přítěžující. Správní orgány uvedly, že se žalobce daného přestupku dopustil v úmyslu přímém. Žalobce jednal zcela nezaviněně, neboť nevěděl a ani nemohl vědět, že se na něho dodatková tabulka pod dopravní značkou nevztahuje. Závěrem své žaloby žalobce uvedl nesouhlas svůj a jeho advokáta s vyvěšením jejich osobních údajů na celosvětovou komunikační síť internet Nejvyšším správním soudem.

3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 16. 1. 2019 popíral oprávněnost všech shora uvedených žalobních bodů.
4. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2018 č. j. MSK 54187/2018, sp. zn. DSH/10260/2018/War, připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, jakož i z připojeného správního spisu Magistrátu města Opavy, sp. zn. 4222/2018/DOPR a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ustanovením § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.
5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:
 - z oznámení přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích ze dne 11. 2. 2018 sepsaného na místě silniční kontroly, že dne 11. 2. 2018 ve 22:09 hodin žalobce jako řidič osobního motorového vozidla, RZ X, nerespektoval dopravní značení B 11 – zákaz vjezdu na ulici Horní náměstí v Opavě. Žalobce toto oznámení nepodepsal a odmítl se k uvedenému jednání vyjádřit;
 - z úředního záznamu ze dne 11. 2. 2018, že obsahuje stejný popis přestupku, jak je shora uvedeno, přičemž je v něm dále poznamenáno, že policejní hlídka zaregistrovala vozidlo jedoucí po ulici U Jaktařské brány směrem ke křižovatce ulic U Jaktařské brány, Náměstí Republiky a Olbrichtova v Opavě. Jednalo se o osobní motorové vozidlo Škoda Fabia, tmavé barvy, RZ X. Po zastavení vozidla žalobce uvedl, že dopravní značku nerespektoval, protože spěchá. Žalobce chtěl přestupek předat do správního řízení. K tomuto úřednímu záznamu je přiložen situační plánec místa spáchání přestupku. Dále je ve spise založena fotodokumentace dopravního značení, která se nachází na ulici Horní náměstí a U Jaktařské brány;
 - z karty vozidla X, že od 9. 10. 2017 je provozovatelem předmětného vozidla žalobce a vlastníkem je od stejného data ESSOX s.r.o.;
 - z oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolání obviněného k ústnímu jednání ze dne 23. 2. 2018, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 22. 3. 2018 v 8:00 hod. K tomuto ústnímu jednání správní orgán I. stupně předvolal i zasahující policisty str. K. C., str. M. K. a str. M. D.;
 - z protokolu o ústním jednání před správním orgánem I. stupně ze dne 22. 3. 2018, že se k tomuto jednání nedostavil žalobce. Správní orgán I. stupně u tohoto ústního jednání vyslechnul jako svědka str. K. C., který uvedl, že dne 11. 2. 2018 s kolegy prováděli hlídkovou činnost, kdy stáli služebním vozidlem na ulici U Jaktařské brány. Přibližně v čase 22:09 hodin zaregistroval ve zpětném zrcátku vozidlo přijíždějící z ulice Horní náměstí a následně jedoucí po ulici U Jaktařské brány. Po odbočení vozidla na ulici Olbrichtova vozidlo zastavili. Řidič vozidla (žalobce) mu sdělil, že značku viděl, ale protože spěchal, nerespektoval ji. Odmítl zaplatit příkaz na místě s odůvodněním, že chce přestupek předat správnímu orgánu. Dále byli vyslechnuti jako svědci str. M. K. a str. M.

D., kteří shodně uvedli, že dne 11. 2. 2018 s kolegy prováděli hlídkovou činnost, kdy stáli služebním vozidlem na ulici U Jaktařské brány. Přibližně v čase 22:09 hodin kolem nich projelo vozidlo, které přijíždělo z ulice Horní náměstí a pokračovalo dále vlevo na ulici Olbrichtova. Řidič byl ve vozidle sám;

- dne 23. 3. 2018 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobce.
- 6. Součástí správního spisu je přípis žalobce ze dne 28. 3. 2018, ve kterém uvedl, že přivázel kostýmy do Slezského divadla Opava na představení Broučci. Dále uvedl, že mu bylo sděleno, že „*by tam Slezské divadlo Opava mělo mít výjimku a vjezd povolen*“. Závěrem dodal, že vypovídá společnosti FLEET Control plnou moc. K tomuto přípisu připojil potvrzení o vjezdu vydané Slezským divadlem Opava, ve kterém je uvedeno, že žalobce „*dne 11. 2. 2018 v čase cca 22:30 dovezl do zdejší kostýmárny sadu kostýmů na představení Broučci. K jízdě přitom užil svého osobního vozidla, v souladu s pracovní smlouvou (služební auta nebyla volná)*“, příjemku ze dne 11. 2. 2018 a dohodu o provedení práce ze dne 1. 1. 2018 uzavřenou mezi Slezským divadlem Opava jako zaměstnavatelem a žalobcem jako zaměstnancem. V této dohodě o provedení práce se mj. uvádí, že v případě služebních cest přidělí zaměstnavatel zaměstnanci firemní vozidlo, nebo poskytne zaměstnanci náhradu za užití vlastního vozidla. Dále spis obsahuje blanketní odvolání žalobce, které podal prostřednictvím svého zmocněnce, proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, plnou moc ze dne 27. 2. 2018, kterou žalobce zmocnil společnost FLEET Control, s.r.o. k zastupování ho v řízení o přestupku. Poté byla věc předložena s odvoláním žalovanému, o kterém, jak shora uvedeno, rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím.
- 7. V projednávané věci krajský soud především postupoval v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 věty první s.ř.s., podle kterého soud přezkoumá napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů.
- 8. K jednotlivým žalobním bodům uvedeným v žalobě žalobce uvádí krajský soud následující:
 - žalobce namítal, že se nemohl daného přestupku dopustit, neboť v kufru vozidla vezl kostýmy na představení do Slezského divadla, resp. do půjčovny kostýmů, která je součástí Slezského divadla. Žalobce zastal názor, že jel vozidlem Slezského divadla, a tedy se na jeho vjezd vztahovala výjimka z dopravní značky, upřesněná na dodatkové tabulce. Žalobce řídil vozidlo v rámci výkonu své práce, a to jako zaměstnanec Slezského divadla. Pokud řídil vozidlo, řídil vozidlo Slezského divadla, neboť se jednalo o služební (pracovní) cestu, a tedy vozidlo používal při výkonu práce. K této žalobní námitce krajský soud uvádí, že žalovaný došel ke správnému závěru, když vyhodnotil, že žalobce dne 11. 2. 2018 v čase okolo 22:09 nerespektoval dopravní značku B 11 „*Zákaz vjezdu všech motorových vozidel*“ s dodatkovou tabulkou E 13 s textem „*MIMO VOZIDEL IZS, MP, SMO, KOMUNÁLNÍCH SLUŽEB, TQM a. s. linka 900262, 900263, 900264, 900271, 900272, MDP a. s. a SLEZSKÉHO DIVADLA. MIMO ZÁSOBOVÁNÍ V DOBĚ OD 4.00 – 8.00 HOD., 17.00 – 19.00 HOD.*“, když vjel do prostoru za touto dopravní značkou motorovým vozidlem Škoda Fabia, RZ X, neboť dle karty vozidla X je od 9. 10. 2017 provozovatelem předmětného vozidla žalobce a vlastníkem ESSOX s.r.o. Přestože žalobce řídil vozidlo v rámci výkonu své práce, a to jako zaměstnanec Slezského divadla, a vezl kostýmy do tohoto divadla, nelze se ztotožnit s jeho názorem, že řídil vozidlo Slezského divadla, neboť Slezské divadlo nebylo vlastníkem ani provozovatelem předmětného vozidla. S ohledem na výše uvedené, souhlasí

krajský soud se žalovaným i v tom, že žalobce zajišťoval zásobování pro Slezské divadlo Opava, ovšem mimo dobu stanovenou dodatkovou tabulkou E 13. Žalobce tedy měl možnost kostýmy do Slezského divadla přivézt, a to v době od 4.00 - 8.00 hod. a od 17.00 – 19.00 hod. Výklad významu dodatkové tabulky E 13 s textem „*MIMO VOZIDEL IZS, MP, SMO, KOMUNÁLNÍCH SLUŽEB, TQM a. s. linka 900262, 900263, 900264, 900271, 900272, MDP a. s. a SLEZSKÉHO DIVADLA. MIMO ZÁSOBOVÁNÍ V DOBĚ OD 4.00 – 8.00 HOD., 17.00 – 19.00 HOD.*“, která je umístěna pod dopravní značkou B 11, musí být striktní, aby plnila svou funkci, přičemž funkci této dopravní značky s dodatkovou tabulkou je nutné spatřovat v korigování a organizování provozu na pozemních komunikacích na předmětném místě za účelem zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Zdejší soud nemůže přistoupit na žalobcův výklad dané dodatkové tabulky v širším smyslu, že se vozidlem Slezského divadla Opava rozumí jakékoliv vozidlo, které Slezské divadlo používá pro výkon své činnosti, tedy které jeho zaměstnanci používají pro výkon své práce, neboť by se podstatně snížila funkce a účel tohoto dopravního značení;

- žalobce namítal, že správní orgány neshledaly žádnou polehčující okolnost dle § 39 zákona o přestupcích, ale že zde jedna polehčující okolnost je – žalobce se údajného přestupku dopustil ve věku blízkém věku mladistvých. Vzhledem k výše uvedenému je patrné, že došlo k nesprávnému uložení sankce, když správní orgány nepřihlédly k této značně polehčující okolnosti. I tuto žalobní námitku hodnotí krajský soud jako nedůvodnou. S ohledem na spáchaný přestupek a jeho společenskou škodlivost není rozhodující, že se ho žalobce dopustil ve věku blízkém věku mladistvých. V dané věci se nejedná o okolnost natolik výjimečnou, aby ji správní orgány zohlednily při uložení sankce. Navíc správní orgán I. stupně uložil žalobci sankci ve výši 1 800 Kč (ze zákonného rozmezí sazeb od 1 500 Kč do 2 500 Kč), tedy k spodní hranici uvedeného rozmezí, a dle názoru soudu je tato sankce zcela adekvátní;
- správní orgány zcela nesprávně vyhodnotily i formu zavinění, kterou považovaly jako okolnost přitěžující. Správní orgány uvedly, že se žalobce daného přestupku dopustil v úmyslu přímém. Krajský soud k této žalobní námitce uvádí, že sám žalobce v přípisu ze dne 28. 3. 2018 uvedl, že do daného prostoru vymezeného dopravní značkou B 11 – zákaz vjezdu vjel a dopravní značku porušil. Až následně se dozvěděl, že by tam mělo mít Slezské divadlo Opava výjimku a vjezd povolen. Z přípisu žalobce je tedy zřejmé, že o dodatkové tabulce v době spáchaní přestupku nevěděl, a proto jsou jeho úvahy, zda se na něho dodatková tabulka vztahovala, irelevantní, k čemuž ještě krajský soud odkazuje na shora vypořádanou námitku týkající se významu dopravního značení s dodatkovou tabulkou a podotýká, že žalobce musel vědět, že jede svým autem a v čase po dvacáté druhé hodině. V úředním záznamu ze dne 11. 2. 2018 sepsaného zasahujícím policistou K. C. je uvedeno, že žalobce dopravní značku nerespektoval, protože spěchal a při výsledku dne 22. 3. 2018 uvedl K. C., že mu žalobce sdělil, že značku viděl, ale protože spěchal, tak ji nerespektoval. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že žalobce chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a tudíž správní orgány došly k správnému závěru, že žalobce spáchal přestupek v úmyslu přímém;

- žalobce uvedl nesouhlas svůj a jeho advokáta s vyvěšením jejich osobních údajů na celosvětovou komunikační síť internet Nejvyšším správním soudem. K tomuto žalobnímu bodu krajskému soudu nezbyvá než uvést, že způsob zveřejňování soudních rozhodnutí není problémem žalobou napadeného rozhodnutí, a proto se jím krajský soud ani nezabýval.
9. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl, přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání se souhlasem účastníků řízení podle § 51 odst. 1 s.ř.s.
10. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné prokazatelné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 20. listopadu 2019

JUDr. Petr Indráček
samosoudce