

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D.,
ve věci

žalobce: **M. A. B.**, narozený „X“,
státní příslušnost „X“,
t. č. v Zařízení pro zajištění cizinců Balková,
se sídlem Balková 1, 331 65 Tis u Blatna,
zastoupený Ing. Mgr. Jakubem Backou, advokátem,
se sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6,

proti
žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje,
odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání
a eskort,**
se sídlem Masarykova 27, 400 01 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 9. 2019, č. j. „X“,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Ing. Mgr. Jakubu Backovi, advokátovi,
se n e p ř i z n á v á odměna za zastupování žalobce v řízení o žalobě.

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 17. 10. 2019 doručena blanketní žaloba (podaná k poštovní přepravě dne 16. 10. 2019) proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 9. 2019, č. j. „X“, kterým byl žalobce podle ust. § 129 odst. 1 ve spojení s § 129 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), zajištěn za účelem jeho předání podle mezinárodní smlouvy sjednané s jiným členským státem Evropské unie přede dnem 13. 1. 2009, konkrétně podle Dohody mezi vládou České republiky a vládou Slovenské republiky o předávání a přebírání osob na společných státních hranicích. Podle ust. § 129 odst. 7 zákona o pobytu cizinců byla stanovena doba zajištění 30 dnů ode dne omezení osobní svobody, k němuž došlo dne 19. 9. 2019 v 04:00 hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

2. Žaloba tak, jak byla podaná, podle názoru soudu neobsahovala náležitosti vyžadované ust. § 71 odst. 1 písm. d), písm. c) a písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), když v ní chyběl údaj o tom, jaká konkrétní pochybení žalobce vytyká žalovanému, dále neobsahovala označení výroku, který je žalobou napadán a také neobsahovala žalobní petit. Této skutečnosti ostatně koresponduje fakt, že sám žalobce si byl vědom, že podává nekvalifikovanou žalobu vyžadující její doplnění, v důsledku čehož v předmětné žalobě požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů za účelem kvalifikovaného sepsu žaloby, a to konkrétně advokáta Mgr. Ing. Jakuba Backa. Žádosti o ustanovení tohoto zástupce žalobci soud plně vyhověl v pravomocném usnesení ze dne 18. 10. 2018, č. j. 78 A 26/2019-17, kdy současně tomuto ustanovenému advokátovi soud uložil povinnost sepsat kvalifikované doplnění žaloby, a to do 21. 10. 2019. Lhůtu k odstranění vytčených vad přitom soud stanovil v souladu s rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, publ. pod č. 3733/2018 Sb. NSS, dostupným na www.nssoud.cz, tak, aby její poslední den odpovídal konci zákonné lhůty pro podání žaloby v této věci, když z žalobcem doložených písemností vyplynulo, že žalobou napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno již dne 20. 9. 2019, zatímco žaloba byla podána k poštovní až dne 16. 10. 2019.
3. Přestože právnímu zástupci žalobce bylo výše citované usnesení soudu k odstranění vad ze dne 21. 10. 2019 řádně doručeno tentýž den, tj. dne 18. 10. 2019, tak právní zástupce na tuto výzvu soudu až k dnešnímu dni nikterak nezareagoval. Neučinil tak přesto, že byl soudem v zasílaném usnesení výslovně poučen o následcích, pokud neodstraní vyjmenované vady žaloby.
4. Z odstranitelných vad žaloby se tak pro netečnost právního zástupce žalobce staly neodstranitelné vady žaloby bránící v dalším pokračování řízení, a proto soud pro nesplnění podmínek řízení předmětnou žalobu podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. s odkazem na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. ve výroku I. usnesení odmítl.
5. V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
6. K výroku III. usnesení soud opětovně uvádí, že žalobci byl pro toto soudní řízení k jeho žádosti ustanoven advokát Ing. Mgr. Jakub Backa, a proto v takovém případě dle ust. § 35 odst. 10 s. ř. s. platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Jelikož v předmětném soudním řízení tento advokát vyjma konkludentní akceptace svého ustanovení zástupcem žalobce neučinil žádné úkony naplňující zákonné předpoklady pro přiznání odměny ve smyslu platné právní úpravy dané vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., soud mu proto nepřiznal odměnu za zastupování žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 31. října 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.