

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

žalobce: **M. K.**, narozen „X“,
bytem „X“,
zastoupen AGIS účetnictví a daně, a. s., IČO: 25008340,
sídlem Moskevská 1/14, 434 01 Most,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 26. 5. 2016, č. j. 22722/16/5300-22444-704601, č. j. 22725/16/5300-22444-704601 a č. j. 22727/16/5300-22444-704601,

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 9 000 Kč. Částka 9 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím své tehdejší zástupkyně společnosti AGIS, spol. s r. o. dne 4. 8. 2016 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Odvolacího finančního ředitelství ze dne 26. 5. 2016, č. j. 22722/16/5300-22444-704601, jímž byla zamítnuta jeho odvolání a byla potvrzena rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 1. 7. 2015, č. j. 1632423/15/2508-50523-505998, č. j. 1633499/15/2508-50523-505998 a č. j. 1633680/15/2508-50523-505998, kterými byla zastavena řízení o žalobcových návrzích na povolení obnovy řízení o dani z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) za zdaňovací období 1., 2. a 3. čtvrtletí 2011. Žalobce se současně domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 5. 2016, č. j. 22725/16/5300-22444-704601, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a bylo potvrzeno rozhodnutí správce daně ze dne 1. 7. 2015, č. j. 1633722/15/2508-50523-505998, kterým bylo zastaveno řízení o žalobcově návrhu na povolení obnovy řízení o DPH za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2011. Žalobce se zároveň domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 5. 2016, č. j.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

22727/16/5300-22444-704601, jímž byla zamítnuta jeho odvolání a byla potvrzena rozhodnutí správce daně ze dne 3. 7. 2015, č. j. 1589929/15/2508-50523-505998, č. j. 1590047/15/2508-50523-505998, č. j. 1590115/15/2508-50523-505998, č. j. 1590234/15/2508-50523-505998, č. j. 1590256/15/2508-50523-505998 a č. j. 1590274/15/2508-50523-505998, kterými byly zamítnuty žalobcovy návrhy na povolení obnovy řízení o DPH za zdaňovací období 3. a 4. čtvrtletí 2009 a 1., 2., 3. a 4. čtvrtletí 2010. Žalobce současně požadoval rovněž zrušení všech uvedených rozhodnutí správce daně.

2. Žaloba, kterou žalobce podal, směřuje proti rozhodnutí žalovaného, a tudíž se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, která je jako institut upravena v části třetí hlavě druhé prvním dílu zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), tj. v § 65 až § 78. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. **lze takovou žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení** nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle odstavce 4 téhož ustanovení **zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout**. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením návrh (žalobu) odmítne, jestliže byl návrh (žaloba) podán předčasně nebo opožděně.
3. Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle odstavce 2 věty první téhož ustanovení lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odstavce 3 věty první téhož ustanovení, připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.
4. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že všechna žalobou napadená rozhodnutí byla tehdejší zástupkyni žalobce AGIS, spol. s r. o., řádně doručena do vlastních rukou prostřednictvím její datové schránky dne 3. 6. 2016, jak vyplývá z doručenek připojených k jednotlivým napadeným rozhodnutím. Tento den je pak zapotřebí považovat za den oznámení dotčených rozhodnutí žalobci ve smyslu § 72 odst. 1 s. ř. s. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle měsíců byl tedy v případě žalobou napadených rozhodnutí pátek 3. 6. 2016, dvouměsíční **lhůta pro podání žaloby** počala plynout v sobotu 4. 6. 2016 a **skončila ve středu 3. 8. 2016**.
5. Pro zachování lhůty k podání žaloby tudíž bylo třeba, aby ji žalobce nejpozději dne 3. 8. 2016 předal soudu nebo jemu zaslal prostřednictvím držitele poštovní licence anebo předal orgánu, který má povinnost ji doručit. To však žalobce neučinil, neboť jeho tehdejší zástupkyně AGIS, spol. s r. o., žalobu soudu prostřednictvím datové schránky zaslala až dne **4. 8. 2016**, jak vyplývá ze záznamu o ověření elektronického podání založeného na č. l. 1 soudního spisu, tj. po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Lhůta pro podání žaloby tedy nebyla zachována.
6. S ohledem na výše uvedené soud shledal, že žalobce podal žalobu **opožděně**, neboť nebyla dodržena zákonem stanovená dvouměsíční lhůta k jejímu podání. Soud proto výrokem I. tohoto usnesení podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. žalobu pro opožděnost odmítl. Z

důvodu odmítnutí žaloby soud současně výrokem II. tohoto usnesení v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

7. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) výrokem III. tohoto usnesení rozhodl rovněž o vrácení žalobcem zaplaceného soudního poplatku za podání žaloby v částce 9 000 Kč (tři napadená rozhodnutí po 3 000 Kč). Tato částka bude žalobci vrácena z účtu krajského soudu ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 19. listopadu 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu