

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobkyně: **nezletilá T. D. N.**, narozená „X“,
státní příslušnost „X“,
zastoupená advokátem Mgr. Markem Sedlákem,
sídlem Příkop 834/8, 602 00 Brno,

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**,
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7,

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 1 000 Kč. Částka 1 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** přeplatek na soudním poplatku ve výši 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě, postoupenou Krajskému soudu v Ústí nad Labem na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 12. 2016, č. j. 11 A 115/2016-32, prostřednictvím svého právního zástupce domáhala ochrany proti nečinnosti Ministerstva vnitra a požadovala, aby soud uložil žalovanému, aby v řízení o žádosti žalobkyně o vydání povolení k trvalému pobytu na území České republiky za účelem sloučení rodiny vydal rozhodnutí ve věci ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku.
2. Podáním, které soud obdržel dne 25. 3. 2019, a tedy před uskutečněním prvního jednání ve věci, však žalobkyně vzala podanou žalobu v plném rozsahu zpět.
3. Protože projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

4. Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného ustanovení a navíc žalobkyně náhradu nákladů řízení ani nepožadovala.
5. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl ve výroku III. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku žalobkyni, jež soudu uhradila při podání žaloby za žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve výši 2 000 Kč, a to toliko ve výši 1 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mimo jiné platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s ustanovením § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
6. Na výzvu Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2016, č. j. 11 A 115/2016-10, k zaplacení soudního poplatku, uhradila žalobkyně dne 13. 9. 2016 na účet městského soudu částku 2 000 Kč za žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu.
7. Dne 19. 9. 2016 byla na účet městského soudu k téže spisové značce připsána opět částka 2 000 Kč.
8. S ohledem na zjištění, že soudní poplatek byl uhrazen dvakrát, tj. dvakrát 2 000 Kč za žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, soud výrokem IV. tohoto usnesení ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 věta druhá zákona o soudních poplatcích, rozhodl o vrácení přeplatku na soudním poplatku ve výši 2 000 Kč. Přeplatek na soudním poplatku bude žalobkyni vrácen z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejdou** opravné prostředky přípustné.

Ústí nad Labem 26. listopadu 2019

Mgr. Václav Trajer, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.