



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Martina Láníčka a JUDr. Miroslavy Honusové ve věci

žalobce: **M. B.**

zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti

žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 4. 2019, č. j. MSK 4750/2019, ve věci
provedení záznamu bodů v registru řidičů

takto:

I. Žaloba se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 2. 5. 2019 se žalobce domáhá zrušení výše nadepsaného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 26. 11. 2018, č. j. SMO/771987/18/DSČ/Kru-BS (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž byly zamítnuty námitky žalobce proti provedeným záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče.
2. Žalobce v žalobě namítl, že k odvolání přiložil důkazní prostředky (konkrétně uvedená rozhodnutí žalovaného v jiných věcech z roku 2014), a žalovaný je zcela ignoroval. Dále namítl nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, neboť každé oznámení policie o spáchání přestupku musí být porovnáno s předmětným rozhodnutím tak, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru či zvláště orgánu veřejné moci. Žalobce napadá jednotlivá rozhodnutí jako nezpůsobilá pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče zejména z důvodu, že tato rozhodnutí vydávaná v blokovém řízení neměla veškeré zákonem stanovené náležitosti jako je specifikace jednání, kterého se měl přestupce dopustit, jednoznačné uvedení porušené povinnosti a místa spáchání přestupku. Všechny tyto požadované údaje by pak měly být zásadně uvedeny určitě, srozumitelně a čitelně.
3. K jednotlivým pokutovým blokům ze dne 5. 6. 2018, 16. 6. 2017, 4. 12. 2016, 22. 12. 2015, 18. 7. 2014, 24. 5. 2013, 17. 5. 2013, 6. 5. 2013 a 6. 6. 2012 žalobce namítal konkrétně následující nedostatky: neuvedení data narození či rodného čísla přestupce, neuvedení doby spáchání přestupku ve formátu datum a čas, neuvedení dostatečné identifikace k místu spáchání přestupku, nedostatečná specifikace přestupkového jednání, zkratkovitá právní kvalifikace, neuvedení, resp. nesoulad uložené sankce mezi slovním vyjádřením a číslem či její nečitelnost, neuvedení místa vydání bloku a požadovaného údaje o oprávněné osobě včetně podpisu a nepřezkoumatelný údaj o datu podpisu a podpis žalobce. U pokutového bloku ze dne 5. 6. 2018 je nad rámec uvedeného namítáno neuvedení, zda bylo vytýkané jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti.
4. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby s tím, že žalobní námitky považoval za nedůvodné, jelikož zůstaly zcela v obecné rovině, jsou šablonovité, bezmyšlenkovitě se opakují bez ohledu na skutečný obsah spisu. Námitky považoval žalovaný za nepřiléhavé, které často nevycházejí ze skutečností ze spisu vyplývajících. Žalobce opakovaně namítá vady rozhodnutí, kterými tato vůbec netrpí.
5. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného žalobci, tedy v souladu s ust. § 72 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Soud rozhodl o věci samé bez nařízení jednání, neboť žalovaný s tímto postupem vyslovil výslovný souhlas a žalobce se k výzvě soudu nevyjádřil, a soud tedy má za to, že i on s takovým projednáním věci souhlasil ve smyslu ust. § 51 odst. 1 s. ř. s.

6. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že správní orgán I. stupně oznámil žalobci dne 13. 6. 2018, že ke dni 5. 6. 2018 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Současně jej vyzval, aby do 5 pracovních dnů odevzdal řidičský průkaz. Dle výpisu z bodového hodnocení řidiče ze dne 7. 6. 2018 vyplývá, že žalobci bylo zaznamenáno: dne 6. 6. 2012 dva body, 6. 5. 2013 tři body, 17. 5. 2013 dva body, 24. 5. 2013 dva body, 25. 5. 2014 byly čtyři body odečteny, 18. 7. 2014 byly dva body přičteny, 19. 7. 2015 byly čtyři body odečteny, 22. 12. 2015 zaznamenány tři body, 4. 12. 2016, dva body, 16. 6. 2017 tři body, 5. 6. 2018 dva body. Žalobce podal u orgánu I. stupně námitky proti záznamu bodů s tím, že nesouhlasí s veškerými provedenými záznamy bodů v registru řidičů z důvodu, že předmětná rozhodnutí nejsou způsobitelným podkladem pro zápis bodů. Správní orgán I. stupně si od Městské policie a Policie České republiky vyžádal fotokopie všech pokutových bloků a dne 26. 11. 2018 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, že námitky proti záznamu bodů do registru řidičů se zamítají jako nedůvodné. Proti rozhodnutí podal žalobce odvolání, o kterém žalovaný rozhodl napadeným rozhodnutím tak, že se rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrzuje.
7. Pokud žalobce namítal, že k odvolání přiložil rozhodnutí žalovaného z roku 2014, jeho tvrzení je nepravdivé. Z obsahu správního spisu vyplývá, že nejprve bylo podáno blanketní odvolání, k výzvě bylo doplněno, avšak ani k jednomu z těchto podání nebyla přiložena žádná rozhodnutí žalovaného z roku 2014 a není o nich zmínka ani v odvolání. Žalovaný se tudíž neměl k čemu vyjadřovat a tato žalobní námitka je nedůvodná.
8. Pokud žalobce namítal, že oznámení policie o tom, že měl spáchat přestupek, není způsobitelným podkladem pro záznam bodů a musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím, kterého se týká, pak krajský soud s tímto souhlasí a k témuž závěru dospěl i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010-76; správní orgán I. stupně tak i postupoval, k oznámení policie o tom, že žalobce spáchal přestupek, si vyžádal příslušné pokutové bloky a teprve poté ve věci rozhodl. Tato žalobní námitka tedy nemůže být důvodná.
9. Dále žalobce namítal formální a obsahové nedostatky jednotlivých pokutových bloků. Krajský soud nejprve s ohledem na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu jako např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34, rozsudek ze dne 17. 1. 2019 č. j. 10 As 28/2018-45 předestírá, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. Ve věci neprobíhá standardní správní řízení ani dokazování. To je nahrazeno souhlasem pachatele se spácháním přestupku a jeho ochotou na místě (příp. i později) zaplatit vyměřenou pokutu. Z toho důvodu nelze na pokutový blok, jakožto na rozhodnutí vydávané na místě v blokovém řízení, co do formálních náležitostí klást přehnané požadavky. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39, je v blokovém řízení přípustné užívání strohých a zkratkovitých formulací, přitom však z pokutového bloku – má-li být způsobitelným podkladem pro záznam bodů, musí být patrné komu, kdy, kde a za jaký přestupek byla pokuta uložena. Pokutového bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě.
10. Žalobci byly vydány pokutové bloky, jejichž obsahové náležitosti jsou určovány shora popsanou povahou blokového řízení a blíže byly specifikovány v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, konkrétně v § 85 odst. 4, věť druhé, podle které pověřené osoby na

pokutových blocích vyznačí komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena. S účinností od 1. 7. 2017 byl zákon o přestupcích zrušen a nahrazen zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přičemž dosavadní blokové řízení bylo nahrazeno příkazním řízením, při kterém je příkaz vydáván na místě. Namísto pokutového bloku se vydává příkazový blok, mezi jehož obsahové náležitosti patří mj. i popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání (§ 92 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich].

11. V případě předchozí a současné právní úpravy správního trestání platila, resp. platí povinnost popsat skutek, v němž má přestupek spočívat, podobně jako je tomu v oblasti soudního trestání, jehož principy se s ohledem na systémové vnímání trestání jako určitého jednotného veřejnoprávního mechanismu - uplatní i pro oblast správních deliktů.
12. Smyslem popisu skutku, tj. konkrétního přestupkového jednání, je především jeho nezměnitelnost, která hraje významnou roli zejména z pohledu dodržení zásady ne bis in idem (nikdo nesmí být stíhán opětovně pro též skutek), ale i z pohledu práva na obhajobu (je třeba, aby obviněný věděl, co je mu kladeno za vinu, a aby se tak mohl dostatečně bránit).
13. Soud zkoumal formální a obsahové náležitosti jednotlivých pokutových bloků, které byly podkladem pro zápis bodů do registru řidičů, s ohledem na žalobcem vytykané vady a uvádí.
14. Pokutový blok ze dne 5. 6. 2018 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, datem narozením, adresou bydliště, číslem občanského a řidičského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského průkazu a řidičského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *Dne 5. 6. 2018 v 7.40 hodin na ul. Martinovská v Ostravě Porubě u Benziny, řidič porušil ust. § 7/1c z.č. 361/2000 Sb., OA x. Zavinění ve formě nedbalosti, když úmysl byl proškrtnut. Pokuta uložena ve výši 300 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném, tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Pokuta byla uložena podle [§ 125c odst. 1 písm. f\) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů \(dále jen „zákon o silničním provozu“\)](#), podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.* Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité. Žádná z vytykaných obsahových vad nebyla shledána. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.*
15. Pokutový blok ze dne 16. 6. 2017 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, datem narozením, adresou bydliště, číslem občanského a řidičského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského průkazu a řidičského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *Dne 16. 6. 2017 v 8.34 hodin na ul. Michálkovická (ZOO) v Ostravě, řidič porušil ust. § 18/4 zák. č. 361/2000 Sb., překročil nejvyšší dovol. rychlost v obci 50/87/84 km/h, RZ X. Pokuta uložena ve výši 1 000 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném, tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Pokuta byla uložena podle [§ 125c odst. 1 písm. f\) bod 3 zákona o silničním provozu](#), podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více.* Použité zkratky*

nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité. K rychlosti uvedené ve formátu 50/87/84 odkazuje soud na dlouhodobou judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 28.8.2014 č.j. 4 As 127/2014-39), s tím, že v pořadí 1. číslo označuje nejvyšší povolenou rychlost v daném místě, 2. číslo rychlost naměřenou, a 3. číslo rychlost při zohlednění odchylky měření. Žádná z vytýkaných obsahových vad nebyla shledána. Blok splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.

16. Pokutový blok ze dne 4. 12. 2016 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, datem narozením, adresou bydliště, číslem občanského a řidičského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského průkazu a řidičského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *Dne 4. 12. 2016 v 14.00 hodin, Ostrava, Opavská (Svinov. Mosty), RZ: X, Škoda Octavia, šedá, řidič držel za jízdy hovorové zařízení – mobil, porušil ust. § 7 odst. 1 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb.* Pokuta uložena ve výši 500 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném, tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Pokuta byla uložena podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu, podle kterého fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že *v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.* Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité. Žádná z vytýkaných obsahových vad nebyla shledána. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.
17. Pokutový blok ze dne 22. 12. 2015 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, datem narozením, adresou bydliště, číslem občanského a řidičského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského průkazu a řidičského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *Dne 22. 12. 2015 v 15.20 hod., ul. Hl. Třída 58, Ostrava-Poruba, řídil vozidlo VW Golf, RZ: X. Porušil ust. dle § 6/1a) z.č. 361/2000 Sb. – nebyl za jízdy připoután bezp. pásem.* Pokuta uložena ve výši 200 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném, tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle [§ 6 odst. 1 písm. a\) zákona o silničním provozu](#) a pokuta byla uložena s odkazem na [§ 125c odst. 1 písm. k\) zákona o silničním provozu](#), podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona, přičemž z § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu vyplývá řidiči motorového vozidla povinnost být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který za jízdy při řízení vozidla nebyl připoután bezpečnostním pásem.* Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité. Žádná z vytýkaných obsahových vad nebyla shledána. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.
18. Pokutový blok ze dne 18. 7. 2014 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, datem narozením, adresou bydliště, číslem občanského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *Dne 18. 7. 2014 v 16.25 hod. na ulici Francouzská v Ostravě – Porubě, řídil OA VW Golf bílé*

barvy, RZ X a držel za jízdy telefonní přístroj, § 7/1c) zák. č. 361/2000 Sb. Pokuta uložena ve výši 200 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném, tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Pokuta byla uložena podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu, podle kterého fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité. Žádná z vytýkaných obsahových vad nebyla shledána. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.

19. Pokutový blok ze dne 24. 5. 2013 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, datem narození, adresou bydliště, číslem občanského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *Dne 24. 5. 2013 v 13.25 hod., Bruntál, Staroměstská (u OMV), RZ: X, § 18/4 z.č. 361/2000 Sb. – Rychlost v obci 50/65/62. Pokuta uložena ve výši 300 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném, tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Pokuta byla uložena podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, podle kterého fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h a mimo obec o méně než 30 km/h. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité. K rychlosti ve formátu trojčíslí viz bod 15. tohoto rozsudku. Žádná z vytýkaných obsahových vad nebyla shledána. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.*
20. Pokutový blok ze dne 17. 5. 2013 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, rodným číslem, adresou bydliště, číslem občanského a řidičského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského a řidičského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *Dne 17. 5. 2013 v 10.22 hod. na ul. Martinovská (zast. MHD Čistírný), v Ostravě překročil nejvyšší dovolenou rychlost danou DZ B 20a (50km/h) o 17 km/h (67/64 km/h), VW Golf, X. Pokuta uložena ve výši 1 000 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném, tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Pokuta byla uložena podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, podle kterého fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h a mimo obec o méně než 30 km/h. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité. K rychlosti platí to, co soud uvedl již v bodě 15. tohoto rozsudku, s tím, že v daném případě 50 km/h je nejvyšší povolená rychlost, 67 km/h rychlost naměřená a 64 km/h rychlost při zohlednění odchylky měření. Žádná z vytýkaných obsahových vad nebyla shledána. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.*
21. Pokutový blok ze dne 6. 5. 2013 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, datem narození, adresou bydliště, číslem občanského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *6.15, Opatovská, Hlučín, řidič nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem dle § 6/1a) z. č. 361/2000 Sb. Pokuta uložena ve výši 200 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném,*

tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle [§ 6 odst. 1 písm. a\) zákona o silničním provozu](#) a pokuta byla uložena s odkazem na [§ 125c odst. 1 písm. k\) zákona o silničním provozu](#), podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona*, přičemž z [§ 6 odst. 1 písm. a\) zákona o silničním provozu](#) vyplývá řidiči motorového vozidla povinnost *být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu*, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který za jízdy při řízení vozidla nebyl připoután bezpečnostním pásem. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité. Žádná z vytýkaných obsahových vad nebyla shledána. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.

22. Pokutový blok ze dne 6. 6. 2012 obsahuje identifikaci žalobce jménem, příjmením, datem narození, adresou bydliště, číslem občanského průkazu. Jeho totožnost byla ověřena z občanského průkazu. Blok obsahuje popis skutku a právní kvalifikaci následovně: *Dne 6. 6. 2012, v 7.10 hodin na ulici Martinovská zastávka MHD Dílny DP v Ostravě, překročil nejvyšší dovolenou rychlost danou DZ B 20a (40km/h) o 12 km/h (52/49/40)*. Pokuta uložena ve výši 1 000 Kč, kdy uvedení částky souhlasí jak v číselném, tak slovním vyjádření. Místo a datum vystavení pokutového bloku, identifikaci policisty, razítko Policie ČR a podpis žalobce jsou vyplněny řádně. Pokuta byla uložena podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h a mimo obec o méně než 30 km/h*. K rychlosti platí to, co soud uvedl již v bodě 15. tohoto rozsudku, s tím, že v daném případě 40 km/h je nejvyšší povolená rychlost, 52 km/h rychlost naměřená a 49 km/h rychlost při zohlednění odchylky měření. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů v registru řidičů.
23. V posuzované věci pokutové bloky, které jsou podkladem pro zápis bodů do registru řidičů, vytýkanými vadami netrpí.
24. Nad rámec uvedeného soud dodává, že účastník blokového řízení svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně kvalifikován. Pokud má účastník řízení za to, že údaje uvedené v pokutovém bloku nejsou správné (např. se přestupek vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně právně kvalifikován atd.) či nejsou úplné, není jeho povinností pokutový blok podepsat. V souladu se zásadou *vigilantibus iura scripta sunt*, tedy že právo svědčí bdělým, si lze jen obtížně představit účastníka řízení alespoň průměrným způsobem chránícího svá práva, který by dobrovolně podepsal pokutový blok, přestože by s tím, co je v něm uvedeno, nesouhlasil, vůbec mu neporozuměl, anebo měl pochybnosti o správnosti údajů v něm uvedených. Podepsal-li žalobce pokutový blok, přestože měl údajně za to, že údaje v něm nejsou správné (či úplné), nemůže jeho později uplatněná námitka zapříčinit nezpůsobilost pokutového bloku.
25. Soud na závěr ještě konstatuje, že žalobcem podaná žaloba obsahovala v převážné většině velmi obecně vymezené žalobní body bez dostatečné míry individualizace a vztahu ke konkrétnímu případu. Soudu je známo, že zástupce žalobce používá v podstatě

formalizované typy žalob se stále stejnými návrhy důkazů. Proto soud zdůrazňuje závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku ze dne 24. 8. 2010, č. j. [4 As 3/2008-78](#), podle nějž „*míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej, není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty.*“

26. Krajský soud tak s ohledem na výše uvedenou argumentaci dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně a žalovaný nepochybili, pokud považovali napadené pokutové bloky za způsobilé být podkladem pro zápis bodů do registru řidičů. Žalobní námitky nejsou důvodné a krajský soud proto žalobu postupem podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl jako nedůvodnou (výrok I.).
27. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, kterému v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady řízení nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 5. prosince 2019

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu