



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl soudcem Mgr. Janem Šmakalem ve věci

žalobce: **Ing. I.H.** , narozen ...,
bytem ...
zastoupen advokátem JUDr. Karlem Jelínkem, Bělehradská
2056/3a, Karlovy Vary,

proti
žalovanému: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalované č. j. ... ze dne 24. 4. 2019,

takto:

Rozhodnutí žalované č. j. ... ze dne 24. 4. 2019 se ruší a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Soud žalovanou opakovaně vyzval k předložení správního spisu a vyjádření k žalobě. Lhůty podle prvních dvou výzev marně uplynuly dne 2. 9. 2019 a 24. 9. 2019. Žalovaná dne 26. 9. 2019 požádala o prodloužení lhůty z důvodu čerpání řádných dovolených.
2. Přestože důvody žádosti žalované nebyly v právu akceptovatelné a přestože již uplynulou lhůtu nelze prodlužovat (pouze stanovit novou), soud žalované sdělil, že očekává správní spis i vyjádření dne 14. 10. 2019, jak sama žalovaná navrhla. Dne 14. 10. 2019 nebyly soudu

doručeny ani správní spis, ani vyjádření k žalobě. Očekávání soudu tedy bylo marné.

3. Nepředložil-li žalovaný správní orgán k žádosti soudu spisy ve věci, bude zpravidla namíste zrušit napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost (srov. rozsudek NSS č. j. A 2/2003-73 ze dne 31. 7. 2006, č. 1469/2008 Sb. NSS). Nelze však bez dalšího rozhodnutí správního orgánu zrušit pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí, ale je nezbytné správní orgán k jejich předložení opětovně vyzvat, poučit jej o následcích, které by nepředložení spisu mohlo způsobit, případně uložit pořádkovou pokutu za neuposlechnutí výzvy soudu (srov. rozsudek NSS č. j. 6 As 33/2006-91 ze dne 27. 9. 2006, č. 1013/2007 Sb. NSS).
4. V procesním právu se s pasivitou procesní strany běžně spojuje skutková domněnka, že tato strana nemá, co by ve svůj prospěch uvedla (v civilním řízení soudním má tato domněnka projev v úpravě kontumačního rozsudku). Ve správním řízení soudním bude namíste uložit pořádkovou pokutu tehdy, kdy žalovaný hodlá své rozhodnutí hájit, popírá důvodnost žaloby, ale neplněním procesních povinností ztěžuje postup soudu při přezkumu (např. nepředloží spis, ale vyjádří se k žalobě). Za stavu, kdy je žalovaný pasivní natolik, že ani nehájí své rozhodnutí, ani neumožnil jeho přezkum předložením správního spisu, neplní ukládání pořádkových pokut svůj účel odstranění poruchy v hladkém průběhu řízení. Vedlo by pouze k donucování žalovaného k hájení rozhodnutí, o což nejví zájem.
5. V souzené věci byla žalovaná o následcích nepředložení spisu a vyjádření poučena výzvou ze dne 16. 9. 2019. Nebyl důvod jí uložit pořádkovou pokutu, protože její postup neztěžoval řízení, ale rovnou zcela znemožnil přezkum napadeného rozhodnutí. Soud proto napadené rozhodnutí zrušil podle § 76 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí. V dalším řízení tak žalovaná bude moci zohlednit závěry rozsudku NSS č. j. 2 Ads 6/2018-28 ze dne 21. 11. 2018, které na věc žalobce *prima facie* dopadají.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu do dvou týdnů od jeho doručení. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 15. října 2019

Mgr. Jan Šmakal v.r.
soudce