

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobce: V. H. N.

proti

žalovanému: Ministerstvo vnitra ČR
Nad Štolou 936/3, Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2018, OAM-49/ZA-ZA06-HA08-2018,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou ze dne 14. 5. 2018 domáhal přezkoumání a zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž mu neudělil mezinárodní ochranu dle ustanovení § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Žaloba obsahovala pouze obecné formální náležitosti podání a výčet paragrafů příslušného zákona, které měl žalovaný porušit bez uvedení skutkových a právních důvodů vztažených ke konkrétnímu případu žalobce. Žalobce rovněž uvedl, že žaloba bude doplněna za pomoci právního zástupce, o jehož ustanovení současně požádal.

Krajský soud poté, co musel žádost žalobce o ustanovení zástupce zamítnout, vyzval současně žalobce usnesením ze dne 11. 7. 2018, čj. 28 Az 22/2018-38, aby ve lhůtě ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 zákona o azylu, tj. ve lhůtě zbývající ke dni doručení tohoto usnesení ze zákonné 15denní lhůty pro podání žaloby (která byla podána dne 10. 5. 2018), doplnil a náležitě odůvodnil svou žalobu v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 s. ř. s. V odůvodnění usnesení soud uvedl, že podaná žaloba nemá zákonem požadované náležitosti ve smyslu § 71 odst. 1 a 2 s. ř. s., neboť neobsahuje žalobní body, z nichž by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné.

Krajský soud dále uvedl, že žalobu, která obsahuje prostý výčet paragrafů příslušného zákona, případně jejich parafrázi bez uvedení konkrétních skutkových a právních důvodů vztažených k případu žalobce, nelze považovat za žalobu způsobilou k projednání. Současně žalobce poučil, že pokud výzvě soudu nevyhoví a nedoplní žalobu ve smyslu daného poučení, že soud žalobu odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.). Uvedené usnesení žalobce převzal osobně dne 30. 7. 2018.

Lhůta pro doplnění žaloby uplynula marně dnem 10. 8. 2018 a do dnešního dne žalobce na výzvu soudu nijak nereagoval a žalobu nedoplnil.

Vzhledem k tomu, že žalobce na uvedenou výzvu řádně nereagoval a tedy ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. přes výzvu soudu vady podání neodstranil, nezbylo soudu, než v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. návrh odmítnout. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy v případě, že došlo k odmítnutí žaloby, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 1. listopadu 2019

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně