

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce: **Ing. H. S.,**

zastoupena JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou

sídlem Václavské náměstí 828/3, Praha 1

proti

žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

sídlem Karmelitská 529/5, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

1. Žalobce se domáhala zrušení rozhodnutí správního orgánu, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, k čemuž uvedla, že byla zaměstnána u žalovaného na pozici referenta statní správy od 1. 12. 2013 a rozhodnutím o změně trvání služebního poměru ze dne 4. 1. 2016 byla změněna doba trvání jejího služebního poměru na dobu neurčitou.
2. Dne 8. 10. 2015 žalobkyně utrpěla služební úraz, při němž si pohmoždila levé koleno a zlomila pravý kotník. V pracovní neschopnosti byla od 8. 12. 2015 do 17. 12. 2015, a za tuto pracovní neschopnost jí byla vyplacena ztráta na výdělku a bolestné. V souvislosti s předmětným služebním úrazem žalobkyně dosud trpí zdravotními obtížemi, kotník jí stále bolí a otéká, což ji omezuje v řadě každodenních činností.
3. Žalobkyně se se svým nárokem na náhradu ztížení společenského uplatnění ve výši 200.000 Kč obrátila na soud s občanskoprávní žalobou ze dne 24. 8. 2017. Soud následně řízení zastavil, neboť dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že se jedná o věc služebního poměru, přičemž ve věcech služebního poměru má vždy jednat a rozhodovat služební orgán.
4. V návaznosti na uvedené usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 podala žalobkyně dne 9. 4. 2019 podnět k zahájení řízení o náhradě újmy na zdraví ve výši 200.000 Kč a současně požádala Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v souladu s § 42 správního řádu, aby jí bylo do 30 dnů sděleno, zda bylo řízení zahájeno, a případně aby byla informována o

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

dalším postupu. Do dnešního dne však správní řízení nebylo zahájeno, rovněž tak žalobkyně nebyla správním orgánem vyrozuměna o jakémkoliv dalším postupu.

5. Dále žalobkyně podala dne 3. 6. 2019 žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 správního řádu, k rukám ministra školství, mládeže a tělovýchovy, kterou se domáhala odstranění průtahů a příkazání nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě vydal rozhodnutí. Avšak ani po tomto kroku nedošlo k jakémukoliv postupu ve věci, a tak žalobkyně podala žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu.
6. Žalobkyně proto navrhla, aby soud vydal rozsudek, kterým by jednak zrušil rozhodnutí správního orgánu a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a jednak uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náklady řízení.
7. Žalobkyně zdůraznila, že svou žalobu podává z opatrnosti, a to z důvodu obavy, aby nedošlo k promlčení jejího nároku na náhradu újmy na zdraví, neboť uplatnění jejího nároku je vázáno na rozhodnutí správního orgánu, který ovšem vzhledem ke své nečinnosti nevydal správní rozhodnutí. Proti nečinnosti správního orgánu se žalobkyně bránila již podanou žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu ze dne 22. 7. 2019, nicméně pro uplatnění svého nároku na náhradu újmy na zdraví v současné době nemůže dělat víc. Je si vědoma, že jí předložená žaloba prozatím nesplňuje všechny zákonem stanovené požadavky, nicméně v současné době žalobkyně nemá jinou možnost, než ji soudu předložit v této podobě, aby žalobkyně mohla ochránit své právo, neboť v současné době nemá jinou možnost, jak to učinit. S žalobkyní nikdo na straně žalované nekomunikuje a není tak tedy jiná možnost jak chránit zájmy žalobkyně. Žalobkyně navrhuje soudu, aby řízení o této žalobě přerušil, a to do doby, dokud nebude pravomocně rozhodnuto o žalobě v řízení sp.zn. 8 A 85/2019, které je vedeno taktéž u téhož soudu a v následném správním řízení po vyčerpání všech možností podat řádný opravný prostředek. Pak budou formální nedostatky předmětné žaloby řádně odstraněny či žaloba bude vzata zpět.

II.

8. Městský soud v Praze dospěl k závěru, že takto podanou žalobu je nutno odmítnout, neboť byla podána v rozporu s ustanoveními zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů.
9. Podle § 5 soudního řádu správního *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.*
10. Podle § 65 odst. 1 soudního řádu správního *kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.*
11. Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.*
12. Z citovaných norem soudního řádu správního je zřejmé, že žalobu proti rozhodnutí orgánu veřejné správy lze podat jen tehdy, pokud příslušný orgán vydal rozhodnutí,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

kterým se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti určité fyzické nebo právnické osoby, a současně jestliže tato osoba bezúspěšně vyčerpala řádné opravné prostředky, které procesní předpis proti tomuto rozhodnutí připouští.

13. Soud konstatuje, že z žalobních tvrzení je zřejmé, že v záležitosti žalobkyně dosud žádné rozhodnutí orgánu veřejné správy vydáno nebylo, tudíž nejsou splněny základní předpoklady pro podání žaloby. Teprve až se tak stane a až žalobkyně případně vyčerpá řádné opravné prostředky, pokud je procesní předpis proti takovému rozhodnutí připouští, bude moci uplatnit žalobu podle ust. § 65 a násl. soudního řádu správního. Předběžné podání této žaloby, tedy její podání dříve, než vůbec je rozhodnutí vydáno, zákon nepřipouští, tato žaloba je tudíž podána předčasně a soudu proto nezbylo, než ji podle ust. § 46 odst. 1 písm. b soudního řádu správního odmítnout.
14. Pro úplnost soud konstatuje, že za tohoto stavu věci nebylo možno vyhovět návrhu žalobkyně na přerušení řízení, neboť soudní řád správní v ust. § 48 takový postup z důvodů označených žalobkyní vůbec nepředpokládá.

Závěr a náklady řízení

15. Městský soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., jelikož byla podána předčasně.
16. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku III. a IV. tohoto rozhodnutí, je nepřipustná [§ 104 odst. 2 s. ř. s.].

Praha 12. listopadu 2019

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.