

# USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: **S. g., a. s.**  
sídlem Smetanova 1058, 512 51 Lomnice nad Popelkou  
zastoupeného advokátem JUDr. Miloslavem Noskem  
sídlem Nádražní 24, 513 01 Semily

proti  
žalovanému: **Generální ředitelství cel**  
sídlem Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 9. 2018 č. j. 36270-6/2018-900000-311,  
ve věci závazné informace o sazebním zařazení zboží,

**takto:**

I. Soudnímu dvoru Evropské unie se na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie **předkládá** tato předběžná otázka:

Je třeba zboží označované jako „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži - spot-on pro kočky“ dodávaný v pipetách (0,5 ml) obsahující účinnou látku Fipronilum (v jedné pipetě 50 mg) a pomocné látky butylhydroxyanisol E320, butylhydroxytoluen E321, benzylalkohol a diethylenglykol-monoethyleter, zařadit do čísla 3004 nebo do čísla 3808 kombinované nomenklatury celního sazebníku?

II. Řízení se **přerušuje**.

**Odůvodnění:**

## I. Dosavadní průběh řízení

1. Dne 27. května 2015 podal žalobce žádost o závaznou informaci o sazebním zařazení zboží (dále jen „žádost ZISZ“) „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži-spot-on pro kočky“ (dále také jako „Zboží“), kterou požadoval sazebně zařadit předmětné Zboží do podpoložky 3004 90 00 kombinované nomenklatury (dále také jako „KN“).
2. Celní úřad pro Olomoucký kraj vydal dne 24. června 2015 závaznou informaci o sazebním zařazení zboží, dle které zařadil Zboží do podpoložky 3808 91 90 KN, přičemž pro zařazení užil analogicky nařízení Komise (ES) č. 455/2007 (bod 1) a Stanovisko WCO k sazebnímu zařazení zboží číslo 3808 91/2 a 3 s odůvodněním, že žalobcovo Zboží nelze zařadit do navrženého kódu 3004 90 00, neboť se nejedná o lék ve smyslu čísla 3004. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal odvolání. Rozhodnutím Generálního ředitelství cel ze dne 17. srpna 2015 bylo odvolání žalobce zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno. Proti zamítavému rozhodnutí si žalobce podal správní žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, který svým rozsudkem ze dne 16. května 2017 rozhodnutí Generálního ředitelství cel zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

3. V dalším řízení vydal dne 17. května 2018 Celní úřad pro Olomoucký kraj závaznou informaci o sazebním zařazení předmětného Zboží, kterou jej opětovně zařadil do podpoložky 3808 91 90 KN s odkazem na Všeobecná pravidla 1, 3a), 5b) a 6 pro výklad kombinované nomenklatury, nařízení Komise (ES) č. 455/2007 (bod 1), vysvětlivky k HS k číslu 3808, vysvětlivky ke KN – všeobecné vysvětlivky ke kapitole 30 a znění kódů 3808, 3808 91 90 KN. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, o kterém Generální ředitelství cel rozhodlo dne 11. září 2018 tak, že odvolání zamítlo a potvrdilo napadené rozhodnutí.
4. Žalobce se s takovým rozhodnutím opět neztotožnil a napadl jej žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ostravě. V žalobě zejména tvrdil, že problémem celé záležitosti je účinná látka fipronil, neboť pokud celnímu úřadu předložil k posouzení zboží „Moxiclear 400 + 100 mg“, které je ve všech směrech totožné se zbožím „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži - spot-on pro kočky“, pouze má jinou účinnou látku a je určeno pro psy ohrožené nebo napadené smíšenými parazitárními infekcemi vnitřními či vnějšími, bylo zařazeno do 3004 90 00 (viz ZISZ ze dne 15. října 2018, č. CZ BTI 31/078442/2018-580000-04/01), aniž by došlo ke zkoumání profylaktických a terapeutických účinků. Moxiclear, na rozdíl od Zboží, vstupuje do krve zvířete, odkud se uvolňuje.
5. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že žalobce směřuje účel sazebního zařazování a oblast veterinární péče, přičemž i přesto, že je určitý výrobek veterinárním prostředkem, nemusí být nutně lékem dle celních předpisů. Dále žalovaný argumentoval tím, že pro zařazení Zboží užil právně závazný a bezprostředně použitelný právní předpis, jenž stanoví sazební zařazení určitého výrobku, a vázanost zařazením velmi podobného výrobku jako je posuzované Zboží. Pokud by celní orgán stanovil jiné sazební zařazení Zboží, porušil by tím právně závazný předpis a své rozhodnutí by zatížil vadou nezákonnosti.

## II. Meritum věci

6. Mezi účastníky je sporná otázka sazebního zařazení žalobcova zboží označeného v této věci jako „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži-spot-on pro kočky“, tedy zda je v souladu s předpisy Evropské unie jeho zařazení pod číslo 3004 (lék) nebo pod číslo 3808 (insekticidy a akaricidy) kombinované nomenklatury celního sazebníku.
7. Přitom je třeba vyjít z toho, jak krajský soud zjistil z obsahu předloženého spisového materiálu, že toto Zboží je dodáváno v pipetách o objemu 0,5 ml, že obsah účinné látky Fipronilum (fipronil) v jedné pipetě je 50 mg a že dalšími pomocnými látkami jsou butylhydroxyanisol E320, butylhydroxytoluen E321, benzylalkohol a diethylenglykol-monoethyleter, přičemž toto zboží je určeno pro kočky, aplikuje se na kůži a je určeno pro léčbu napadení blechami (blechy jsou usmrceny během 24 hodin) a klíšťaty (usmrcení do 48 hodin nebo týdne).
8. Z listiny nazvané „Souhrn údajů o přípravku“ dále nad rámec již uvedeného vyplývá, že Zboží je zařazeno do farmakoterapeutické skupiny „Ektoparazitika pro lokální aplikaci“. Fipronil je zde popsán jako insekticid (insekticidní účinek proti blechám) a akaricid (akaricidní účinek proti klíšťatům) působící inhibicí GABA komplexu, který ve svém důsledku způsobuje nekoordinovanou činnost nervového systému a smrt hmyzu nebo roztočů. Důležitou skutečností je, že fipronil aplikovaný in vitro se na subcelulární jaterní frakci metabolizuje především na svůj sulfonový metabolit, nicméně toto však může mít

jen omezený význam v podmínkách in vivo, protože u koček se fipronil absorbuje jen málo a jeho koncentrace na srsti klesá s časem. Roztok nemá být aplikován na srst, ale na kůži, do kůže se však nemá vtírat.

9. Dle „sdělení Ústavu pro státní kontrolu veterinárních léčiv“ (dále jen „ÚSKVBL“) ze dne 14. ledna 2014 je Zboží registrováno jako veterinární léčivý přípravek. Na tuto skutečnost žalobce několikrát odkazoval.
10. Z „odborné vyjádření ÚSKVBL“ ze dne 22. listopadu 2017 vyplývá, že blechy a klíšťata způsobují zvířeti onemocnění kůže, změny krevního obrazu, popř. neurologické změny, jako jsou paralýza a apatie, a lymfadenopatii a současně mohou v roli přenašeče vyvolat např. boreliózu, babeziózu apod. Pokud jsou parazité na zvířeti úspěšně zlikvidováni, lze předpokládat, že nemůžou zvířeti způsobit shora vyjmenovaná onemocnění. Zboží funguje tak, že likviduje blechy a klíšťata.
11. Z „názorů francouzské veterinární vědy v období 2008-2009 (Ecole Nationale Vétérinaire v T., v L. a Laboratoire de Parasitologie et Mycologie medicale v L.)“, které předložil žalobce, je Zboží identické generikum vyráběné po propadnutí ochranné patentové lhůty přípravku Frontline, má totožné složení, totožnou indikaci a totožnou registraci. Aktivní látka obsažená v přípravku Frontline, stejně jako ve Zboží, je fipronil, přípravek má léčebné a preventivní účinky v tom smyslu, že léčí nákazu ektoparazity jejich zahubením. Vzhledem k tomu, že fipronil se usazuje v mazových žlázách zvířete a je uvolňován postupně, působí i preventivně.
12. Ve Francii bylo vydáno ZISZ na zboží s obchodním označením Frontline, přičemž všechny výrobky byly zařazeny do čísla 3808 harmonizovaného systému s odkazem na nařízení Komise (ES) č. 455/2017 (ZISZ č. FR-RTC-2015-006933, č. FR-RTC-2015-006087, č. FR-PRO-2012-000018. Dále bylo zjištěno, že výrobek Frontline je taktéž registrován jako veterinární léčivý přípravek.
13. Celní úřad prověřil také platné ZISZ vydané na stejné nebo obdobné zboží členskými státy EU, jedná se o shodnou formu zboží (roztok balený v pipetách, se shodnou koncentrací účinné látky fipronil), a našel je v případech ZISZ č. SI 2013/0019, č. SI 2013/0020, č. SI 2013/0021, č. SI 2013/0022, č. SI 2013/0023. Všechny takové výrobky jsou určeny pro zvířata, mají insekticidní a akaricidní účinky (některé působí navíc proti vším).
14. Ze „ZISZ ze dne 15. října 2018, č. CZ BTI 31/078442/2018-580000-04/01“, vyplývá, že zboží Moxiclear 400 + 100 mg, který je veterinárním léčivým přípravkem ve formě roztoku, je určen pro psy ohrožené nebo napadené smíšenými parazitárními infekcemi vnitřními i vnějšími, aplikuje se nakapáním na kůži, a obsahuje účinné látky imidaklopid a moxidektin, pomocnými látkami pak jsou butylhydroxytoluen E321, benzylalkohol, byl zařazen do kódu 3004 90 00 KN. Přípravek je dodáván v pipetách (0,4 ml) v balení pro drobný prodej.
15. Žalobce ve svých vyjádřeních argumentoval především tím, že žalovaný hodnotil jednotlivé důkazy izolovaně, pokud by totiž srovnal zjištění učiněná ze Souhrnu údajů o přípravku, z rozhodnutí o registraci a odborného vyjádření ÚSKVBL, názorů francouzské veterinární nauky, nemohl by dospět k závěru, že Zboží je určeno k likvidaci hmyzu, ale k léčbě napadení blechami s tím, že k likvidaci hmyzu se obecně používají insekticidy, které se běžně nepovažují za léky proti hmyzu, ale za likvidátory hmyzu. Odborné vyjádření ÚSKVBL (citováno shora) kategoricky dle žalobce říká, že Zboží má

terapeutické a preventivní účinky, zdůrazňuje, co způsobují zvířeti blechy a klíšťata, že bez léčby spočívající v likvidaci příčiny (napadení blechami), nelze projevy onemocnění vyléčit a potvrzuje, že jde o přípravek s perzistentním – dlouhodobým účinkem, což má význam z hlediska prevence.

### III. Relevantní právní rámec a judikatura Soudního dvora

16. V předmětné věci bylo potřeba aplikovat nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) č. 2017/1925 a dále přihlídnout k nařízení Komise (ES) č. 455/2007 ze dne 25. dubna 2007 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury. Posledně citované nařízení stanovilo v čl. 1, že zboží popsané ve sloupci 1 tabulky v příloze se zařazuje v rámci kombinované nomenklatury do kódů KN uvedených ve sloupci (2) této tabulky. Na daný případ celní orgán aplikoval bod (1) přílohy:

<i>Popis zboží</i>	<i>Zařazení (Kód KN)</i>	<i>Odůvodnění</i>
(1)	(2)	(3)
<p>1. Přípravek ve formě alkoholického roztoku, který je dávkován v pipetách pro drobný prodej. Složení je následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– fipronil (ISO) 10 g</li> <li>– butylhydroxyanisol (BHA, E 320) 0,02 g</li> <li>– butylhydroxytoluen (BHT, E 321) 0,01 g</li> <li>– excipient q.s.p. 100 ml</li> </ul> <p>Přípravek obsahující látku s insekticidními a akaricidními účinky proti parazitům, jako jsou blechy, klíšťata a vši. Je určen k vnějšmu použití pro domácí zvířata (psy a kočky).</p>	3808 91 90	<p>Zařazení je stanoveno podle všeobecných pravidel 1, 3 a) a 6 pro výklad kombinované nomenklatury a podle znění kódů KN 3808, 3808 91 a 3808 91 90.</p> <p>Viz také vysvětlivky k HS k číslu 3808 a položkám 3808 91 až 3808 99.</p> <p>Přípravek nemá terapeutické nebo profylaktické účinky ve smyslu čísla 3004.</p>

17. Naproti tomu stojí argumentace žalobce, který požadoval zařadit Zboží do kódu 3004 90 00 KN, konkrétně takto:

<i>Kód KN</i>	<i>Popis zboží</i>	<i>Smluvní celní sazba (%)</i>	<i>Doplňková jednotka</i>
(1)	(2)	(3)	(4)
3004	Léky (kromě zboží čísel 3002, 3005 nebo 3006) sestávající ze smíšených nebo nesmíšených výrobků k terapeutickým nebo profylaktickým účelům, v odměřených dávkách (včetně těch, které jsou ve formě transdermálních aplikačních systémů) nebo upravené ve formě nebo v balení pro drobný prodej		
....	...	....	....
3004 90 00	– Ostatní	bez	–

18. Otázkou zatřídění předmětného Zboží či obdobného výrobku do celního sazebníku do čísla 3004 nebo 3808 se Soudní dvůr dosud nezabýval.
19. Jelikož podstatou sporu bylo, zda Zboží je možné definovat jako „lék“ dle celních předpisů, lze za důležité považovat usnesení Soudního dvora ze dne 9. ledna 2007, ve věci Juers Pharma Import-Export GmbH v. Oberfinanzdirektion Nürnberg, C-40/06, kdy Soudní dvůr rozhodoval o předběžné otázce týkající se výkladu čísla 3004 KN. V uvedeném usnesení (bod 22) Soudní dvůr konstatoval, že: *„Pokud jde o číslo 3004 KN, jednak Soudní dvůr rozhodl, že léky ve smyslu tohoto čísla jsou výrobky, které mají přesně definovaný terapeutický nebo profylaktický profil, jehož účinek je zaměřen na konkrétní funkce lidského organismu (viz v tomto smyslu rozsudky ze dne 14. ledna 1993, Bioforce, C-177/91, Recueil, s. I-45, bod 12; ze dne 15. května 1997, Bioforce, C-405/95, Recueil, s. I-2581, bod 18; ze dne 12. března 1998, Laboratoires Sarget, C-270/96, Recueil, s. I-1121, bod 28, jakož i ze dne 10. prosince 1998, Glob-Sped, C-328/97, Recueil, s. I-8357, body 29 a 30).“*
20. V návaznosti na tuto definici léku lze poukázat rovněž na rozsudek Soudního dvora ze dne 30. dubna 2014, ve věci Nutricia NV, v. Staatssecretaris van Financiën, C-267/13, kde v bodech 20-23 Soudní dvůr uvádí, že: *„Na základě ustálené judikatury je pro účely zařazení výrobků do kapitoly 30 KN třeba zkoumat, zda mají uvedené výrobky jasně definovaný terapeutický nebo profylaktický profil, jehož účinek se soustředí na určité funkce lidského organismu, a dále zda je lze využít při prevenci či léčení onemocnění či choroby. I když dotčený výrobek vlastní terapeutický účinek nemá, avšak nalézá využití při prevenci či léčení onemocnění nebo choroby, musí být za předpokladu, že je specificky určen pro toto použití, považován za připravený pro terapeutické použití [viz zejména rozsudek TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, body 40 a 42]. Z judikatury připomenuté ve dvou předchozích bodech vyplývá, že účel výrobku může představovat objektivní kritérium pro zařazení za podmínky, že je tento účel tomuto výrobku inherentní, přičemž je třeba, aby inherenci bylo možné posoudit v závislosti na jeho objektivních charakteristikách a vlastnostech (viz zejména rozsudek Krings, EU:C:2004:122, bod 30 a citovaná judikatura). Podle judikatury Soudního dvora výrobek, který je na základě svých objektivních charakteristik a vlastností přirozeně určen k lékařskému použití, může být zařazen do kapitoly 30 KN [viz rozsudky Thyssen Haniel Logistic, EU:C:1995:160, bod 14, a TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, bod 41]. Je třeba dodat, že Soudní dvůr již rozhodl na základě samotného znění čísla 3004, že skutečnost, že výrobky jsou prodávány v odměřených dávkách nebo jsou upravené pro drobný prodej, je podmínkou pro použití tohoto ustanovení (viz usnesení Juers Pharma, C-40/06, EU:C:2007:2, bod 23 a citovaná judikatura). Je nutno rovněž připomenout, že uznání či neuznání onemocnění v aktu unijního práva, kromě aktů, které odkazují na klasifikace KN, nemá určující hodnotu pro zařazení výrobku pod číslo 3004 KN (v tomto smyslu viz usnesení SmithKline Beecham, C-206/03, EU:C:2005:31, bod 44).“*
21. Celní úřad aplikoval nařízení Komise (ES) č. 455/2007, které považoval za závazné a od nějž se nemohl odchýlit, když v opačném případě by své rozhodnutí zatížil nezákonností. V tomto kontextu však krajský soud poukazuje na rozsudek Soudního dvora ze dne 15. května 2019, ve věci KORADO a. s., v. Generální ředitelství cel, C-306/18, kde Soudní dvůr opětovně konstatoval, že v situaci, kdy svou odpovědí na předběžnou otázku poskytne předkládajícímu soudu všechny informace nezbytné pro zařazení výrobku do náležitého čísla kombinované nomenklatury, není použití prováděcího nařízení nezbytné (obdobně v rozsudku ze dne 26. dubna 2017, Stryker EMEA Supply Chain Services, C-51/16, bod 62). Z předestřené tak lze usuzovat, že v případě, že Soudní dvůr dospěje

k jinému (obdobnému) závěru, má přednost jeho rozhodnutí před aplikací citovaného nařízení.

#### IV. Rozbor a možnost předložit předběžnou otázku

22. K zařazení Zboží do čísla 3808 KN došlo zejména z důvodu existence nařízení Komise (ES) č. 455/2007, které výrobky obsahující účinnou látku fipronil v tam uváženém množství zařazuje výlučně do tohoto kódu kombinované nomenklatury. Krajský soud má nicméně za to, že v projednávaném případě je potřebné přihlédnout k objektivním vlastnostem, které předmětné Zboží má a na jeho preventivní účinek. Jak již bylo výše uvedeno, Zboží, ačkoliv jeho jedinou účinnou látkou je fipronil, který se řadí mezi insekticidy a akaricidy, má preventivní účinky, samo terapeutické účinky nemá, nicméně bez jeho aplikace by nedošlo k zamezení vzniku onemocnění navázaných na výskyt blech a klíšťat na těle kočky.
23. Krajský soud má za to, že Zboží nelze zařadit do čísla 3808 kombinované nomenklatury, jak se domnívá žalovaný, ale do čísla 3004, konkrétně pod položku 3004 90 00. Je tomu tak z toho důvodu, že Zboží má dle doložených písemností profylaktické účinky, jinými slovy jeho podstatou je zabránit výskytu blech (potažmo klíšťat) na zvířeti a předejít tak onemocněním, které mají svůj původ právě v kousnutí těmito parazity. Bez prvotní likvidace parazitů, tedy prevence, by nemohlo dojít k léčení druhotných projevů napadení těmito parazity. Konkrétní působení na organismus zvířete krajský soud spatřuje v tom, že účinná látka obsažená ve Zboží se usazuje v mazových žlázách zvířete (v tomto případě kočky) odkud se postupně uvolňuje a zajišťuje proto prevenci po delší dobu od aplikace a po delší dobu tak zabraňuje napadání kočky parazity. Uvedené Zboží je podle názoru soudu využíváno zejména k prevenci vzniku druhotných onemocnění po kousnutí blechou nebo klíštětem, tak jak byly vyjmenovány shora v bodě 10.
24. Ačkoliv nelze dávat do souvislosti uznání Zboží jako veterinárního přípravku (léku) a Zboží jako léku dle celních předpisů je potřeba na tomto místě poukázat na znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/82/ES ze dne 6. listopadu 2001, o kodexu Společenství týkajícím se veterinárních léčivých přípravků, dle které musí být registrace léčebného přípravku zamítnuta, pokud léčivý přípravek nemá léčebný účinek. Veterinární léčivý přípravek bude i dle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/6 ze dne 11. prosince 2018, o veterinárních léčivých přípravcích a o zrušení směrnice 2001/82/ES, jakákoli látka nebo kombinace látek, která splňuje alespoň jednu z těchto podmínek: a) je prezentována s vlastnostmi léčit nebo mít preventivní účinek v případě onemocnění zvířat; b) účelem jejího použití u zvířat nebo jejího podávání zvířatům je obnova, úprava či změna fyziologických funkcí prostřednictvím farmakologického, imunologického nebo metabolického účinku; c) účelem jejího použití u zvířat je stanovení lékařské diagnózy; d) účelem jejího použití je eutanázie. Jestliže je tedy Zboží registrováno jako veterinární léčivý přípravek, pak je namístež uznat, že má skutečně léčebné (případně profylaktické) účinky a není možné jej čistě z důvodu obsahu účinné látky fipronil zařazovat do čísla 3808 KN namísto do čísla 3004 KN.
25. Krajský soud si je vědom, že podobné výrobky byly dle ZIZS citovaných v bodě 13 zařazeny do čísla 3808 KN, nicméně je zde také obdobný přípravek „Moxiclear“, který je určen pro psy a obsahuje jinou účinnou látku, ale jeho působení na těle psa je shodné, jako u předmětného Zboží na těle kočky. Je proto otázkou, zda bylo záměrem prováděcího nařízení Komise č. 455/2007 zařadit do čísla 3808 i přípravky obdobné předmětnému Zboží, či zařadit sem pouze insekticidní a akaricidní přípravky, které však působí

jednorázově, neusazují se žádným způsobem v těle a nemají žádné preventivní účinky, pouze jednorázově, přímou aplikací, hubí parazity. Tato skutečnost pak svědčí i pro názor soudu prezentovaný v bodě 22.

26. Další charakteristiky „léku“ dle čísla 3004 KN předložené Zboží splňuje. Zboží je dodáváno v pipetách o objemu 0,5 ml, tedy v odměřených dávkách v baleních určených pro drobný prodej.
27. Ačkoliv soud výše uvedl svůj názor na možné řešení předkládané předběžné otázky, toto řešení postrádá jasnost a nepochybnost nezbytnou pro rozhodnutí ve věci. V konkrétním případě je výklad práva Evropské unie (celního sazebníku a kombinované nomenklatury) nezbytný pro konkrétní aplikaci práva v projednávané věci. K řešení předběžné otázky neexistuje dřívější příslušná judikatura Soudního dvora, ze které by bylo možné výklad práva bez dalšího s jistotou dovodit. Z tohoto důvodu se tedy soud rozhodl obrátit s řešením předběžné otázky uvedené ve výroku tohoto usnesení, na Soudní dvůr Evropské unie.

#### V. Přerušování řízení

28. Protože bylo rozhodnuto o předložení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie, předseda senátu zároveň v souladu s § 48 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního přerušil řízení. Poté, co Soudní dvůr o předložené otázce rozhodne, předseda senátu i bez návrhu usnesením vysloví, že se v řízení pokračuje, jak jest uvedeno v § 48 odst. 6 soudního řádu správního.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Ostrava 13. prosince 2019

Mgr. Jiří Gottwald, v. r.  
předseda senátu