



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: M. N.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 7. 2019, č. j. X, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 18. 4. 2019, o invalidním důchodu,

takto:

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 8. 7. 2019, č. j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 18. 4. 2019 č. j. X, kterým zamítla žalobci žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), neboť žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Bruntále ze dne 4. 4. 2019 není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 20 %. Žalovaná napadeným rozhodnutím rozhodla o námitkách žalobce na základě posudku lékaře České správy sociálního zabezpečení ze dne 26. 6. 2019, podle něhož nebyl rovněž žalobce shledán invalidním, když pokles pracovní schopnosti tento lékař ohodnotil 30 %.
2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, v níž především namítal, že žalovaná neměla k dispozici všechny jeho lékařské zprávy z vyšetření. Jeho zdravotní stav se od podání žádosti o přiznání invalidního důchodu neustále zhoršuje, je omezen v chůzi a v pohybu následkem artrózy III. stupně v kolenním kloubu a bolesti zad při vykonávání jakékoliv činnosti. Pravidelně chodil na rehabilitace, avšak jeho zdravotní stav se nezlepšil. Opakovaně se mu tvoří vředy na hýždích a v 90 letech se podrobil operaci; i přes tento operační zákrok se však vředy vytvářejí a značně jej omezují při jakémkoliv pohybu i v klidu.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 8. 7. 2019, č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Bruntál a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 19. 11. 2019 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době vydání žalobou napadeného rozhodnutí (ust. § 75 s. ř. s.).
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce dne 4. 3. 2019 podal žádost o invalidní důchod. Na základě této žádosti byl posouzen jeho zdravotní stav lékařem pověřeným vypracováním posudku pro Okresní správu sociálního zabezpečení v Bruntále dne 4. 4. 2019 se závěrem, že u žalobce nejde o invaliditu žádného stupně. Pokles pracovní schopnosti byl tímto posudkem stanoven celkovými 20 %. Na základě uvedeného posudku vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 18. 4. 2019, kterým žádost žalobce o invalidní důchod zamítla. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky a v rámci řízení o těchto námitkách byl vypracován další posudek lékařem České správy sociálního zabezpečení dne 26. 6. 2019, podle něhož byl stanoven pokles pracovní schopnosti žalobce dle kapitoly XIII, oddílu E, položky 1b přílohy k vyh. č. 359/2009 Sb. 20 % a se zvýšením o dalších 10 %, celkem 30 %. Na to žalovaná vydala žalobou napadené rozhodnutí.

5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku PK MPSV ČR ze dne 19. 11. 2019 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené u praktického lékaře MUDr. Š., lékařského nálezu ze dne 1. 4. 2019 včetně zdravotní dokumentace doložené žalobcem. V posudku uvedla posudková komise nálezy z vyšetření ortopedického, neurologického a chirurgického včetně výsledků získaných vyšetřením žalobce při jednání komise. Podle tohoto posudku jde u žalobce o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je chronický sinus pilonidalis v sakrální a gluetální krajině s početnými recidivujícími fistulacemi. Stav je devastován chronickým zánětem s intergluterální rýhou se zánětlivým tumorem. Pokles pracovní schopnosti žalobce stanovila posudková komise podle kapitoly XII, položky 7c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. horní hranicí této položky, tj. 25 % a pro rozsah a tíži onemocnění a další onemocnění páteře a dosavadní vykonávanou profesi klempíře a manipulačního dělníka zvýšila uvedené hodnocení o dalších 10 % na celkový pokles pracovní schopnosti 35 %. Posudková komise tedy učinila závěr, že k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, přičemž šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona.
6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 s. ř. s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu, tedy k datu 8. 7. 2019. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k tomuto datu byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu I. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35 % a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR ze dne 19. 11. 2019, který krajský soud považuje za dostatečně přesvědčivý a úplný. Posudek byl podán ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, přičemž na rozdíl od posudku lékaře České správy sociálního zabezpečení vypracovaného v řízení o námitkách žalobce považuje za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce nikoliv recidivující lumboischiadický syndrom na podkladě degenerativních změn páteře, ale sinus pilonidalis v sakrální a gluetální krajině s početnými recidivujícími fistulacemi. Pokles pracovní schopnosti žalobce stanovila posudková komise podle kapitoly XII, položky 7c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. horní hranicí této položky pro závažný a rozsáhlý folikulárně vázaný proces 25 %. Za použití ust. § 3 odst. 2 téže vyhlášky zvýšila toto hodnocení o dalších 10 %, kdy přihlédla k onemocnění páteře a dosavadní vykonávané profesi klempíře a manipulačního dělníka na celkových 35 %. Znamená to, že žalobce je invalidní pro invaliditu I. stupně od data chirurgického vyšetření provedeného dne 7. 3. 2019.

7. Jelikož u žalobce k datu 8. 7. 2019 šlo o invaliditu I stupně, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s. ř. s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil podle odst. 4 téhož ustanovení k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je od 7. 3. 2019 invalidní, přičemž se u něj jedná o invaliditu I. stupně.
8. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšný žalobce se tohoto práva výslovně vzdal (ust. § 60 odst. 1 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 12. prosince 2019

JUDr. Petr Indráček

samosoudce