



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Mrázovou, Ph.D. v právní věci

žalobce: **P. K.**
bytem

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 10. 2016, č. j. MPSV-2016/215266-921, sp. zn. SZ/MPSV-2016/210380-921,

takto:

- I. Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 12. 10. 2016, č. j. MPSV-2016/215266-921, sp. zn. SZ/MPSV-2016/210380-921, **se ruší** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění

I. Vymezení věci

1. Žalobou ze dne 7. 12. 2016 žalobce brojil proti shora specifikovanému rozhodnutí žalovaného (dále též „napadené rozhodnutí“), jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Brně, ze dne 12. 9. 2016, č. j. 692482/16/BM (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“).
2. Prvostupňovým správním rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobce o příspěvek na zvláštní pomůcku – Speciální programové vybavení pro edukaci a reedukaci sluchu umožňující nácvik mluvení, odezírání nebo znakové řeči podle § 9 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování dávek OZP“). Prvostupňový správní orgán své rozhodnutí odůvodnil tak, že příslušná aplikace „Chytré ucho“ není podřaditelná pod speciální programové vybavení (aplikace do telefonu, programy do osobního počítače) pro edukaci a reedukaci sluchu, neboť nedochází k edukaci či reedukaci sluchu. Ve smyslu § 9 zákona o poskytování dávek OZP nejde o pomůcku zařazenou ve vyhlášce č. 388/2011 Sb. a ani se nejedná o pomůcku srovnatelnou s některým typem zvláštní pomůcky uvedené v seznamu. Aplikace „Chytré ucho“ je spojením několika pomůcek (signalizace domovního zvonku, dětského pláče atd.), na které se zdravotně postiženým osobám přispívá. Předmětnou aplikaci však zatím nelze podřadit pod žádnou z pomůcek uvedených ve vyhlášce č. 388/2011 Sb. Bylo tak nutné předmětnou pomůcku srovnat s obdobnou pomůckou, avšak stanovená výše dávky bude podstatně nižší (podmínka nejmenší ekonomické náročnosti), než žalobcem požadovaná (např. ve srovnání se signalizací zvonku).
3. Prvostupňové správní rozhodnutí žalobce napadl dne 26. 9. 2016 odvoláním, v němž mj. uvedl, že předmětná pomůcka „Aplikace Chytré ucho“ nespadá do bodu „Světelná signalizace bytového zvonku, signalizace domovního zvonku včetně instalace“ ve smyslu vyhlášky č. 388/2011 Sb. Žalobce žádal o příspěvek na pomůcku proto, že ji chtěl využívat jak k edukaci, tak reedukaci svého sluchového postižení, neboť předmětná aplikace „Chytré ucho“ dokáže nejen nahradit všechny pomůcky uvedené v části III. bod 1 písm. a), b) a c) přílohy č. 1 k vyhlášce č. 388/2011 Sb., ale především díky ní dokáže neslyšící člověk získávat informace, pomůcka mu umožňuje styk s okolím, čímž bude pomůcka žalobci pomáhat při vzdělávání a pracovním uplatnění.
4. Žalovaný v rozhodnutí o odvolání mj. uvedl, že z lékařského posudku vypracovaného Městskou správou sociálního zabezpečení Brno-město ze dne 12. 8. 2016 vyplývá, že žalobce je osobou s těžkým sluchovým postižením ve smyslu § 9 odst. 1 a 4 zákona o poskytování dávek OZP, čímž u něj není vyloučena možnost přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku ve smyslu speciálního programového vybavení pro edukaci a reedukaci sluchu (umožňující nácvik mluvení, odezírání nebo znakové řeči), popř. srovnatelnou pomůcku podle § 9 odst. 13 a 14 zákona o poskytování dávek OZP.
5. Žalovaný se také zabýval povahou požadované pomůcky s tím, že jde o nový druh pomůcky pro osoby s těžkým sluchovým postižením – „Speciální programové vybavení pro komunikaci v prostředí a znakové řeči aplikace Chytré ucho“, licence programu Megaword pro mobilní aplikaci „Tlumočnick do kapsy“, včetně instalace. Zvláštní pomůcky pro těžce sluchově postižené osoby jsou uvedeny v příloze č. 1 část III. bod 1 vyhlášky č. 388/2011 Sb.: a) signalizace bytového zvonku, signalizace domovního zvonku, včetně instalace, b) signalizace pláče dítěte, včetně instalace, c) speciální programové

vybavení (aplikace do telefonu, programy do osobního počítače) pro edukaci a reedukaci sluchu umožňující nácvik mluvení, odezírání nebo znakové řeči. Aplikace „Chytré ucho“ – „Tlumočnick do kapsy“ byl vyvinut v rámci projektu „Nezávislá komunikace pro sluchově postižené“, jejímž cílem bylo vytvoření alternativy k tlumočnickým službám se zvýšením nezávislosti osob se sluchovým postižením v prostředí, kdy je vyžadována komunikační asistence buď formou tlumočení do znakového jazyka nebo bezpečnostního dohledu slyšící osoby. Aplikace „Tlumočnick do kapsy“ a aplikace „Chytré ucho“ tvoří jeden balíček. Součástí balíčku je aplikace, slovník, licence pro rozpoznání řeči a zvuku, operační systém na mobilní telefon, školení, servis, aktualizace, podpora pro vzdálený přístup, přístroj s platformou iOS a externí mikrofon, pomoc při komunikaci s úřadem práce. Celková cena balíčku se pohybuje do 60 000 Kč. Žalovaný dále uvedl, že požadovanou pomůcku nelze srovnat se signalizací bytového zvonku, signalizací domovního zvonku včetně instalace ani se signalizací pláče dítěte, včetně instalace, když na tyto pomůcky nebyla uplatněna žádost. Požadovanou pomůcku však nelze srovnat ani se speciálním programovým vybavením uvedeným v příloze č. 1 část III. bod 1 písm. c) vyhlášky č. 388/2011 Sb., neboť používání této pomůcky nevede k edukaci či reedukaci sluchu (v citované vyhlášce je explicitně uvedeno „speciální programové vybavení pro edukaci a reedukaci sluchu, umožňující nácvik mluvení, odezírání nebo znakové řeči“). Žalovaný k uvedenému ještě poznamenal, že v případě zvláštní pomůcky na speciální programové vybavení se příspěvek neposkytuje na výrobek, ale pouze na jeho speciální komponenty a programové vybavení. Přepis řeči do textové podoby umožňuje za určitých podmínek např. aplikace Dragon Dictation. K této službě se dostanou majitelé iPhoneů nebo iPadů, kteří si ji mohou zdarma stáhnout v obchodě App Store. Telefony Samsung převádění hlasu na text umožňují v programu Swype. Také do mobilních telefonů vybavených systémem Android je možné zdarma instalovat program, který umožňuje česky diktovat dotazy i psát smsky. Při využití aplikace „Chytré ucho“ na rozlišení zvuků se při hodnocení podmínky nejmenší ekonomické náročnosti v rámci srovnatelnosti pomůcky poskytuje příspěvek na zvláštní pomůcku v ceně pomůcky, která splňuje tuto podmínku. Elektronická komunikační pomůcka, která by mohla být srovnatelnou s požadovanou pomůckou, je pak určena pouze osobám nevidomým nebo hluchoslepým. Osobě těžce sluchově postižené se nedá tato pomůcka přiznat, protože nemá příslušné postižení. Žalovaný nezohlednil námitky žalobce mj. i z toho důvodu, že je veřejným zájmem uvážlivé ekonomické čerpání finančních prostředků. Žalovaný se zcela ztotožnil se závěry prvostupňového správního orgánu, a proto potvrdil jeho rozhodnutí o zamítnutí žádosti žalobce o přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku („aplikace Chytré ucho“).

II. Žaloba

6. Ve včas podané žalobě žalobce uvedl, že je od narození neslyšící, nepoužívá sluchadla ani žádné jiné pomůcky pro zesílení zvuku, které používají nedoslýchavé osoby nebo osoby se zbytky sluchu. Jako neslyšící žalobce nepoužívá ke komunikaci český jazyk, ale je uživatelem českého znakového jazyka. Jde o svébytný jazyk, se svými pravidly, které nemají nic společného s českým jazykem. Žalobce neslyší žádné běžné zvuky v okolí, bouchnutí dveří, zvonek, troubení apod. Žalobce se celý život snaží vyrovnat s komunikačním handicapem se slyšícími. Cítí se v izolaci od slyšící veřejnosti a má pouze omezený přístup k informacím. Snaží se vzdělávat v českém jazyce, učí se používat jeho psanou formu a rozumět mu, avšak činí mu to obtíže. Žalobce má zdravotní potíže, často

musí navštěvovat lékaře, přitom spolu s objednáním u lékaře si musí objednat rovněž tlumočnicka znakového jazyka. Někdy se to však nepodaří. Psaní textu činí žalobci potíže a odezírání jen s obtížemi. Odezírání je pro žalobce velmi náročné a tuto techniku nezvládá. V praxi navíc není odezírání vždy možné, bývá ztíženo např. v situacích, kdy se mluvící osoba dívá jinam, má zakrytá ústa nebo vousy. Žalobce by rád komunikoval se slyšícími bez bariér a dále se vzdělával v českém jazyce, zejména v jeho psané formě. Za tímto účelem našel pro něj ideální aplikaci „Chytré ucho“. Žádost o příspěvek na tuto zvláštní pomůcku podal dne

4. 5. 2016. K žádosti přiložil zálohovou fakturu Unie neslyšících Brno, sociální podnik, s. r. o. na aplikaci „Chytré ucho“ v celkové hodnotě 59 100 Kč. Žádost žalobce však byla zamítnuta s odůvodněním, že aplikace „Chytré ucho“ neslouží k reedukaci ani edukaci sluchu, a nelze ji proto považovat za speciální programové vybavení pro edukaci a reedukaci sluchu umožňující nácvik mluvení, odezírání nebo znakové řeči ve smyslu přílohy č. 1 část III. odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 388/2011 Sb.

7. Žalobce dále poukázal na to, že v řízení bylo prokázáno, že je osobou těžce sluchově postiženou, protože splňuje základní podmínku nároku na dávku uvedenou v § 9 odst. 1 zákona o poskytování dávek OZP. Další z podmínek pro poskytnutí příspěvku na zvláštní pomůcku vyplývá z § 9 odst. 5 písm. b) cit. zákona, že zvláštní pomůcka umožní osobě sebeobsahu nebo ji potřebuje k realizaci pracovního uplatnění, k získávání informací, vzdělávání anebo ke styku s okolím. Aplikace „Chytré ucho“ podle žalobce naplňuje nejen předpoklady pro speciální programové vybavení ve smyslu přílohy č. 1 část III. bod 1 písm. c) přílohy k vyhlášce č. 388/2011 Sb., ale navíc díky ní dokáže osoba se sluchovým postižením získávat i informace, umožňuje jí styk s okolím, usnadňuje přístup ke vzdělávání a k pracovnímu uplatnění.
8. Žalobce se důrazně ohradil proti tvrzení správních orgánů, že předmětná aplikace neslouží k edukaci a reedukaci sluchu, nácviku mluvení, odezírání nebo znakové řeči. Žalobce k uvedenému zmínil několik příkladů. Pokud osoba se sluchovým postižením odezírá, aplikace umožňuje okamžitým přepisem mluvené řeči kontrolu odezíraných informací. Žalobce zjistil, že aplikace dokáže převést mluvené slovo od více účastníků najednou, což je pro žalobce velká výhoda, neboť může pochopit, o čem se více osob v místnosti baví a může tak na ně reagovat. Aplikaci lze dále využívat i k procvičování správné výslovnosti. Bez asistence logopeda nebo jiné slyšící osoby, pouhým stisknutím tlačítka, rychle a jednoduše je zkontrolována chyba ve vlastní výslovnosti a opakovanou kontrolou se může výslovnost zlepšovat.
9. Pokud má aplikace i mnoho dalších funkcí, které osobě se sluchovým postižením usnadňují komunikaci a styk s okolním světem, nemůže to být podle žalobce považováno za důvod vylučující přiznání příspěvku na tuto pomůcku. V době rychle se rozvíjejících technologií je multifunkčnost elektronických zařízení zcela běžným jevem. Mnohé aplikace a zařízení, které byly zachyceny do přílohy k vyhlášce, byly již překonány a další vývoj nelze zastavit, protože nelze ve správních řízeních odmítat ani příspěvky na tyto zvláštní pomůcky. Právě proto zákon o poskytování dávek OZP obsahuje úpravu o srovnatelnosti zvláštních pomůcek (§ 9 odst. 14 cit. zákona).
10. Tvrzení správních orgánů o nenaplnění předpokladu edukace a reedukace sluchu umožňující nácvik mluvení, odezírání nebo znakové řeči pramení pouze z nedostatku

informací správních orgánů, a také z nedostatku jejich zájmu o aplikaci „Chytré ucho“. Vzhledem k tomu má žalobce za to, že správní orgány při svém rozhodování vycházely z nedostatečně zjištěného stavu věci, který nesprávně ovlivnil jejich závěry. Tvrzení správních orgánů o tom, že požadovaná pomůcka neslouží k edukaci, se navíc žalobce osobně dotkla s tím, že správní orgány bagatelizují význam přepisu mluveného slova na text a naopak. Čtení textu, který vůči žalobci sděluje jiná osoba, je pro žalobce velmi zásadní. Pomáhá mu k rozvoji slovní zásoby a kultivuje jeho psaný projev v češtině. Aplikace „Chytré ucho“ má všestranné použití, včetně edukace.

11. S ohledem na výše uvedené žalobce soudu navrhl, aby napadené rozhodnutí zrušil.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

12. Žalovaný v rámci svého vyjádření v zásadě pouze zrekapituloval průběh správního řízení a obsah napadeného rozhodnutí a žaloby. V tomto kontextu připomněl, že ze strany správních orgánů nedošlo ke zpochybnění zdravotního stavu žalobce či skutečnosti, že má v tomto ohledu nárok na přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku ve smyslu příslušných ustanovení zákona a prováděcího právního předpisu. Žalobcem požadovaný příspěvek však nelze dle názoru správních orgánů přiznat ve vztahu k aplikaci „Chytré ucho“, neboť nesplňuje parametry stanovené pro speciální programové vybavení pro edukaci a reedukaci sluchu vymezené v části III. odst. 1 písm. c) přílohy č. 1 vyhlášky, ani se nejedná o pomůcku srovnatelnou. Jako novou informaci žalovaný ještě uvedl, že v ceně pomůcky není jen aplikace do mobilního telefonu, ale i samotný telefon (zpravidla Apple iPhone 6). Přitom vyhláška o zakupování mobilního telefonu nehovoří, je v ní zmíněno pouze programové vybavení. Problematické není jen to, že vybavení neslouží k edukaci a reedukaci sluchu (neboť přepisuje mluvený text na obrazovku a tím sluch needukuje), ale navíc jde o pořízení telefonu a nikoliv o aplikaci samotnou. Aplikace se bez mobilního telefonu pořídit nedá. Z těchto důvodů žalovaný krajskému soudu navrhl, aby žalobu jako nedůvodnou zamítl.

IV. Skutečnosti zjištěné ze správního spisu

13. Ve správním spisu se mj. nachází formulářová žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku ve smyslu speciálního programového vybavení ze dne 4. 5. 2016 a posudek o zdravotním stavu Městské správy sociálního zabezpečení Brno-město ze dne 12. 8. 2016, podle kterého je žalobce osobou mající těžké sluchové postižení ve smyslu ust. § 9 odst. 1 a 4 zákona o poskytování dávek OZP, přičemž jeho stav nevylučuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku. Dále je ve správním spisu založena kopie zálohové faktury vystavené dne 2. 5. 2016 společností Unie neslyšících Brno, sociální podnik, s.r.o., na jméno žalobce, a to na zaplacení částky 59 100 Kč za Speciální programové vybavení pro komunikaci v prostředí a ve znakové řeči, aplikaci „Chytré ucho“, licenci programu Megaword pro mobilní aplikaci, „Tlumočnick do kapsy“, včetně instalace, aktualizací na dobu 5 let a technické podpory.

V. Posouzení věci krajským soudem

14. Krajský soud předně posuzoval, zda byly splněny podmínky řízení, přičemž dospěl k závěru, že žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní,

dále jen „s.ř.s.“), osobou oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.) a jedná se o žalobu přípustnou (§ 65, § 68, § 70 s.ř.s.).

15. V souladu s ust. § 75 odst. 1, 2 s.ř.s. přezkoumal krajský soud napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů, včetně řízení předcházejícího jeho vydání, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.
16. Soud ve věci rozhodl v souladu s ust. § 51 odst. 1 ve spojení s § 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s. bez nařízení ústního jednání, přičemž dospěl k závěru, že žaloba **je důvodná**.
17. Krajský soud předně uvádí, že příspěvek na zvláštní pomůcku lze přiznat pouze při kumulativním splnění zákonem stanovených podmínek. Předně může být podle ust. § 9 odst. 1 a 4 zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením přiznán pouze osobě, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí nebo těžké sluchové postižení anebo těžké zrakové postižení charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, a její zdravotní stav nevyklučuje přiznání tohoto příspěvku. Zdravotní postižení charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, včetně případných kontraindikací, je poté vymezeno v části I. a II. přílohy tohoto zákona. Kromě výše uvedených požadavků na žadatele se dále musí jednat pomůcku, která je v souladu s ust. § 9 odst. 13 a 14 zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením explicitně uvedena v seznamu zvláštních pomůcek uvedených v prováděcím právním předpisu, resp. v příloze č. 1 výše uvedené vyhlášky.
18. Krajský soud tedy ve vztahu k projednávané věci předně připomíná, že mezi procesními stranami není předmětem sporu, že žalobce je osobou, která má těžké sluchové postižení ve smyslu ust. § 9 odst. 1 a 4 ve spojení s částí I. odst. 3 písm. a) přílohy zákona o poskytování dávek OZP. Jeho zdravotní stav tedy nevyklučuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku, jak jednoznačně vyplývá z posudku MSSZ Brno-město ze dne 12. 8. 2016, který je ve správním spisu založen.
19. Žalobce proto v žalobě mj. namítal, že aplikace „Chytré ucho“, na níž žádal dle příslušných právních předpisů příspěvek, splňuje požadavky kladené na zvláštní pomůcku ve smyslu části III. odst. 1 písm. c) přílohy č. 1 vyhlášky, neboť garantuje funkce spočívající v přepisu mluveného slova do jeho psané podoby, čímž umožňuje kontrolu odezíraných informací. Kromě toho ji lze využít jako výukovou pomůcku k procvičování správné výslovnosti, a to bez asistence logopeda či jiné slyšící osoby. S ohledem na tyto skutečnosti se žalobce neztotožnil se závěry správních orgánů, že se nejedná nejen o zvláštní pomůcku podle výše citovaného právního předpisu, ale ani pomůcku srovnatelnou. Podle názoru žalobce nevycházely správní orgány při rozhodování z dostatečných informací o dané aplikaci, neboť nedostály své zákonné povinnosti zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou dány důvodné pochybnosti. V tomto ohledu se krajský soud s argumentací žalobce ztotožňuje. Podle jeho názoru je totiž nutné vycházet ze skutečnosti, že řízení o přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku se kromě zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením subsidiárně řídí zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Ten ve svém ust. § 3 zakotvuje jednu ze základních zásad

činnosti správních orgánů, spočívající v tom, že musí být rozhodnutí vydána na základě skutkového stavu, který byl zjištěn bez důvodných pochybností.

20. V projednávané věci odůvodnil prvostupňový správní orgán zamítnutí žádosti žalobce o příspěvek na pořízení aplikace „Chytré ucho“ s odkazem na to, že se nejedná o zvláštní pomůcku ve smyslu části III. odst. 1 písm. c) přílohy č. 1 vyhlášky, ani pomůcku srovnatelnou, neboť ji nelze podřadit pod speciální programové vybavení (aplikace do telefonu, do osobního počítače) pro edukaci a reedukaci sluchu, jelikož kromě překladu mluveného slova do jeho písemné podoby a signalizace různých zvuků přímo neumožňuje nácvik mluvení, odezírání nebo znakové řeči. S tímto závěrem se dále ztotožnil rovněž žalovaný. Krajský soud k tomu uvádí, že ve vztahu k povaze a funkčnosti aplikace „Chytré ucho“ nebylo ve správním řízení kromě založené faktury provedeno žádné dokazování, přičemž prvostupňový správní orgán se omezil na pouhé a v zásadě ničím nepodložené konstatování, že daná aplikace neslouží k edukaci a reedukaci sluchu prostřednictvím nácviku mluvení, odezírání nebo znakové řeči, přičemž tak není ani pomůckou srovnatelnou se speciálním programovým vybavením ve smyslu části III. odst. 1 písm. c) přílohy č. 1 vyhlášky. K odstranění tohoto nedostatku pak nepřispěl ani žalovaný, který se v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí omezil na pouhé rekapitulování dosavadního průběhu správního řízení a obsahu zákonných ustanovení, přičemž v zásadě převzal obecný popis funkčnosti dané aplikace od prvostupňového správního orgánu. Přidanou hodnotou odůvodnění napadeného rozhodnutí je neurčitý odkaz na internetové stránky poskytovatele aplikace „Chytré ucho“. Není však patrné, z jakých konkrétních podkladů správní orgány při svém rozhodování a posouzení povahy daného zařízení vycházely, přestože to byla právě otázka jeho funkčnosti (účelu použití), která byla mezi účastníky sporná a která je ve vztahu k posouzení oprávněnosti žádosti žalobce o příspěvek na zvláštní pomůcku z pohledu kvalifikace jako „zvláštní pomůcky“ zcela rozhodující.
21. Přestože žalobce v této souvislosti porušení svých procesních práv nenamítal, krajský soud dále pouze *obiter dictum* uvádí, že je právem každého účastníka řízení, aby měl podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se ke všem podkladům, ke kterým bude při vydání rozhodnutí přihlíženo. Za dostatečné pak nelze považovat pouze formalistické poučení účastníka řízení v jakémkoliv stádiu řízení, ale je naopak třeba reflektovat podstatu a smysl daného ustanovení, zajišťujícího úplnou realizaci procesních práv účastníka řízení pouze za situace, pakliže je s podklady pro rozhodnutí a obsahem spisu seznámen v jeho konečné a dále nezměněné podobě. Tento závěr ostatně vyplývá také z rozsudku Nejvyššího správního soudu, který se k významu daného procesního práva účastníka řízení vyjadřoval například ve svém rozsudku ze dne 14. 11. 2003, č. j. 7 A 112/2002-36 (všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz), ve kterém judikoval, že: „*Smyslem § 33 odst. 2 správního řádu je umožnit účastníkovi řízení, aby ve fázi „před vydáním rozhodnutí“, tedy poté, co správní orgán ukončil shromažďování podkladů rozhodnutí, mohl uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno; z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno.*“ (srov. také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2010, č. j. 2 Afs 107/2008-132).

22. V projednávané věci prvostupňový správní orgán poučil žalobce výzvou ze dne 17. 8. 2016 o jeho procesních právech ve smyslu citovaného ust. § 36 odst. 3 správního řádu.
23. Pokud jde o srovnání zvláštních pomůcek, konkrétně „aplikace Chytré ucho“, na níž žalobce požadoval příspěvek, s pomůckami „signalizace bytového zvonku, signalizace domovního zvonku včetně instalace“, pak podle krajského soudu tyto pomůcky nesnesou srovnání. Posledně uvedené signalizace zvonků umožní jejich držitelům získat jen jednostranné informace o tom, že je někdo vyhledává či kontaktuje. Avšak „aplikace Chytré ucho“ může žalobce rozvíjet a procvičovat v odezírání informací, dále procvičovat ve správné výslovnosti, vylepšovat jeho psaný projev v češtině a tím vším ho nezanedbatelně edukovat (nácvik odezírání, mluvení, rozvoj slovní zásoby, kultivace psaného projevu). Za „kontraindikaci“, tedy za důvod vylučující přiznání příspěvku na pomůcku, by neměla být považována multifunkčnost elektronických zařízení, která je dnes, v době rozvíjejících se technologií, již zcela běžným jevem. Ve srovnání s jinými prostředky léčby (tam, kde ještě účinnou léčbu nasadit), je příspěvek na zajištění předmětné zvláštní pomůcky spíše zanedbatelným, když je s tímto porovnáváno i to, jak výrazně pomůcka přispěje ke zlepšení komunikace a kvality života žalobce.

VI. Závěr a náklady řízení

24. Krajský soud je tedy přesvědčen o tom, že v řízení nebyl ze strany správních orgánů zjištěn skutkový stav, o němž nejsou dány důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), přičemž byla žádost o přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku ve smyslu aplikace „Chytré ucho“ zamítnuta pouze na základě prostého tvrzení o tom, že nesplňuje zákonem a podzákonným právním předpisem stanovené požadavky edukace a reedukace sluchu umožňující nácvik mluvení, odezírání nebo znakové řeči, které jsou na zvláštní pomůcky tohoto druhu kladeny, aniž by byl tento závěr založen na hodnocení potřebných podkladů založených ve správním spisu.
25. V navazujícím řízení tedy krajský soud žalovanému ukládá, aby opětovně a na základě dostatečných podkladů (kupř. vyjádřením výrobce zařízení či vyjádřením odborníka, in eventum znaleckým posudkem), se kterými se bude mít žalobce možnost řádně seznámit a vyjádřit se k nim, provedl v souladu s relevantní judikaturou správních soudů hodnocení funkčnosti a parametrů aplikace „Chytré ucho“, neboť se jedná o nezbytný předpoklad pro posouzení toho, zda se jedná o zvláštní pomůcku ve smyslu části III. odst. 1 písm. c) přílohy č. 1 vyhlášky, resp. zda lze žádosti žalobce o příspěvek na její pořízení vyhovět či nikoliv.
26. O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci měl plný úspěch ve věci žalobce, kterému však žádné náklady v souvislosti s předmětným řízením nevznikly, resp. žádné náklady neúčtoval. Žalovaný byl ve věci neúspěšný, pročez nemá na náhradu nákladů řízení právo. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 31. října 2019

JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
B. Z.