



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

žalobce: **CASINO KARTÁČ Group a. s.**
sídlem Slévárenská 400/5, 709 00 Ostrava
zastoupeného advokátem JUDr. Jiřím Oršulou
sídlem Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Magistrát města Ostravy**
sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava
zastoupenému advokátem JUDr. Robertem Nerudou, Ph. D.
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 3. 2019 č. j. SMO/184773/19/OFR/HI,
ve věci povolení k umístění herního prostoru pro technické hry,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo formálně změněno, obsahově však potvrzeno rozhodnutí Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky (dále jen „ÚMOb MHaH“) ze dne 28. 1. 2019 č. j. MH 00650/2019/F/Sk, jímž ÚMOb MHaH zamítl žádost žalobce o změnu povolení k umístění herního prostoru spočívající v umístění technické hry v provozovně žalobce na adrese 28. října 435/213, Ostrava-Mariánské Hory, a to pro rozpor s Obecně závaznou vyhláškou statutárního města Ostravy č. 8/2015, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy (dále jen „vyhláška“), konkrétně s jejím čl. 1 odst. 1 ve spojení s přílohou 1.
2. Žalobce namítá, že napadené rozhodnutí je založeno na absenci adresy 28. října 435/213, Ostrava-Mariánské Hory, v příloze č. 1 vyhlášky, ovšem tato absence nenaplnuje žádné z kritérií stanovených pro obdobné omezení judikaturou Soudního dvora EU (např. ve věci sp. zn. C-470/11), tj.:
 - a) nediskriminačnost, tzn. stejné důsledky pro všechny regulované subjekty;
 - b) způsobilost splnit racionální předem zveřejněný cíl regulace; a
 - c) přiměřenost k dosažení předem zveřejněného cíle regulace.

Podle žalobce nemá absence adresy 28. října 435/213, Ostrava-Mariánské Hory, v příloze č. 1 vyhlášky žádný racionální účel, zejm. ne ochranu obyvatel před riziky hazardních her, když na předmětné adrese je žalobci povoleno provozovat kasino s živou hrou, nikoli však technickou hru. Žalobce přitom na předmětné adrese provozoval v kasinu živou hru spolu s hrou technickou cca. 20 let s příslušnými povoleními a bez jakýchkoli stížností. Navíc již v odvolání žalobce poukazoval na to, že technická hra je zakázána v celých Mariánských Horách a Hulvákách, zatímco v sousedním snadno dostupném městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz je technická hra povolena. Absence předmětné adresy v příl. č. 1 vyhlášky navíc vznikla nedopatřením, když požadavkem městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky bylo nepovolit technickou hru v hernách, kam tehdejší předpisy umožňovaly volný vstup všem osobám starším 18 let, na rozdíl od kasin se vstupem striktně podmíněným, zajištěným navíc ochrannou službou. O nápravě jednal žalobce s primátorem Statutárního města Ostravy, který nepopřel nedůvodnost rozdílu spočívajícího v tom, že v kasinech v městském obvodě Moravská Ostrava a Přívoz je technická hra povolena, zatímco v žalobcově kasinu v Mariánských Horách nikoli a přislíbil tento rozdíl napravit v rámci širší novely vyhlášky, k čemuž ovšem nedošlo. K záměru městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky při uplatnění požadavku v rámci přípravy vyhlášky navrhuje výslech tehdejší starostky městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky Ing. L.J.
3. Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby. Uvádí, že argumentaci odkazující na judikaturu Soudního dvora EU žalobkyně užila poprvé až v žalobě. Unijní právo je zde navíc nepoužitelné, když zákon o hazardních hrách nepředstavuje transpozici žádného unijního předpisu. V tomto směru se dovolává rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 62/2015-170 a č. j. 9 As 283/2016-42, jakož i rozsudků Soudního dvora EU ve věcech sp. zn. C-470/11 a sp. zn. C-98/14. Žalovaný dále zdůrazňuje, že jeho povinností bylo vyhlášku aplikovat, jako správnímu orgánu mu ani nepřísluší jakákoli úvaha o její případné nezákonnosti. Vyhláška přitom nevede k diskriminaci. Sleduje racionální a v důvodové zprávě předem zveřejněný cíl regulace provozování hazardních her z důvodu výskytu sociálně patologických jevů prokazatelně spojených s provozováním hazardních her, zejm. hry technické, na území statutárního města Ostravy, vč. městského obvodu Mariánské

Hory a Hulváky. Statutární město Ostrava přitom diferencovalo odlišné poměry v jednotlivých městských obvodech.

4. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
5. Krajský soud předně konstatuje, že žalobcova argumentace směřuje především proti vyhlášce, nikoli proti napadenému rozhodnutí jako takovému. Možnost takové argumentace ovšem nelze žalobci v soudním řízení upírat, a to ani při přezkumu správních rozhodnutí, když je to právě soud (a to i soud rozhodující ve správním soudnictví), komu Ústava svěřuje posoudit soulad jiného právního předpisu se zákonem či mezinárodní smlouvou, tzn. neaplikovat takový jiný právní předpis v případě závěru o jeho nesouladnosti se zákonem či mezinárodní smlouvou
[srov. čl. 95 odst. 1 úst. zák. č. 1/1993 Sb., srov. též rozsudek zdejšího soudu ze dne 31. 7. 2014 č. j. 22 A 48/2012-26 dostupný na www.nssoud.cz, příp. nález Ústavního soudu ve věci Františkovy Lázně (sp. zn. Pl. ÚS 56/10)].
6. Charakterem obecně závazných vyhlášek obcí regulujících hazardní hry se již opakovaně zabýval Ústavní soud ve vesměs plenárních věcech Chrástava (sp. zn. Pl. ÚS 29/10), Františkovy Lázně (odkazovaný již v předchozím odstavci) a Klatovy (sp. zn. Pl. ÚS 6/13).
7. Především dospěl k závěru, že obec je oprávněna regulovat umístění zařízení technické hry na svém území, přičemž přijetím takové úpravy obec nejedná ultra vires (bod 48. nálezu ve věci Chrástava).
8. Dále Ústavní soud v rozsudku Františkovy Lázně (body 40. – 42.) vyslovil závěr, že obecně závazné vyhlášky obcí mohou na základě výslovné autorizace (v nyní posuzovaném případě je tato autorizace zakotvena v § 12 odst. 1 zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů – pozn. krajského soudu) vymezit zákaz či naopak povolení umístění zařízení technické hry i konkrétním místem (konkrétními místy), ovšem toto vymezení se musí opírat o racionální důvody, přičemž musí být současně neutrální a nediskriminační. Obec přitom nesmí jednat libovolně či diskriminačně.
9. Ústavní soud tak jako vnitrostátní strážce ústavnosti vymezil kritéria zákonnosti obecně závazných vyhlášek obcí v zásadě ve shodě s kritérii Soudního dvora EU odkazovanými žalobcem. Z tohoto důvodu je pro rozhodnutí této věci zcela nadbytečné zabývat se existencí unijního prvku v této věci a aplikovatelností závěrů Soudního dvora EU na tuto věc.
10. Ústavní soud současně (bod 54. nálezu ve věci Chrástava) dospěl k závěru, že obecně závazné vyhlášky obcí regulující hazardní hry na svém území sledují legitimní cíl, jsou způsobilé takového cíle dosáhnout a představují přiměřený prostředek k dosažení takového cíle. Aplikace principu nerozumnosti ze strany soudu musí být velmi restriktivní a měla by se omezit jen na případy, kdy se rozhodnutí obce jeví jako zjevně absurdní. Za zjevnou absurdnost lze přitom považovat jen případ, kdy soudem provedený přezkum vede jen k jedinému možnému (v protikladu k preferovanému nebo rozumnému) závěru, který je absurdní, a tento soudem rozpoznáný závěr zůstal naopak obcí nerozpoznán. Kritérium nerozumnosti nesmí být použito jako záminka k zásahu do obcí přijatého rozhodnutí

proto, že Ústavní soud s rozhodnutím obce věcně nesouhlasí. Aplikace principu nerozumnosti tedy přichází v úvahu jen za extrémních okolností, nesmí být jen možným jiným názorem, aniž by byla zároveň vyvrácena možná rozumnost názoru obce.

11. Shora uvedené závěry Ústavního soudu krajský soud plně sdílí a v nyní posuzované věci neshledal jediného důvodu, pro který by se měl od nich odchýlit.
12. Z obsahu předmětné vyhlášky (zejm. její přílohy č. 1) soud zjistil, že vyhláška umožňuje provozovat na území statutárního města Ostravy technickou hru pouze v 10 městských obvodech z 23, přičemž městský obvod Mariánské Hory a Hulváky se mezi městskými obvody, v nichž je provozování technické hry povoleno, vůbec nenachází. To vede soud k závěru, že předmětnou vyhlášku nelze hodnotit jako diskriminační z toho pohledu, že by městský obvod Mariánské Hory a Hulváky byl jediným městským obvodem, kde by byla technická hra zakázána. Nelze přitom přehlížet ani skutečnost, že obdobně je technická hra zakázána i v mnohem rozlehlejších a lidnatějších městských obvodech Ostrava-Jih, Slezská Ostrava či Poruba.
13. V uvedených deseti městských obvodech jsou přesnými adresami vymezena konkrétní místa, kde lze technickou hru provozovat, kdy taková místa jsou ve městském obvodě Krásné Pole 3, v městském obvodě Lhotka 1, v městském obvodě Martinov 6, v městském obvodě Michálkovice 2, v městském obvodě Moravská Ostrava a Přívoz 9, v městském obvodě Nová Bělá 4, v městském obvodě Petřkovice 4, v městském obvodě Pustkovec 3, v městském obvodě Radvanice a Bartovice 7 a v městském obvodě Stará Bělá 2.
14. V městském obvodě Moravská Ostrava a Přívoz (nerovnost s jinými městskými obvody žalobce ve správním řízení ani v řízení před soudem nenamítal) je pak provozování technické hry povoleno jen v kasinech, a to na adresách 28. října 205/45, 28. října 206/47, Denisova 639/2, Nádražní 308/3, Poděbradova 856/24, Puchmajerova 208/1, Tyršova 211/4, Umělecká 305/1 a Velká 197/12.
15. Jakkoli soud nezpochybňuje ve správním řízení žalobcem užitou argumentaci, že tyto adresy jsou z městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky snadno dostupné hustou sítí linek ostravské městské hromadné úpravy, je z vymezení míst v městském obvodě Moravská Ostrava a Přívoz těmito adresami evidentní, že úmyslem vyhlášky bylo soustředit technickou hru v relativně rozlehlelém městském obvodě Moravská Ostrava a Přívoz na poměrně malé ploše 300 x 200 m (tj. cca. 6 ha) v sousedství historického centra Ostravy směrem k centru zábavy – ul. Stodolní. Na celém zbytku městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (1347 ha) je hazardní hra zakázána.
16. Krajský soud proto dospívá k dalšímu dílčímu závěru, tj. že vymezení povolených míst technické hry v městském obvodě Moravská Ostrava a Přívoz se nejedná o nikterak diskriminační vůči plošnému zákazu technické hry v městském obvodě Mariánské Hory a Hulváky.
17. V Ostravě je současně obecně známo (žalobce to sám inzeruje nepřehlédnutelnými poutači), že žalobce provozuje právě kasina v Moravské Ostravě na adresách Puchmajerova 208/1 (Casino Imperial) a Umělecká 1 (Casino Elektra). Proto krajský soud shledává, že předmětnou regulací nedošlo ani k personální diskriminaci žalobce.
18. Z uvedených důvodů krajský soud shledal žalobu nedůvodnou a jako takovou ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

19. Pro úplnost soud dodává, že za situace, kdy shledal naplnění kritérií zákonnosti vyhlášky vymezených ústavním soudem, je provedení výslechu Ing. L. J. k záměru městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky při uplatnění požadavku v rámci přípravy vyhlášky pro rozhodnutí soudu nadbytečné.
20. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. a v souladu s ustálenou judikaturou soudů rozhodujících ve správním soudnictví (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 11/2014-47), neboť dospěl k závěru, že žalovanému v řízení nevznikly žádné náklady přesahující jeho běžnou úřední činnost.
21. Soud si je vědom situace, že žalovaný byl v řízení zastoupen advokátem. Natolik velký a významný úřad, jako je žalovaný, musí být schopen uhájit důvody svého rozhodování před soudem sám. Náklady spojené s advokátním zastoupením proto soud nepokládá za účelně vynaložené.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 18. prosince 2019

Mgr. Jiří Gottwald

předseda senátu