



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **O. M.**
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kaustou
sídlem Čs. legii 5, 702 00 Moravská Ostrava

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2018, č. j. MSK 93456/2018, sp. zn. DSH/20729/2018/Fil, o dopravním přestupku,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 24. 9. 2018, č. j. MSK 93456/2018, sp. zn. DSH/20729/2018/Fil žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Opavy ze dne 8. 6. 2018 č.j. MMOP 68978/2018. Tímto rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl žalobce uznán vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním

provozu, ve znění pozdějších předpisů, jehož se měl dopustit dne 1. 2. 2018 v čase okolo 23.20 hod na silnici I. třídy č. 11, na ulici Ostravská, ve směru jízdy od obce Opavy na obec Komárov. V úseku této silnice od kruhového objezdu u čerpací stanice Globus až do křižovatky ve směru na Kylešovice, kdy řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Peugeot 106 RZ X, jel mimo obec po komunikaci o dvou jízdních pružích vyznačených na vozovce v jednom směru jízdy v levém jízdním pruhu, přestože se nejednalo o objíždění, předjíždění, otáčení nebo odbočování. Uvedeným jednáním měl žalobce porušit ust. 12 odst. 1 zákona o silničním provozu, čímž měl z nedbalosti spáchat přestupek podle ust. § 125c odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, za což mu byl v souladu s ust. § 125c odst. 5 písm. g) uložen správní trest pokuty ve výši 1 500 Kč. Současně mu byla uložena povinnost zaplatit náklady spojené s projednáním přestupku paušální částkou 1 000 Kč.

2. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal včasnou žalobu, ve které namítal, že správní orgány při vydání svých rozhodnutí nerespektovaly nález Ústavního soudu České republiky č. j. I. ÚS 520/16, dle kterého jsou si v demokratickém právním státě všichni lidé rovni, a nelze proto obecně bez dalšího přikládat vyšší váhu výpovědím policistů jako příslušníků mocenských složek oproti výpovědím jednotlivců, vůči nimž jsou policejní či jiné státní pravomoci vykonávány. Výpověď žalobce o existence zvířete, které se mělo nacházet na předmětné komunikaci a kvůli kterému žalobce jel v levém jízdním pruhu, byla znevažována, považována za nepravdivou a účelovou; přitom žalobce se zřetelem k uvedenému nálezu Ústavního soudu jako obviněný z přestupku měl stejná práva a povinnosti jako kterýkoliv jiný občan demokratické společnosti. Žalovaný vycházel ze „pseudozásady“, že žalobce měl s obhajobou o existenci zvířete přijít až v rámci přestupkového řízení, což má údajně svědčit o smyšlenosti a účelovosti jeho tvrzení. Další pseudozásadou, kterou aplikovaly oba správní orgány, bylo tvrzení, že výpověď policisty je vždy pomyslně „svatá“. Správní orgány však ignorovaly část svědecké výpovědi K. K. o tom, že sama zvíře viděla, avšak jako osoba blízká žalobci, jakožto obviněného z přestupku, byla její výpověď hodnocena jako nevěrohodná, přestože tato svědecká výpověď je logická, konzistentní a pravdivá. Výpověď této svědkyně nebyla nijak znevěrohodněna, přesto jí správní orgán I. stupně označil za nevěrohodnou pro její vztah k žalobci. Závěrem své žaloby žalobce zpochybnil společenskou nebezpečnost vytýkaného přestupkového jednání, kdy k zařazení do levého jízdního pruhu došlo v pozdní noční hodinu, kdy je provoz takřka nulový. Navrhoval proto, aby napadené rozhodnutí žalovaného bylo zrušeno a věc žalovanému vrácena k dalšímu řízení.
3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 10. 1. 2019 popíral oprávněnost všech shora uvedených žalobních bodů.
4. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 24. 9. 2018, č. j. MSK 93456/2018, sp. zn. DSH/20729/2018/Fil, připojeným správním spisem žalovaného téže spisové značky, jakož i připojeným správním spisem Magistrátu města Opavy sp. zn. 3372/2018/DOPR, účastnickou výpověď žalobce a svědeckou výpověď svědkyně K. K. a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního

(dále jen „s. ř. s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ustanovením § 75 odst. 1, 2 s. ř. s.

5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:

- z oznámení přestupku sepsaného dne 1. 2. 2018, že uvedeného dne žalobce řídil motorové vozidlo Peugeot 106 RZ X na ulici Ostravská směr Ostrava v místě od kruhového objezdu u benzínové stanice Globus a po najetí z obce Opava až do úrovně odbočky na Kylešovice jel mimo obec v levém jízdním pruhu, čímž porušil ust. § 125c dost. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Toto oznámení bylo sepsáno policistou P. O. a jako svědek je na něm uveden další policista prapor. J. H. Z oznámení vyplývá, že jej žalobce odmítl podepsat a vyjádřil se k vytykanému přestupku;
- z úředního záznamu ze dne 1. 2. 2018, že ve 23.18 hod prováděla hlídka obvodu 315 ve složení prapor. H. a pprap. O. hlídkovou činnost, kdy na ulici Těšínská v Opavě se rozhodla provést silniční kontrolu projíždějícího vozidla, které vjíždělo na kruhový objezd z ulice Těšínská a následně pokračovalo na ulici Ostravská ve směru na Ostravu. Řidič Onderka vjel za tímto vozidlem Peugeot 106 RZ X, které se po výjezdu z kruhového objezdu ve směru na Ostravu a po vyjetí z obce Opava nezařadilo do pravého jízdního pruhu, kdy se jedná o pozemní komunikaci o dvou jízdních pruzích v jednom směru a pokračoval až před úroveň odbočky na Kylešovice, kde bylo předepsaným způsobem zastaveno. V době, kdy hlídka jela za tímto vozidlem, ve směru jízdy ani v protisměru se nenacházelo žádné vozidlo na pozemní komunikaci ani žádná překážka. Vozidlo zastavilo před odbočkou na Kylešovice, kdy policista O. přistoupil k řidiči, kterému sdělil, aby předložil doklady a poté mu sdělil, že se dopustil přestupku tím, že jel mimo obec v levém jízdním pruhu a že mu bude uložen příkaz na místě ve výši 100 Kč, s čímž řidič souhlasil. Následně O. šel do služebního vozidla vypisovat příkazový blok, kdy žalobce přišel k vozidlu a sdělil, že s uloženou pokutou nesouhlasí a že žádá, aby bylo sepsáno oznámení přestupku. Následně žalobce souhlasil s provedením orientačních testů na zjištění ovlivnění alkoholem a ovlivnění jinou návykovou látkou, přičemž oba tyto testy byly negativní. Ve vozidle bylo sepsáno oznámení o přestupku, které si žalobce přečetl a které také přečetl telefonicky osobě, se kterou telefonoval a následně sdělil, že se k věci nebude vyjadřovat a že oznámení o přestupku nepodepíše. K uvedenému úřednímu záznamu byla připojena mapa pohybu vozidla a místa zastavení tohoto vozidla;
- z protokolu o ústním jednání před správním orgánem I. stupně ze dne 12. 3. 2018, že při tomto jednání byl vyslechnut žalobce, který uvedl, že dne 1. 2. 2018 řídil motorové vozidlo tovární značky Peugeot 106 RZ X. Jel s přítelkyní K. K. z kina a při cestě u čerpací stanice Globus, když projel kruhovým objezdem, nemohl odbočit do pravého jízdního pruhu, protože v dáli viděl zřejmě psa nebo lišku, nebylo úplně zřetelně vidět, co je to za zvíře a pohybovalo se ve směru jeho jízdy v pravém jízdním pruhu při pravém okraji vozovky. Žalobce z toho důvodu vlastně nepřebočoval do pravého jízdního pruhu, jelikož nevěděl, co to zvíře může udělat.

Následně v půli cesty zahlédl za sebou majáčky, přestal se soustředit na zvíře a začal přebočovat k pravé krajnici a zastavovat, jelikož spatřil za sebou hlídku. Když zastavil, nevěděl, co se děje a byl zmatený, všude byla tma a přišel k němu zřejmě policista, který mu řekl, že udělal nějaký přestupek, svítil na něj baterkou a zeptal se ho, jestli by neměl stovku. Žalobce mu řekl, že nemá a že jedou z kina, načež přítelkyně se nabídla, že mu půjčí a podala policistovi 500 Kč. Policista odešel do svého auta, žalobce seděl v autě a měl strach, proto volal otci, kterému celou situaci v rychlosti vysvětlil. Ten mu po telefonu řekl, aby šel za policajtem a nechal si vrátit ty peníze z důvodu, že nic neudělal. Žalobce v tu chvíli byl strašně vystresovaný, nervózní a měl strach, po konzultaci s otcem pak oznámil policistovi, že si není vědom přestupku. Jakmile to policistovi oznámil, policistovo chování vůči němu se změnilo, začal být arogantní a nepříjemný a vyzval jej k postoupení testu na alkohol a také testu na drogy. Otec během řešení přestupku volal na policii, kde se dotazoval, jestli je to pravá hlídka. Když chtěl odjet, po jeho levici byla plná čára, proto nemohl pokračovat ve směru jízdy domů a tak pokračovat směrem na Kylešovice a hlídka nepříjemně pokračovala za ním. Až po několika odbočeních odjela a žalobce se otočil a pokračoval směrem domů;

- z protokolu o výpovědi svědka J. H., že dne 1. 2. 2018 vykonával službu společně s kolegou pprap. O. Jejich vozidlo jelo po ulici Těšínské směrem ke kruhovému objezdu, vozidlo zastavili u krajnice a sledovali protijedoucí vozidlo, které vjelo na kruhový objezd a následně vyjíždělo na ulici Ostravskou ve směru na Ostravu. Po vyjetí vozidla z kruhového objezdu se se služebním vozidlem otočili a jeli dále za projížděním vozidlem. Od vozidla byli ve vzdálenosti zhruba 70 metrů, kdy následně přes kruhový objezd vjeli na ulici Ostravskou a toto vozidlo dostihli a pokračovali za ním v jízdě do doby, než bylo zastaveno. Vozidlo jelo po celou dobu v levém jízdním pruhu a řidič se tím dopustil přestupku. V pravém jízdním pruhu se nenacházela žádná překážka ani jiné vozidlo, které by řidič musel objíždět nebo předjíždět. Vozidlo bylo zastaveno na hranici obce Opava Komárov v pravém jízdním pruhu. Řidič byl vyzván k předložení dokladů a následně mu bylo sděleno, že se dopustil přestupkového jednání. Bylo mu také sděleno, že mu bude uložen příkaz na místě ve výši 100 Kč, s čímž souhlasil a kolega si vzal od něj finanční hotovost a šel do vozidla vypisovat příkaz na místě zaplacení. Při vypisování tohoto příkazu přišel řidič vozidla ke služebnímu vozidlu a sdělil kolegovi, že nesouhlasí s projednáním přestupku. Kolega mu vrátil finanční hotovost, kterou si od něj převzal a sdělil mu, že jeho jednání bude oznámeno správnímu orgánu k projednání. Svědek začal vypisovat oznámení o přestupku, řidič přišel i za ním a po přečtení tohoto oznámení sdělil, že jej nepodepíše a že s ním nesouhlasí. K dotazům právního zástupce žalobce svědek uvedl, že vozidlo žalobce začali sledovat ještě před kruhovým objezdem a že po vyjetí z kruhového objezdu se tam nachází pouze jeden jízdní pruh, který se následně ještě v obci Opava před koncem odbočky rozšiřuje vpravo na dva jízdní pruhy, přičemž žalobce zůstal v levém jízdním pruhu. Žalobcovo vozidlo sledovali od ulice Těšínské, přes kruhový objezd do ulice Ostravská až po jeho zastavení. Vozidlo měl celou cestu v dohledu a na silnici ani v blízkosti se nenacházela žádná překážka, která by mu vozidlo zatarasila;
- z protokolu o výpovědi svědka P. O., že dne 1. 2. 2018 vykonával službu společně s J. H., kdy prováděli dohled nad silničním provozem. Asi kolem půlnoci projížděli kolem čerpací stanice Globus na ulici Těšínské a proti nim jelo nějaké vozidlo –

menší Peugeot. Rozhodli se toto vozidlo zkontrolovat a otočili se za ním, toto vozidlo jelo z kruhového objezdu směrem na obec Komárov a při odbočení z kruhového objezdu vjelo do levého jízdního pruhu dvouproudé silnice, přičemž v tomto jízdním pruhu jelo po celou dobu. Vozidlo zastavili asi 50 metrů před odbočkou na Kylešovice, kdy po rozsvícení výstražného zařízení sjelo a zaparkovalo u pravé krajnice. Řidiči po předložení dokladů a lustrací vysvětlili, že je podezřelý z přestupkového jednání a že mu ukládají příkaz na místě ve výši 100 Kč. S tím řidič souhlasil a po dotazu svědka, jestli má hotovost u sebe, řekl, že asi ne, že jede z kina. Řidičova spolujezdkyně vytáhla 500 Kč, dala je řidiči k zaplacení. Svědek šel vypisovat příkazový blok, kdy po chvíli přišel řidič k policejnímu vozidlu s tím, že nesouhlasí s přestupkem a že chce věc projednat ve správním řízení. Měl neustále telefon u ucha, že telefonuje a že mu někdo radí, co má dělat. Svědek stornoval blok a mezitím jeho kolega začal vypisovat oznámení o přestupku. Zatímco jeho kolega vypisoval oznámení o přestupku, svědek u řidiče provedl zkoušku na alkohol a test na přítomnost návykových látek s negativním výsledkem. K dotazu právního zástupce žalobce, jaké byly v té době světelné podmínky, svědek odpověděl, že u čerpací stanice Globus bylo umělé osvětlení – pouliční lampy, které zasahují až na kruhový objezd, na silnici z obce Opava do obce Komárov vzhledem k noční době byla horší viditelnost, avšak bylo vidět zadní světla vozidla a to, ve kterém jízdním pruhu jede. Svědek na této komunikaci neviděl, že by řidič předjížděl nebo objížděl nějakou překážku, žádnou překážku tam nezaznamenal, žádné jiné vozidlo kromě zastaveného neviděl. V době, kdy vjížděli na kruhový objezd, bylo zastavené vozidlo přibližně 20 až 30 metrů za kruhovým objezdem směrem na Komárov;

- z protokolu o výpovědi svědkyně K. K., že dne 1. 2. 2018 jela jako spolujezdec ve vozidle se svým přítelem ve večerních hodinách z Opavy z kina domů do Mokřých Lazců. Jeli přes ulici Těšínskou přes kruhový objezd u čerpací stanice Globus. Po vyjetí z kruhového objezdu jeli směrem na Komárov, vlastně v levém jízdním pruhu, protože ji žalobce upozornil, že v pravém jízdním pruhu běží pes nebo nějaké jiné zvíře, tento úsek není nijak osvětlený. Jeli pořád v levém pruhu a než se stihli přeradit do pravého jízdního pruhu, tak za nimi jelo nějaké auto a až po chvíli zjistili, že je to vlastně policie, protože začaly blikat majáčky. Přítel sjel ke krajnici a čekal, co se bude dít. Policista přišel k jejich autu a zeptal se žalobce, zda si je vědom přestupku, nebo něčeho takového. Svítili na ně baterkou, bylo to nepříjemné, ale v té chvíli je nenapadlo, že tam jeli z důvodu zvířete a svědkyně ani nevěděla, že jedou ve špatném pruhu, jelikož nevlastní řidičský průkaz. Policista je vyzval, jestli nemají u sebe alespoň stovku, na což mu žalobce – přítel sdělil, že u sebe peníze nemá, protože jedou z kina. Svědkyně poté sdělila, že u sebe peníze má, podala je příteli a ten je dal policistovi. Když policista odešel do auta, přítel volal svému otci s tím, co se stalo a otec mu po telefonu řekl, že to má dát do přestupkového řízení a že jim peníze dávat nemá. Poté přítel vyšel z auta, šel za policistou s tím, že to chce dát do řízení. Když šel zpátky do auta, policista po něm arogantním tonem chtěl test na alkohol a drogy. K dotazu právního zástupce žalobce svědkyně uvedla, že zvíře běželo, jakoby na Komárov.

6. Součástí správního spisu je rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 8. 6. 2018, odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí ze dne 13. 5. 2018, o kterém, jak shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.
7. Krajský soud provedl s výslovným souhlasem účastnický výslech žalobce, z něhož zjistil, že není schopen přesně uvést, jak dlouhá byla cesta, kterou jel od kruhového objezdu od čerpací stanice Globus po místo, kde jej zastavila policejní hlídka. Domníval, že mohlo jít o délku 200 až 250 metrů. K dotazu, kdy poprvé spatřil zmiňované zvíře, uvedl, že to bylo za kruhovým objezdem, zvíře bylo velké asi jako liška či pes střední rasy a kvůli němu pokračoval v levém jízdním pruhu. Pokud toto zvíře vnímal, běželo celou dobu v pravém jízdním pruhu a rovněž směrem na Komárov. Nepamatuje si, jak rychle zvíře běželo, kvůli němu nemohl najet do pravého jízdního pruhu. Zvíře vnímal asi do poloviny trasy mezi kruhovým objezdem a místem kontroly policejní hlídkou a poté už ne, protože za sebou zaregistroval policejní vozidlo.
8. Ze svědeckého výsledku svědkyně K. K. krajský soud zjistil, že byla spolujezdkyní ve vozidle s žalobcem v době vytýkaného přestupku. K dotazu, jaká mohla být vzdálenost mezi kruhovým objezdem u čerpací stanice Globus, do místa, kde bylo vozidlo žalobce kontrolováno, uvedla, že neví, snad to bylo 10 až 15 metrů. Na zvíře ji upozornil nejprve sám žalobce, poté ona sama toto zvíře také viděla. Pohybovalo se po pravém okraji vozovky ve směru na Opavu Komárov. Mohlo se pohybovat asi 30 metrů před jejich vozidlem. V tu dobu a hodinu byla tma a tedy špatná viditelnost. Není schopna posoudit, zda by zvíře bylo možno tehdy předjet, resp. objet a zařadit se do správného jízdního pruhu, neboť ona sama řidičské oprávnění nevlastní.
9. Krajský musí především zdůraznit, že napadené rozhodnutí žalovaného přezkoumal v souladu s ust. § 75 odst. 2 věty první s. ř. s., podle něhož soud přezkoumá napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů.
10. Zásadním žalobním bodem v daném případě byl nesouhlas žalobce s tím, jakým způsobem správní orgány hodnotily ve správním řízení jednotlivé důkazy týkající se předmětného přestupku. Dle názoru žalobce oba správní orgány nerespektovaly nálezy Ústavního soudu č. j. I. ÚS 520/16. Tento ústavní nálezy řešil problém naplnění skutkové podstaty trestního činu křivého obvinění, tedy situaci zcela jinou než řízení o přestupku žalobce, nicméně připomenul, že v případě „tvrzení proti tvrzení“ v souvislosti s hodnocením důkazů, svědeckých výpovědí a vyvozování skutkových a následně i právních závěrů je nutno důsledně posuzovat věrohodnost jednotlivých proti sobě stojících výpovědí a postupovat obzvláště pečlivě a obezřetně při hodnocení těchto výpovědí a vyvozování skutkových závěrů a to za přísného respektování principu presumpce neviny. Uvedenou zásahu však dle názoru krajského soudu ani žalovaný ani správní orgán I. stupně neporušily. Prokázání přestupku žalobci bylo v daném případě postaveno na svědeckých výpovědích svědků – zasahujících policistů, jejichž výpovědi byly zcela shodné s oznámením přestupku sepsaným na místě samém dne 1. 2. 2018 a s úředním záznamem vyhotoveným dne 2. 2.

2018. Oproti těmto důkazům byly výpovědi žalobce a svědkyně K. K. rozporné; s těmito rozpory se však oba správní orgány řádně a logicky vypořádaly.

11. Žalobce vytýkal žalovanému ničím nezdůvodněnou „pseudozásadu“, že jako obviněný z přestupku byl povinen již v době průběhu policejní kontroly na místě samém argumentovat, že v levém jízdním pruhu jel kvůli překážce – zvířeti, které se mělo pohybovat v pruhu pravém při pravém okraji vozovky. S žalobcem lze souhlasit v tom, že nebylo jeho právní povinností skutečnosti na svou obhajobu uvádět bezprostředně při provedení silniční kontroly policejní hlídkou, nicméně pokud tak neučinil, ani neuvedl do záznamu o přestupku, v němž se rovněž nevyjádřil a odmítl jej podepsat, pak je to v daném případě skutečně nelogické a nepřirozené. S tímto argumentem vystoupil žalobce teprve až při své výpovědi učiněné ve správním řízení před správním orgánem I. stupně. Při hodnocení věrohodnosti tohoto tvrzení není možno dle názoru soudu pominout další fakta vyplývající ze správního spisu, totiž že žalobce v průběhu policejní kontroly na místě souhlasil s přestupkem, dobrovolně předal policistovi částku 500 Kč, kterou obdržel od své spolujezdkyně K. K. a teprve při telefonické rozhovoru se svým otcem odmítl přestupek vyřídit na místě s tím, že s jednáním policistů nesouhlasí a že věc má být předána do správního řízení. Lze tedy souhlasit se závěrem žalovaného, že tvrzení žalobce o překážce v podobě zvířete běžícího v pravém jízdním pruhu předmětné komunikace je nevěrohodné. Dle názoru krajského soudu žalobce svou verzi o uvedené překážce jízdy v pravém jízdním pruhu mimo jiné sám popřel v tom, kdy uvedl, že zvíře přestal vnímat a vjel do pravého jízdního pruhu poté, kdy zaregistroval majáčky policejního vozidla.
12. Žalobce žalovanému dále vytýkal další „pseudozásadu“ spočívající v tom, že výpověď policistů je „svatá“, zatímco osoba blízká obviněnému obviněného „favorizuje“ a z její výpovědi je dovozována nevěrohodnost. V této souvislosti namítal, že svědecká výpověď svědkyně K. je logická, konzistentní, pravdivá a že nebyla nijak znevěrohodněna, zatímco správní orgán I. stupně tuto výpověď označil za nevěrohodnou pro její vztah k žalobci. Ani tuto žalobní námitku nemůže krajský soud hodnotit jako důvodnou. Magistrát města Opavy, jakožto správní orgán I. stupně provedl v projednávané věci standardní dokazování odpovídající typu projednávaného přestupku. Opatřil si přitom důkazy postačující pro zjištění skutkového stavu věci, kterým bylo oznámení přestupku, úřední záznam, výsledky zasahujících policistů, výslech svědkyně K. K. Správní orgán I. stupně své posouzení a rozhodnutí opřel o obsahově konzistentní a souladné svědecké výpovědi zasahujících policistů, jejichž věrohodnost nebyla v průběhu správního řízení nijak relevantně zpochybněna. Výpověď svědkyně K. K. pak vyhodnotil jako účelovou, a proto k ní nepřihlédl. Tento názor považuje krajský soud za logický a důvodný, neboť tato svědkyně je přítelkyní obviněného z přestupku a na rozdíl od zasahujících policistů může mít na věci a jejím výsledku zájem. Výpověď této svědkyně proto bez dalšího nemohla zpochybnit věrohodnost výpovědi zasahujících policistů, kteří pouze vykonávali svou služební povinnost. Krajský soud v tomto směru uzavírá, že správní orgány dostaly zásadě volného hodnocení důkazů a dostatečně zjistily skutkový stav tak, aby o něm nebyly žádné pochybnosti.

13. Nelze přisvědčit ani žalobcovým námitkám ohledně pochybností o naplnění materiálního znaku vytýkaného přestupku ani námitce o stavu krajní nouze, když jeho přestupkovým jednáním bylo eliminováno riziko v podobě srážky vozidla se zvířetem. K ohrožení společenského zájmu spočívajícího v bezpečnosti silničního provozu došlo v daném případě vytýkaným porušením zákona o silničním provozu a je nerozhodné, že k tomu tak došlo v pozdní noční hodině. Námitku týkající se krajní nouze považuje krajský soud za zcela účelovou, kterou žalobce navíc v průběhu správního řízení nevznísl.
14. Se zřetelem k výše uvedenému shledal krajský soud žalobu žalobce jako nedůvodnou, a proto ji v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
15. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovaný se tohoto práva výslovně vzdal (ust. § 60 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 12. prosince 2019

JUDr. Petr Indráček

samosoudce