



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: **J. K.**

zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti

žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2019, č. j. MSK 2117/2019, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů

takto:

I. Žaloba **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 26. 4. 2019 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2019, č. j. MSK 2117/2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vítkov ze dne 14. 11. 2018, č. j. MUVI 31172/2018 (dále jen „správní orgán 1. stupně“) o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů.
2. V podané žalobě žalobce uvedl tyto žalobní body:
 - 1) Žalovaný zcela ignoroval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve věcech shodných a významně tak narušil právní jistotu účastníka řízení.
 - 2) Ačkoliv žalobce namítal ve svém odvolání nezpůsobilost jednotlivých podkladů pro záznam bodů, žalovaný uvedl, že tyto posuzovat nemůže, byť praxe popsána v předchozím žalobním bodě vypovídá jinak. Jediné důkazy, které žalovaný posuzuje, jsou oznámení od věcně příslušných oddělení policie, která však nemohou být dostatečným důkazem, neboť musí být vždy porovnána s rozhodnutími, jichž se týkají, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru či možná zvlé orgánu veřejné moci. Žalobce poukázal na rozhodnutí v blokových řízeních série HG/2014, č. bloku G1498901 a série GF/2013, č. bloku F0832677 a uvedl, že podle rozsudku Nejvyššího správního soudu – dále jen „NSS“ tyto nesplňují dostatečnou individualizaci skutku pro rozhodnutí a dále poukázal na rozhodnutí v blokovém řízení série FC/2013 č. bloku C1404971, z něhož je zřejmé, že byly dodrženy veškeré zákonem stanovené požadavky. Z rozhodnutí by měly být patrné údaje o osobě přestupce, místu spáchání přestupku a době spáchání, mělo by být zcela jasné, čeho se přestupce dopustil a jakou povinnost stanovenou zákonem svým jednáním porušil. Dle žalobce není správný argument žalovaného, že přestupce svým podpisem dal souhlas s tímto druhem projednání a správností takového rozhodnutí. Žalobce dále uvedl, v jakých případech nepovažuje podklad za způsobilý. V případě porušení povinnosti nedržet za jízdy v ruce či jinak manipulovat s telefonním přístrojem není dostatečným popisem přestupku formát „telefonování za jízdy aj.“. V případě porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem není dostatečným popisem přestupku formát „neužil bezpečnostní pásy, nepřipoután bezp. pásem, nepřipoután BP, pásy as.“. Z rozhodnutí musí být naprosto zřejmé, kdy mělo ke spáchání přestupku dojít a kde, aby bylo jisté, že se přestupek stal na pozemní komunikaci či mimo ni. Údaje v rozhodnutí musí být čitelné, srozumitelné a přehledné. Žalovaný se rovněž nezabýval tím, zda je uvedena právní kvalifikace jak u přestupků samotných tak i u povinností stanovených zákonem.
 - 3) Dále žalobce namítal k jednotlivým pokutovým blokům ze dne 23. 7. 2018, 26. 1. 2018, 16. 10. 2017, 25. 8. 2016, 16. 9. 2015 a 20. 5. 2015 následující chyby: neuvedení data narození či rodného čísla přestupce, nedostatečné ověření totožnosti přestupce, neuvedení doby spáchání přestupku ve formátu datum a čas, neuvedení dostatečné identifikace k místu spáchání přestupku, neuvedení přestupkového jednání, zkratkovitou právní kvalifikaci, neuvedení, zda bylo jednání spácháno úmyslně nebo z nedbalosti, neuvedení, resp. nesoulad uložené sankce mezi slovním

vyjádřením a číslem, neuvedení místa vydání bloku a požadovaného údaje o oprávněné osobě včetně podpisu a nepřezkoumatelný údaj o datu podpisu a podpis žalobce samotného. Žalobce proto navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu projednání a přiznání náhrady nákladů řízení.

3. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby jako nedůvodné, neboť považuje veškeré námitky žalobce za nedůvodné, šablonovité a opakující se, a to bez ohledu na skutečný obsah spisu. Žalobce vychází ze skutečností, které ze spisu nevyplývají, a poukazuje na vady podkladových rozhodnutí, kterými tato rozhodnutí vůbec netrpí. Všechna rozhodnutí o přestupcích žalobce jsou dostatečně způsobilými podklady pro záznam bodů.
4. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě 2 měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
5. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění byly žalobci doručeny dne 4. 8. 2018. Dne 8. 8. 2018 podal žalobce osobně správnímu orgánu prvního stupně námitky proti provedenému záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče. Obsahem námitek je nesouhlas proti všem záznamům, na jejichž základě došlo k zápisu 12 bodů v bodovém hodnocení registru řidičů. Tímto bylo zahájeno správní řízení. Správní orgán 1. stupně opatřil kopie pokutových bloků a písemností a dne 17. 9. 2018 vydal usnesení, kterým vyzval žalobce k využití práv účastníka. Následně se žalobce osobně dne 26. 9. 2018 dostavil před správní orgán 1. stupně a převzal kopie jednotlivých oznámení o uložení pokut, včetně pokutových bloků. Dne 17. 10. 2018 bylo správnímu orgánu 1. stupně oznámeno převzetí právního zastoupení žalobce advokáta JUDr. Radka Bechyně. Dne 22. 10. 2018 vyzval správní orgán zmocněnce žalobce k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 5. 11. 2018 obdržel správní orgán vyjádření žalobce k podkladům správního řízení. Dne 14. 11. 2018 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, kterým zamítl námitky proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů a záznam 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče potvrdil. Dne 2. 12. 2018 bylo proti prvostupňovému rozhodnutí podáno blanketní odvolání, které bylo na výzvu správního orgánu I. stupně doplněno dne 26. 12. 2018. O odvolání rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím.
6. Podle ust. § 85 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., zákona o přestupcích, v rozhodném znění (dále jen „zákon o přestupcích účinný do 30. 6. 2017“), jsou pověřené osoby povinny prokázat, že jsou oprávněny ukládat a vybírat pokuty v blokovém řízení. Na pokutových blocích vyznačí, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena.
7. Podle ust. § 92 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), je-li příkazem na místě ukládána pokuta nebo peněžitá záruka za splnění povinnosti, obdrží obviněný příkazový blok. Podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nemůže-li obviněný peněžitou povinnost na místě splnit, vydá se mu příkazový blok na peněžitou povinnost na místě

nezaplacenou s poučením o způsobu zaplacení, o lhůtě splatnosti a o následcích nezaplacení.

8. Podle ust. § 92 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se v příkazovém bloku uvede:
- a) jméno, popřípadě jména, a příjmení obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, a název právnické osoby,
 - b) datum narození obviněného nebo identifikační číslo osoby, pokud je obviněným právnická nebo podnikající fyzická osoba, bylo-li jim přiděleno,
 - c) adresa místa trvalého pobytu obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, popřípadě adresa místa hlášeného pobytu cizince, má-li hlášený pobyt na území České republiky, nebo adresa sídla obviněného, je-li právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, nebo adresa místa, kde se nachází jeho nemovitý majetek, nebo adresa místa, kde vykonává svoji činnost v případě, že na území České republiky nemá sídlo nebo je nelze zjistit a má na území České republiky nemovitý majetek nebo zde vykonává svoji činnost,
 - d) podpis obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou,
 - e) popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání nebo v případě záruky za splnění povinnosti popis skutkových zjištění,
 - f) právní kvalifikace skutku včetně formy zavinění a ustanovení právního předpisu, na jehož základě je povinnost ukládána,
 - g) výše uložené pokuty nebo záruky za splnění povinnosti,
 - h) označení správního orgánu,
 - i) jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo nebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby,
 - j) podpis oprávněné úřední osoby,
 - k) datum a místo vydání příkazového bloku a
 - l) poučení, že podpisem obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.
9. K jednotlivým žalobním bodům krajský soud po jejich přezkoumání učinil následující závěry:
- K prvnímu žalobnímu bodu, v němž žalobce namítá, že žalovaný zcela ignoroval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve věcech shodných a významně tím narušil právní jistotu účastníka řízení, soud uvádí, že jej neshledal důvodným, jelikož žalobce tvrdí pouze v obecných rysech narušení právní jistoty, neuvádí však žádné konkrétní relevantní důvody, které by soud mohl přezkoumat. Chybí i jakýkoliv odkaz na tvrzené „rozhodování jiných odvolacích správních orgánů“. Nad rámec krajský soud podotýká, že zásadu legitimního očekávání nelze vztáhnout ke konkrétním skutkovým okolnostem, které jsou natolik individuálním rysem jednotlivých protiprávních jednání, že jejich posuzování nelze paušalizovat.
10. Ani druhý žalobní bod neodpovídá obsahu správního spisu. Žalobce tvrdil, že žalovaný vycházel pouze z oznámení věcně příslušných oddělení policie o spáchání přestupku a nikoliv z předmětných rozhodnutí, kterými jsou v daném případě pokutové bloky. Z obsahu správních spisů, jakož i z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně i

žalovaného je seznatelné, že správní orgán I. stupně vyžádal předmětné pokutové bloky, takže nevycházel pouze z příslušných oznámení o spáchání přestupku. Správní orgány obou stupňů se ve svých rozhodnutích vypořádaly s námitkami žalobce k jednotlivým konkrétním blokům řádně a přezkoumatelně. Nedůvodná je rovněž námitka žalobce, že žalovaný ani správní orgán I. stupně neposuzovali podkladová rozhodnutí z hlediska dostatečné individualizace skutku. Žalovaný se v napadeném rozhodnutí zabýval tím, zda z předmětných pokutových bloků vyplývá, že se přestupku dopustil žalobce, zda je popis skutku dostatečně určitý, a to s ohledem na vznesené výtky žalobce, týkající se užitých zkratk, a kdy a kde se přestupku dopustil, a dospěl k závěru, že pokutové bloky všechny náležitosti správního rozhodnutí mají, neboť jsou v namítaných bodech určité. S tím se krajský soud ztotožňuje. Žaloba ani v tomto bodě důvodná není.

11. Dále se krajský soud zabýval námitkami žalobce ke konkrétním pokutovým blokům a jejich vypořádání správními orgány obou stupňů.
12. Krajský soud nejprve v obecné rovině ve shodě s konstantní a dlouhodobou judikaturou správních soudů (např. rozsudek NSS ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34 nebo rozsudek ze dne 17. 1. 2019 č. j. 10 As 28/2018-45) konstatuje, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. V praxi správní orgán zpravidla ve velmi krátkém čase projedná pachatelův přestupek a uloží mu za něj přiměřenou sankci, pokud s tím pachatel přestupku souhlasí. Do značné míry tak splývá řízení s jeho výsledkem - uložením pokuty za pomoci bloku. Pokutového bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě. Vymezením přestupku na pokutovém bloku vydaném v blokovém řízení podle § 84 a násl. zákona o přestupcích účinného do 30. 6. 2017, se zabýval NSS opakovaně, zejména v rozsudku citovaném žalobcem ze dne 28. 8. 2014 č. j. 4 As 127/2014-39, s tím, že v řízení o námitkách proti záznamu dvanácti bodů jsou formální a obsahové nedostatky pokutových bloků relevantními námitkami pouze do té míry, dokud jsou schopny zpochybnit způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam, což je nutné posuzovat v každém konkrétním případě. Žalobcem vznesené námitky však tomuto testu neodpovídají a žalovaný se s nimi v tomto smyslu jednoznačně vypořádal. Krajský soud podotýká, že zmiňovanou judikaturu, která odráží právní úpravu obsaženou v zákoně o přestupcích účinném do 30. 6. 2017 lze plně vztáhnout i na bloková řízení vedená za účinnosti nynější právní úpravy, tj. zákona o odpovědnosti za přestupky.
13. Na blocích, jejichž neurčitost žalobce namítá, je vytýkané jednání popsáno konkrétně takto:

- pokutový blok ze dne 20. 5. 2015, č. E 1959230, série GE/2014 obsahuje k identifikaci obviněného jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu a číslo řidičského průkazu. K popisu skutku- času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „20. 5. 2015- 09:45 hod. Horní Lideč- silnice I/57-OÚ, § 7 odst. 1 c) z. č. 361/2000 Sb.- držel za jízdy hovorové zařízení, RZ X.“ V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle §“ je uveden text „125c/1f, b 1 zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je uvedena výše uložené pokuty 300 Kč, označení správního orgánu včetně podpisu jak oprávněné úřední osoby tak podpisu přestupce.

Shodu s prvopisem potvrzuje

- pokutový blok ze dne 16. 9. 2015, č. E1955318. série GE/2014 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu, číslo občanského i řidičského průkazu, k popisu skutku- času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „Dne 16. 9. 2015 v 10:35 hod. Napajedla, ul. Komenského jako řidič vozidla X nebyl za jízdy připoután bezpeč. pásy (lékařské potvrzení nevlastní), tím porušil ust. § 6/1 a) z. č. 361/2000 Sb.“ V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle §“ je uveden text „125c/1k zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je uvedena výše uložené pokuty 200 Kč, označení oprávněné úřední osoby včetně jejího podpisu a podpisu přestupce.

- pokutový blok ze dne 25. 8. 2016, č. L 0371745, série JL/2015 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu a číslo řidičského průkazu, k popisu skutku- času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „25. 8. 2016 v 04:20 HOD., Otrokovice, Napajedelská, § 6/1 a z. č. 361/2000 Sb. – řidič mot. vozidla nebyl připoután za jízdy bezp. pásem- lékařské potvrzení nevlastní, RZ X-IVECO“. V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle § je uveden text „125c/1 k) zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je uvedena výše uložené pokuty 200 Kč, označení oprávněné úřední osoby včetně jejího podpisu a podpisu přestupce.

- pokutový blok ze dne 16. 10. 2017 série AC/2017, č. C0605271 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu a číslo občanského i řidičského průkazu, k popisu skutku- času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „16. 10. 17 v 8:35 hod. na ul. Štěrковиště- Sad Míru v Otrokovicích, § 6/1 a) z. č. 361/2000 Sb.- jízda bez připoutání bezp. pásem, lékařské potvrzení nevlastní, NA IVECO bílá RZ X“ V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle §“ je uveden text „125c/1 k zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je uvedena výše uložené pokuty 200 Kč, označení oprávněné úřední osoby včetně jejího podpisu a podpisu přestupce.

- pokutový blok ze dne 26. 1. 2018 série AC/2017, č. C 0524451 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu a číslo občanského průkazu, k popisu skutku- času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „26. 1. 2018 ve 12:40 hod. silnice I/47, obchvat obce Lipník nad Bečvou- řidič za jízdy vozidlem IVECO X držel v ruce telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, § 7/1 c) z. č. 361/2000 Sb.“. V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle § je uveden text „125c/1f1 zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je uvedena výše uložené pokuty 500 Kč, označení oprávněné úřední osoby včetně jejího podpisu a podpisu přestupce.

- pokutový blok ze dne 23. 7. 2018 série AC/2017, č. C 1801448 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení, jeho datum narození, adresu a číslo občanského průkazu, k popisu skutku- času, místa a způsobu spáchání je uvedeno „23. 7. 2018 v 7:10 hod. Otrokovice ul. Tř. T. Bati u ENAPA RZ X nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, nevlastní lékařské potvrzení, § 6/1a) z. č. 361/2000 Sb.“ V kolonce „pokuta uložena za přestupek dle § je uveden text „125c/1k zák. č. 361/2000 Sb.“. Dále je uvedena výše uložené pokuty 200 Kč, označení oprávněné úřední osoby včetně jejího podpisu a podpisu přestupce.

Shodu s prvopisem potvrzuje

14. Z pokutového bloku ze dne 20. 5. 2015 jednoznačně vyplývá, že jednání bylo popsáno slovy „držel za jízdy hovorové zařízení“. Popis porušené povinnosti je explicitně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka „§ 7 odst. 1 c) z. č. 361/2000Sb.“ je podle soudu dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 7 ods. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, totéž platí pro zkratku „§ 125c/1f, b1 zák. č. 361/2000 S., ve znění p. p.“ která dostatečně určuje ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu. Užití těchto zkratk není důvodem pro nedostatečnou srozumitelnost v popisu jednání, jak správně žalovaný dovodil, a žaloba tak v této části důvodná není.
15. Z pokutového bloku ze dne 16. 9. 2015 jasně vyplývá, že jednání bylo popsáno slovy „nebyl za jízdy připoután bezpeč. pásy (lékařské potvrzení nevlastní)“ Popis porušené povinnosti je explicitně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka „§ 6/1 a) z. č. 361/2000 Sb.“ je podle soudu dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 6 ods. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, totéž platí pro zkratku „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“ která dostatečně určuje ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Užití těchto zkratk není důvodem pro nedostatečnou srozumitelnost v popisu jednání, jak správně žalovaný dovodil, a žaloba tak v této části důvodná není.
16. Z pokutového bloku ze dne 25. 8. 2016 jasně vyplývá, že jednání bylo popsáno slovy „řidič mot. vozidla nebyl připoután za jízdy bezp. pásem- lékařské potvrzení nevlastní,“ Popis porušené povinnosti je explicitně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka „§ 6/1 a) z. č. 361/2000 Sb.“ je podle soudu dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 6 ods. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, totéž platí pro zkratku „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“ která dostatečně určuje ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Užití těchto zkratk není důvodem pro nedostatečnou srozumitelnost v popisu jednání, jak správně žalovaný dovodil, a žaloba tak v této části důvodná není.
17. Z pokutového bloku ze dne 16. 10. 2017 jasně vyplývá, že jednání bylo popsáno slovy „jízda bez připoutání bezp. pásem, lékařské potvrzení nevlastní,“ Popis porušené povinnosti je explicitně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka „§ 6/1 a) z. č. 361/2000 Sb.“ je podle soudu dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 6 ods. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, totéž platí pro zkratku „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“ která dostatečně určuje ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Užití těchto zkratk není důvodem pro nedostatečnou srozumitelnost v popisu jednání, jak správně žalovaný dovodil, a žaloba tak v této části důvodná není.
18. Z pokutového bloku ze dne 26. 1. 2018 jednoznačně vyplývá, že jednání bylo popsáno slovy „řidič za jízdy vozidlem IVECO X držel v ruce telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení“. Popis porušené povinnosti je explicitně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka „§ 7 odst. 1 c) z. č. 361/2000Sb.“ je podle soudu

dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 7 ods. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, totéž platí pro zkratku „§ 125c/1f, zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“ která dostatečně určuje ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu. Užití těchto zkratk není důvodem pro nedostatečnou srozumitelnost v popisu jednání, jak správně žalovaný dovodil, a žaloba tak v této části důvodná není.

19. Z pokutového bloku ze dne 23. 7. 2018 jasně vyplývá, že jednání bylo popsáno slovy „*nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, nevlastní lékařské potvrzení*“, Popis porušené povinnosti je explicitně vyjádřen a je rovněž vyjádřena právní kvalifikace, tedy je uveden odkaz na příslušné ustanovení, který je dostatečně určitý a srozumitelný; zkratka „§ 6/1 a) z. č. 361/2000 Sb.“ je podle soudu dostatečně vypovídající a určující ustanovení § 6 ods. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, totéž platí pro zkratku „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“ která dostatečně určuje ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Užití těchto zkratk není důvodem pro nedostatečnou srozumitelnost v popisu jednání, jak správně žalovaný dovodil, a žaloba tak ani v této části důvodná není.
20. Krajský soud se ztotožňuje se závěrem žalovaného, že všechny pokutové bloky jsou v popisu skutku popsány srozumitelně, čitelně a splňují požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se žalobce dopustil, kdy a kde se tak stalo. Pokutové bloky jsou proto způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidičů a žaloba tak není důvodná.
21. Pro úplnost krajský soud dodává k žalobnímu tvrzení uvedenému na str. 2 žaloby s odkazem na pokutové bloky vydané v blokových řízeních subjektu odlišnému od žalobce, které měly být blíže nespecifikovaným rozsudkem NSS shledány nedostatečnými k individualizaci skutku, že tento žalobcův příměr považuje za nepřipadný, neboť zmiňované pokutové bloky nevykazují žádné shodné znaky s posuzovanými pokutovými bloky vydanými v blokových řízeních žalobci, a proto nelze dospět k závěru, že rozhodnutí žalovaného je v rozporu s ustálenou judikaturou ve shodných věcech.
22. Vzhledem k tomu, že žaloba není důvodná, krajský soud ji v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl (výrok I.).
23. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, kterému v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení; plně procesně neúspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti v řízení nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 12. prosince 2019

Shodu s prvopisem potvrzuje

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje