



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce A.P.**, nar. ..., bytem ..., *zastoupeného JUDr. Jiřím Štanclem, advokátem, Čs. legií 172, 339 01 Klatovy*, proti **žalované obci Chudenín**, se sídlem Chudenín 68, 340 22 Chudenín, *zastoupené JUDr. Miroslavem Mlčákem, advokátem, se sídlem Klatovy 3, Pod Hůrkou 758*, v řízení o žalobě **na ochranu proti nečinnosti žalované spočívající v nevydání rozhodnutí o žádostech žalobce ze dne 7. 4. 2017, dne 13. 5. 2017 a dne 8. 9. 2017 o poskytnutí informací**,

t a k t o:

- I. **Žalovaná je povinna rozhodnout o žádostech žalobce o poskytnutí informací ze dne 7. 4. 2017, 13. 5. 2017 a 8. 9. 2017, a to do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 14 342 Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Jiřího Štancle, advokáta, do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í

[I] Předmět řízení

Žalobce se žalobou ze dne 9. 3. 2018 domáhal ochrany proti nečinnosti žalované podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“ nebo „soudní řád správní“), přičemž navrhl, aby byla soudem žalované

uložena povinnost rozhodnout o jeho žádostech ze dne 7. 4. 2017, 13. 5. 2017 a 8. 9. 2017 a byly mu poskytnuty informace, o které v těchto žádostech žádal.

[III] Žaloba

Žalobce v roce 2017 požádal žalovanou o poskytnutí mimo jiné následujících informací (dále též „*žádosti o poskytnutí předmětných informací*“).

1. Kdo připravoval kupní, prodejní a nájemní smlouvy pro obec Chudenín v letech 2014, 2015, 2016 a v roce 2017?
2. Jméno právního zástupce, kolik peněz inkasoval tento právní zástupce v letech 2014, 2015, 2016 a 2017 z obecních peněz.
3. Jméno právního zástupce, který připravoval nebo připravuje kupní smlouvu na budovu bývalé školy ve Skelné Huti a byl u této nemovitosti spatřen spolu s obecním zastupitelem panem Ing. K.?
4. Žádám o zaslání kopie zápisu ze zasedání obecního zastupitelstva, kde bylo panu R. odsouhlaseno, za jakých podmínek mu budou pronajaty obecní pozemky. Žádám též kopii smlouvy mezi panem R. a obcí Chudenín o pronájmu pozemků.
5. Žádám o kopii smlouvy o pronájmu pozemků mezi panem V. a obcí Chudenín.
6. Žádám o sdělení výše odstupného bývalého starosty p. Z.

Žalobce o informace uvedené sub 1. až 4. požádal dopisem z 8. 9. 2017, v němž se obrací na starostu obce. Dopis odeslal doporučeně téhož dne poštou. Žádost obsahovala zákonné náležitosti uvedené v § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*informační zákon*“). Na svoji žádost žalobce neobdržel od žalované dodnes odpověď.

Žalobce dále konstatoval, že nemá kopie svých žádostí o poskytnutí informací podaných dne 7. 4. 2017 a 13. 5. 2017, v nichž žádal o informace dle bodů 5 a 6 (viz shora). Podání těchto žádostí však prokázal zjištěním Krajského úřadu Plzeňského kraje uvedeným v rozhodnutí ze dne 21. 2. 2018, čj. PK-KDS/849/18, konkrétně konstatování pod body 2) a 3) na str. 2. rozhodnutí. Ani v těchto dvou případech neobdržel žalobce od žalované žádnou informaci ani rozhodnutí o svých žádostech. Žalovaná zůstala ve všech případech nečinná.

Žalovaná byla povinna o žalobcových žádostech rozhodnout do 15 dnů ode dne jejich přijetí dle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona. Žalovaná tak neučinila, proto žalobce podal stížnosti ke Krajskému úřadu v Plzni (dále též „*krajský úřad*“). Krajský úřad zaslal starostovi žalované písemnost ze dne 11. 10. 2017, čj. KDS/4716/17, označenou jako Žádost o spolupráci, avšak bez výsledku.

Dne 20. 10. 2017 vydal krajský úřad Příkaz ze dne 20. 10. 2017, čj. KDS/4790/17, kterým žalované přikázal, aby do 5 dnů od doručení učinila potřebná opatření k nápravě anebo věc předala nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Žalovaná příkaz nesplnila. Dne 7. 11. 2017 vydal krajský úřad příkaz - opatření proti nečinnosti č. 2 pod čj. PKKDS/5128/17, v němž žalované přikázal, aby do 7 dnů od doručení předložila nadřízenému orgánu spisový materiál žalobce, a to mj. v bodech č. 1. až 4 (viz shora). Žalovaná příkaz nesplnila.

Dne 9. 1. 2018 vydal krajský úřad příkaz - opatření proti nečinnosti č. 3 pod čj. PK-KDS/132/18, v němž ukládá žalované předložit spisový materiál žalobce s jeho stížnostmi. Žalovaná příkaz nesplnila.

Dne 30. 1. 2018 vydal krajský úřad rozhodnutí pod čj. PK-KDS/535/18, kterým žalované přikazuje, aby do 15 dnů vyřídila žalobcovu žádost o informace ze dne 8. 9. 2017 do 15 dnů ode dne přijetí rozhodnutí. Žalovaná ani tento příkaz nesplnila. Nečinná tak zůstala i po opakovaných zásazích nadřízeného orgánu.

Ze shora uvedených údajů je patrné, že žalovaná je ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nečinná. Žalobce vyčerpal procesní prostředky proti její nečinnosti stanovené v § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k tomu, že žalobce bezvýsledně vyčerpal prostředky stanovené k ochraně proti nečinnosti správního orgánu, domáhal se touto žalobou, aby soud uložil povinné vydat rozhodnutí ve věci samé (§ 79 správního řádu soudního).

[III] Vyjádření žalované k žalobě

Žalovaná se vyjádřila k žalobě v podání ze dne 23. 5. 2018. Nárok žalobce uplatněný v žalobě na poskytnutí konkrétních požadovaných informací žalovaná ani z části neuznala, neboť je přesvědčena o tom, že na získání informací této konkrétní povahy, jichž se žalobce v žalobě domáhá (zejména pak např. na informaci ohledně sdělení jména právního zástupce, který byl u nemovitosti - budovy bývalé školy ve Skelné Huti spatřen spolu s obecním zastupitelem Ing. K.), nemá dle informačního zákona a z dalších důvodů níže uvedených právní nárok.

Žalovaná potvrdila, že na žádosti žalobce ze dne 7. 4. 2017, ze dne 13. 5. 2017 a ze dne 8. 9. 2017 žalovaná žalobci neodpověděla. Žalovaná v obecné rovině rozhodně neupírá žalobci jako občanu obce Chudenín právo na informace, které je mu ostatně, tak jako každému jinému, garantováno v čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Toto právo je jednou z důležitých záruk zákonnosti ve veřejné správě, která slouží občanům ke kontrole její činnosti a umožňuje jim kvalifikovaně se podílet na správě věcí veřejných. Samotnou realizaci Listinou garantovaného práva na informace zabezpečuje informační zákon.

Žalobce však dle přesvědčení žalované tohoto svého práva z pozice občana obce Chudenín dlouhodobě zneužívá, a to minimálně od roku 2014. V minulosti (myšleno tím od nástupu stávajícího starosty obce do funkce v roce 2014) zahltil žalobce žalovanou celou řadou šikanózních dotazů s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., na které se žalovaná nejprve snažila důsledně, řádně a včas žalobci odpovídat, byť ji to, respektive jejího starostu a následně i dalšího zaměstnance obce, stálo nezanedbatelné úsilí, poměrně velký čas, jakož i obecní finance.

Starosta žalované Ing. J.B. nastoupil do své funkce dne 7. 11. 2014. Jeho snahou bylo na všechny dotazy žalobce řádně a včas odpovídat, což se dělo minimálně po dobu jednoho roku či snad i déle od jeho nástupu do funkce starosty. Jen pro představu, jakou časovou zátěž pro starostu obce znamenalo důsledně odpovídat na všechny (časově i jinak

neomezené) dotazy žalobce, ale zejména dohledat všechny relevantní informace potřebné k sestavení takových odpovědí, starosta žalované spočítal, že v roce 2014 a v roce 2015 bylo období, kdy na počet hodin věnoval tři celé pracovní dny v týdnu vyhledávání a shromažďování informací a přípravě odpovědí na dotazy žalobce dle zákona o informacích namísto toho, aby tento čas věnoval jiným potřebným činnostem pro chod obce.

Tato popsaná situace se stala nadále pro žalovanou neúnosnou a neudržitelnou. Věcí se zabývalo i zastupitelstvo obce, které hledalo řešení, jak poskytovat žalobci informace. Danou situaci se snažil starosta řešit (radit se) i na Krajském úřadu Plzeňského kraje. Na jednom z jednání zastupitelstva obce byl žalobce vyzván, aby administrativně nezatežoval žalovanou svými šikanózními dotazy s tím, že pokud má potřebu získat jakoukoli informaci, že starosta obce Ing. B. je připraven si jej ve své kanceláři kdykoli vyslechnout a dle možností a schopností mu poskytnout relevantní informace. Z tohoto jednání zastupitelstva však žalobce předčasně rozčilen odešel, aniž by projevil jakoukoli snahu se domluvit na přijatelném řešení pro obě strany.

Situaci mezi žalobcem a žalovanou rozhodně nezlepšily ani další, z pohledu žalované nevhodné, či dokonce protiprávní aktivity žalobce, který jako autor většího počtu listin (dopisů) dotýkajících se žalované obce Chudenín, její činnosti, činnosti jejího bývalého či současného starosty, jakož i činnosti bývalých či současných členů zastupitelstva obce, tyto dopisy veřejně šířil (dopisy vzniklé časově v průběhu roku 2014 prakticky až do současné doby).

Na toto své nevhodné a protiprávní chování byl žalobce písemně upozorněn dopisem žalované ze dne 10. 4. 2015 zasláným prostřednictvím zvoleného právního zástupce. Jelikož se situace ani poté nezměnila, žalovaná dokonce podala na žalobce trestní oznámení. Věcí se zabývala Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy, Obvodní oddělení Nýrsko, která vyrozuměním ze dne 18. 1. 2016, čj. KRPP-86155-19/TČ-2015-030416, sdělila žalované výsledek šetření. V té době se trestní oznámení týkalo listin (veřejných dopisů) žalobce datovaných dnem 24. 7. 2014, 20. 8. 2014, 15. 9. 2014, 26. 1. 2015 a 12. 2. 2015, které žalovaná v kopiích soudu předložila.

V dalším časovém období následovaly další žalobcovy veřejné dopisy, sedm z nich žalovaná v kopii předložila jako listinný důkaz, aby si soud učinil představu, jaká negativní atmosféra v obci je ze strany žalobce těmito dopisy vyvolávána a udržována.

Kromě toho na podnět žalobce na obci opakovaně zasahovala Policie ČR, hospodářská kriminální policie, a to ve dvou případech na úrovni krajského oddělení Plzeň a v ostatních několika případech na úrovni okresního oddělení z Klatov, vždy vše bez zjištění jakéhokoliv spáchání trestného činu jakéhokoli zástupce obce Chudenín.

S ohledem na výše popsané žalobcovo chování se žalovaná rozhodla žalobci na žádosti o poskytnutí informací nadále písemnou cestou neodpovídat, neboť jeho žádosti jsou v rozporu se smyslem a účelem informačního zákona. Dle dosavadních zkušeností a poznatků žalované žalobce o tyto informace žalovanou nežádal a nežádá proto, aby byla dodržena záruka zákonnosti ve veřejné správě, ani k tomu, aby občan měl možnost kontroly její činnosti a mohl se tak kvalifikovaně podílet na správě věcí veřejných, nýbrž

jen a pouze k tomu, aby na základě sdělených informací byly tyto údaje dále veřejně šířeny v osobním zájmu žalobce, interpretovány dle subjektivního názoru žalobce a aby vyvolávaly další a další mezilidské spory a sváry a obecně špatnou atmosféru mezi občany obce Chudenín.

Dle názoru žalované se čím dál více aktivity žalobce dostávají do roviny osobního sporu s některými jednotlivými členy zastupitelstva obce Chudenín, o čemž svědčí i časově poslední přiložený veřejný dopis žalobce, ve kterém jmenovitě uvádí osoby, které by občané obce Chudenín v blížících se volbách do obecního zastupitelstva neměli volit, a žádá, aby mu občané dali svůj hlas ve volbách do obecního zastupitelstva obce Chudenín.

Žalovaná je přesvědčena o tom, že výše uvedené hodnoty (zejména pak dobré mezilidské vztahy, ochrana osobnostních práv jednotlivých osob apod.) jsou více, než uspokojování osobních zájmů a osobních ambicí žalobce (ve smyslu, že duch zákona je více, než samotná forma), a proto se rozhodla na žádosti žalobce o poskytnutí informací nereagovat. S ohledem na výše uvedené žalovaná navrhl, aby soud žalobu jako zcela nedůvodnou zamítl a přiznal žalované vůči žalobci právo na náhradu nákladů soudního řízení.

[IV] Posouzení věci krajským soudem

Řízení ve správním soudnictví je upraveno soudním řádem správním.

Podle § 79 odst. 1 s. ř. s., *ten, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.*

Podle § 81 odst. 1 s. ř. s., *soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.*

Podle § 81 odst. 2 s. ř. s., *je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.*

Při jednání před soudem dne 25. 7. 2018 obě strany setrvaly na svých stanoviscích.

Soud dospěl k závěru, že **žaloba je důvodná**, když o žalobních tvrzeních uvážil následovně.

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona, povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Podle § 3 odst. 1 informačního zákona, žadatelem pro účel tohoto zákona je každá fyzická i právnická osoba, která žádá o informaci.

Podle § 14 odst. 5 informačního zákona, povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží [*písm. a)*]; v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti [*písm. b)*]; v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli [*písm. c)*]; nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku [*písm. d)*].

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Strany při jednání před soudem nečinily sporné, že *a)* žalobce požádal o poskytnutí předmětných informací, a *b)* žalovaná na ony žádosti nereagovala, což zdůvodnila (pouze) šikanózní povahou žádostí.

Takový postup soud nemohl akceptovat.

Informační zákon přesně určuje, jak má povinný subjekt konat od chvíle, kdy se do jeho dispozice dostane žádost o poskytnutí informace/informací. Může vyzvat žadatele o doplnění žádosti, resp. odstranění jejích nedostatků, může žádost odložit nebo odmítnout a nenastane-li důvod pro takový postup, musí informaci/informace poskytnout (viz výše znění relevantních ustanovení informačního zákona). V žádném případě však nemůže podanou žádost bez dalšího ignorovat, byť by tak činil z přesvědčení, že se jedná o žádost šikanózní.

Vzhledem k tomu, že žalovaná nikterak nezpochybnila, že ve věci žalobcových žádostí zůstala nečinná a nikterak na ně nereagovala (pro kterýžto postup není v informačním zákoně opora), nezbylo soudu než konstatovat, že žaloba byla důvodná, protože žalovaná postupovala způsobem, který informační zákon zapovídá. Ve smyslu § 81 odst. 2 s. ř. s. proto uložil žalované, aby rozhodla o žalobcových žádostech o poskytnutí informací ze dne 7. 4. 2017, 13. 5. 2017 a 8. 9. 2017, a to do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku. Pro úplnost soud uvádí, že neprovedl navržené důkazy, neboť by to bylo, vzhledem k důvodům, které soud vedly k závěru o oprávněnosti žaloby, zjevně nadbytečné.

[V] Náklady řízení

Žalobce, který měl ve věci plný úspěch, má podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. proti žalovanému správnímu orgánu, který ve věci úspěch neměl, právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení před soudem ve výši **14 342 Kč**, skládající se ze zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 2 000 Kč a dále z odměny advokáta za tři úkony právní služby v plné výši, tj. po 3.100,- Kč/úkon, a z náhrady hotových výdajů za tři úkony právní služby po 300 Kč/úkon podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d), g) a § 13 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále též „advokátní tarif“). Za úkony právní služby oceněné plnou výší se považují převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby a účast na jednání u soudu dne 25. 7. 2018. Odměna advokáta a náhrada advokáta byly navýšeny o částku 2 142 Kč odpovídající dani, kterou je advokát povinen z odměny a z náhrad odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (§ 57 odst. 2 s. ř. s.).

Ke splnění povinnosti nahradit náklady řízení bylo žalované určeno platební místo podle § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. a stanovena pariční lhůta podle § 160 odst. 1 část věty za středníkem o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. (s přihlédnutím k možnostem žalované tuto platbu realizovat).

***P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.*

V Plzni dne 25. července 2018

JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost: K.