



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci

žalobce: **J. Z.**
místem podnikání Š. 56, B.
zastoupen JUDr. Janem Slunečkem, advokátem
sídlem Mírové náměstí 48, Louny

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 7, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7.9.2017, č.j. 35344-10/2017-900000-304.1,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Žalobce podanou žalobou napadá rozhodnutí žalovaného ze dne 7.9.2017, č.j. 35344-10/2017-900000-304.1, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil následující rozhodnutí Celního úřadu pro Jihomoravský kraj (dále jen „prvostupňový orgán“):

1. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-115/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „nařízení č. 2658/87“), ve znění nařízení Komise (EU) č. 1101/2014 ze dne 16.10.2014, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „nařízení č. 1101/2014“), dodatečně doměřena částka cla ve výši 55 494 Kč;
2. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-111/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 014 Kč;
3. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-117/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 9 398 Kč;
4. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-120/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 700 Kč;
5. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-108/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 15 310 Kč;
6. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-107/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 103 Kč;
7. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-106/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 103 Kč;
8. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-104/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 103 Kč;
9. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-103/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 103 Kč;
10. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-102/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 103 Kč;
11. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-101/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 103 Kč;
12. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-100/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 103 Kč;

13. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-96/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 10 729 Kč;
14. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-93/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 10 618 Kč;
15. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-91/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 309 Kč;
16. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-89/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 6 083 Kč;
17. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-88/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 419 Kč;
18. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-99/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 15 310 Kč;
19. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-80/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 16 018 Kč;
20. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-77/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 26 699 Kč;
21. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-74/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 10 040 Kč;
22. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-67/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 17 461 Kč;
23. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-57/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 298 Kč;
24. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-58/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 345 Kč;
25. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-48/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013 ze dne 4.10.2013, kterým se mění příloha I nařízení č. 2658/87 (dále jen „nařízení č. 1001/2013“), dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 236 Kč;

26. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-32/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 902 Kč;
27. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-30/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 920 Kč;
28. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-114/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 992 Kč;
29. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-38/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 8 047 Kč;
30. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-39/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 024 Kč;
31. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-43/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 186 Kč;
32. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-45/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 093 Kč;
33. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-49/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 142 Kč;
34. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-145/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 10 480 Kč;
35. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-42/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 732 Kč;
36. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-52/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 068 Kč;
37. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-53/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 390 Kč;
38. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-54/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 078 Kč;

39. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-61/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 388 Kč;
40. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-62/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 10 990 Kč;
41. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-71/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 8 029 Kč;
42. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-82/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 23 192 Kč;
43. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-87/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 8 657 Kč;
44. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-92/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 499 Kč;
45. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-125/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 6 554 Kč;
46. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-126/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 6 149 Kč;
47. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-135/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 8 292 Kč;
48. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-140/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 9 403 Kč;
49. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-153/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 6 965 Kč;
50. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-40/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 463 Kč;
51. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-31/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 329 Kč;

52. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-50/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 2 009 Kč;
53. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-33/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 443 Kč;
54. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-35/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 399 Kč;
55. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-36/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 487 Kč;
56. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-37/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 487 Kč;
57. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-41/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 7 528 Kč;
58. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-44/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 546 Kč;
59. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-46/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 638 Kč;
60. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-47/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 018 Kč;
61. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-51/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 129 Kč;
62. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-56/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 209 Kč;
63. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-55/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 429 Kč;
64. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-59/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 609 Kč;

65. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-60/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 784 Kč;
66. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-63/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 096 Kč;
67. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-64/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 713 Kč;
68. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-70/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 724 Kč;
69. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-69/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 713 Kč;
70. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-68/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 096 Kč;
71. rozhodnutí ze dne 20.4.2017, č.j. 10528-65/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 713 Kč;
72. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-86/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 837 Kč;
73. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-85/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 509 Kč;
74. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 73842/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 673 Kč;
75. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-84/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 673 Kč;
76. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-83/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 920 Kč;
77. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-81/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 920 Kč;

78. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-72/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 628 Kč;

79. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-73/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 448 Kč;

80. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-75/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 2 507 Kč;

81. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-76/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 501 Kč;

82. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-78/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 11 612 Kč;

83. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-79/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 667 Kč;

84. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-90/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 906 Kč;

85. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-94/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 906 Kč;

86. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-95/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 906 Kč;

87. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-97/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 906 Kč;

88. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-98/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 664 Kč;

89. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-105/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 832 Kč;

90. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-109/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 749 Kč;

91. rozhodnutí ze dne 24.4.2017, č.j. 10528-110/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 719 Kč;
92. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-112/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 505 Kč;
93. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-113/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 011 Kč;
94. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-134/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 728 Kč;
95. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-133/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 728 Kč;
96. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-132/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 742 Kč;
97. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-131/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 742 Kč;
98. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-130/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 742 Kč;
99. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-116/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 774 Kč;
100. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-118/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 766 Kč;
101. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-119/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 850 Kč;
102. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-121/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 322 Kč;
103. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-122/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 2 239 Kč;

104. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-129/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 2 239 Kč;

105. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-128/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 421 Kč;

106. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-127/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 257 Kč;

107. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-124/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 6 623 Kč;

108. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-123/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 742 Kč;

109. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-136/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 349 Kč;

110. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-137/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 471 Kč;

111. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-138/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 339 Kč;

112. rozhodnutí ze dne 25.4.2017, č.j. 10528-139/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 284 Kč;

113. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-141/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 802 Kč;

114. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-142/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 802 Kč;

115. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-143/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 021 Kč;

116. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-144/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 802 Kč;

117. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-146/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 403 Kč;
118. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-147/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 7 762 Kč;
119. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-149/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 810 Kč;
120. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-148/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 4 012 Kč;
121. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-150/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 408 Kč;
122. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-152/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 810 Kč;
123. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-151/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 225 Kč;
124. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-154/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 620 Kč;
125. rozhodnutí ze dne 26.4.2017, č.j. 10528-155/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 5 431 Kč;
126. rozhodnutí ze dne 21.4.2017, č.j. 10528-66/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1101/2014, dodatečně doměřena částka cla ve výši 1 794 Kč;
127. rozhodnutí ze dne 19.4.2017, č.j. 10528-34/2017-530000-51, kterým byla žalobci s přihlédnutím k nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1001/2013, dodatečně doměřena částka cla ve výši 3 706 Kč.
2. Podle závěrů žalovaného žalobce v postavení deklaranta, tedy osoby odpovědné za správnost a úplnost informací uvedených v celním prohlášení ve smyslu čl. 199 odst. 1 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2.7.1993, kterým se provádí nařízení č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství, zboží dotčených položek navržené k propuštění do volného oběhu vyjádřil v příslušných kolonkách č. 33 buď zbožovým kódem 8424900080 (tento kód deklaroval ke zboží popsanému v příslušných kolonkách č. 31 jako „náhradní násada pro čističku mezizubních prostor“) nebo zbožovým kódem 8424890000 (tento kód deklaroval ke zboží popsanému v příslušných kolonkách č. 31 jako

„držák s motorkem pro čističku mezizubních prostor s hlavicí“ či „držák s motorkem pro čističku mezizubních prostor bez hlavice“), ačkoliv zboží popsanému jako náhradní násada pro čističku mezizubních prostor náleží správně zbožíový kód 8509900000, a zboží popsanému jako držák s motorkem pro čističku mezizubních prostor, ať již s hlavicí či bez hlavice, náleží správně zbožíový kód 8509800000.

3. Žalovaný dospěl k závěru, že v projednávaném případě nebyly naplněny podmínky stanovené v čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12.10.1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (dále jen „nařízení č. 2913/92“), pro neprovedení dodatečného zaúčtování cla. Podle žalovaného příslušný celní orgán neměl v době vydání nezávazného vyjádření k sazebnímu zařazení zboží ze dne 10.4.2012, sp. zn. 2685/2012-010100-22, a stanovisek k sazebnímu zařazení zboží ze dne 15.9.2016, č.j. 150277/2016-530000-21, ze dne 14.9.2016, č.j. 150276/2016-530000-21, 150274/2016-530000-21, ze dne 15.9.2016, č.j. ze dne 15.9.2016, č.j. 149293/2016-530000-21, ze dne 15.9.2016, č.j. 149292/2016-530000-21, ze dne 14.9.2016, č.j. 149253/2016-530000-21, dostatek podkladů, aby sazební zařazení zboží mohlo být stanoveno správně, neboť mu nebyly žalobcem poskytnuty. V žádosti o vydání nezávazného vyjádření žalobce neuvedl zásadní skutečnost, že zboží obsahuje vestavěný elektrický motor. Současně žalovaný dovodil, že žalobce požádal o vydání závazné informace o sazebním zařazení zboží (dále jen „ZISZ“), přičemž nevyhověl výzvě Celního úřadu pro Olomoucký kraj k doplnění této žádosti. Pokud by žalobce žádost požadovaným způsobem doplnil, mohlo být u zboží stanoveno sazební zařazení správným způsobem; žalobce neposkytl dostatek podkladů, proto bylo řízení o vydání ZISZ zastaveno. Podklady pro vydání ZISZ byly přitom totožné s podklady předloženými žalobcem v rámci žádosti o vydání nezávazného vyjádření. Zastavení řízení o vydání ZISZ muselo u žalobce vzbudit důvodné pochybnosti o správnosti sazebního zařazení zboží v nezávazném vyjádření a nejpozději od tohoto okamžiku není možné hovořit o legitimním očekávání či dobré víře, pokud se jedná o správnost sazebního zařazení stanoveného v nezávazném vyjádření; nejpozději v okamžiku zastavení řízení o vydání ZISZ (ještě před prvním dovozem) obdržel žalobce od Celního úřadu pro Olomoucký kraj v rámci usnesení o zastavení řízení informaci, že pro určení správného sazebního zařazení zboží je nezbytné vědět, zda zboží obsahuje elektrický motor či nikoliv. Pokud žalobce neměl informace o přítomnosti vestavěného elektrického motoru v předmětném zboží, měl tuto skutečnost zjistit.
4. Současně podle žalovaného žalobce v celních prohlášeních neposkytl všechny informace nezbytné pro správné sazební zařazení zboží; zboží nebylo popsáno dostatečně určitým způsobem a z obecného a neúplného popisu nebylo ani ve spojení s přiloženými fakturami, které byly přílohou celních prohlášení, možné odhalit uvedený nesprávný zbožíový kód. Nebyla tak naplněna všechna ustanovení platných předpisů týkajících se celních prohlášení.

I. Shrnutí žalobní argumentace

5. Žalobce namítá, že použil zbožíový kód, který byl pro dotčené zboží předem stanoven Celním ředitelstvím Brno v nezávazném vyjádření k sazebnímu zařazení zboží ze dne 10.4.2012, sp. zn. 2685/2012-010100-22. Během následné kontroly byl stejným pracovníkem na základě stejných podkladů potvrzen zbožíový kód ve stanoviscích prvostupňového orgánu ze dne 15.9.2016.

Dne 1.12.2016 a dne 2.12.2016 poté došlo ze strany prvostupňového orgánu k přehodnocení a nahrazení uvedených stanovisek, a to dodatečně, nečekaně a bez uvedení důvodu.

6. Žalobce dále uvádí, že k žádosti o vydání nezávazného vyjádření k sazebnímu zařazení zboží poskytl všechny dokumenty dostupné k danému zboží, včetně technické dokumentace a odkazů na webové stránky dovozce; rozhodný údaj pro správné určení zboží je kód, tedy zda se jedná o elektrický přístroj, resp. zda je v přístroji elektromotor, měl specializovaný útvar k dispozici. Pokud prvostupňový orgán na základě shodných informací vydal výsledek kontrolního zjištění, kdy přítomnost elektrického motoru sám dovodil logickým postupem z přítomnosti elektrického akumulátoru a kompresoru, mohl tak učinit dříve i správný orgán, který opakovaně vydal chybné stanovisko. Žalobce jednal v dobré víře, pokud použil zboží dle dotčeného stanoviska, a byl v legitimním očekávání, že zboží pro dotčené zboží je správné.
7. Žalobce dále uvádí, že popis „držák s motorem“ byl v rámci celních prohlášení uváděn proto, že prvostupňový orgán proclíval ve svých rozhodnutích ve zvláštní položce samotný elektrický čistič (s motorem) a v další položce trysky – nástavce; celkově tak měl přesnou informaci o výrobku, který byl proclíván, a nejednalo se o neúplný či nesprávný popis zboží.
8. Z uvedených důvodů žalobce navrhl, aby zdejší soud napadené rozhodnutí i rozhodnutí prvostupňová zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k dalšímu řízení. Na svém procesním stanovisku žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

II. Shrnutí vyjádření žalovaného

9. Žalovaný nesouhlasí se žalobou, napadené rozhodnutí považuje za správné a odůvodněné. Věcně setrvává na závěrech obsažených v napadeném rozhodnutí.
10. Žalovaný navrhuje, aby zdejší soud žalobu jako nedůvodnou zamítl, a na svém procesním stanovisku setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

III. Posouzení věci

11. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
12. Zdejší soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.) podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodnutí žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s. dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
13. V projednávaném případě není mezi účastníky řízení spornou otázkou správnost sazebního zařazení zboží. Kontrolou ze dne 18.8.2016 bylo zjištěno, že zboží (propuštěné do volného oběhu v období od 11.8.2014 do 21.12.2015, tedy ještě za účinnosti nařízení č. 2913/92) bylo v celních prohlášeních žalobcem nesprávně sazebně zařazeno. Žalobce nezpochybňuje sazební zařazení zboží provedené celními orgány. Sporné v dané věci je, zda dodatečné doměření cla bylo v rozporu s čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení č. 2913/92, či nikoli.

14. Podle čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení č. 2913/92 s výjimkou případů uvedených v čl. 217 odst. 1 druhém a třetím pododstavci se dodatečné zaúčtování částky cla neprovede, pokud částka cla dlužného ze zákona nebyla zaúčtována následkem chyby ze strany celních orgánů, kterou nemohla osoba povinná zaplatit clo přiměřeným způsobem zjistit, a pokud tato osoba jednala v dobré víře a dodržela všechna ustanovení platných předpisů týkající se celního prohlášení. (obdobnou úpravu obsahuje s použitelností od 1.6.2016 také čl. 119 bod 1. a 2. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie).
15. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.7.2008, č.j. 1 Afs 27/2008-96, č. 1701/2008 Sb. NSS, „*Ve svém zatím posledním zásadním rozsudku ze dne 18. října 2007 Soudní dvůr ES (C-173/06, Agrover Srl, Sb. rozh. s. I-8783) shrnul svou judikaturu k cit. čl. 220 odst. 2 písm. b) Celního kodexu Společenství tak, že k aplikaci citovaného ustanovení je nutné splnit tři kumulativní podmínky. Nejprve je třeba, aby clo nebylo vybráno následkem chyby ze strany samotných příslušných orgánů, dále, aby tato chyba, které se dopustily tyto orgány, nemohla být osobou povinnou zaplatit clo jednající v dobré víře přiměřeným způsobem zjištěna, a konečně, aby tato osoba dodržela všechna ustanovení platných předpisů týkající se jejího celního prohlášení (viz věc Agrover Srl, bod 30 s citacemi početné starší judikatury ESD). Pouze jestliže jsou tyto tři podmínky splněny, osoba povinná zaplatit clo má právo na to, aby clo nebylo vybráno poté, co bylo zboží propuštěno. K posouzení naplnění těchto podmínek nutno vzít v potaz kazuistiku Soudního dvora. Co se týče první z těchto podmínek, je podle Soudního dvora ES cílem čl. 220 odst. 2 písm. b) chránit legitimní očekávání osoby povinné zaplatit clo, pokud jde o opodstatněnost všech skutečností uvedených v rozhodnutí o vybrání nebo nevybrání cla. Legitimní očekávání osoby povinné zaplatit clo je hodné ochrany stanovené v tomto článku pouze tehdy, pokud základ, na kterém spočívá toto očekávání osoby povinné zaplatit clo, způsobily „samotné“ příslušné orgány (bod 31 cit. rozsudku Agrover Srl). Pojem chyby „nelze omezit na pouhé chyby v počtech nebo v psaní, ale zahrnuje jakýkoliv typ vad přijatých rozhodnutí, jako je tomu především v případě nesprávného výkladu nebo nesprávného použití příslušných právních předpisů“ (viz shora cit. rozsudek Mecnarte, bod 21)...Soudní dvůr zdůraznil, že právo na to, aby dovozní clo nebylo vybráno poté, co bylo zboží propuštěno, zakládají pouze chyby přičitatelné aktivnímu jednání příslušných orgánů (viz bod 31 cit. rozsudku Agrover Srl, který v textu zdůraznil adjektivum „aktivní“; k tomu srov. již rozsudek v cit. věci Mecnarte, body 23-25). Jak nedávno uvedla generální advokátka Verica Trstenjak, tento požadavek v podstatě předpokládá, „že orgány přijmou první rozhodnutí o výši cla, poté změni názor a domnívají se, že výše cla byla špatně posouzena“ (stanovisko generální advokátky Trstenjak ve věci Agrover Srl ze dne 7. června 2007, bod 33). ... Z publikované rozhodovací praxe je jasné, že za chybu celního orgánu se nepovažuje ani chybná informace poskytnutá pracovníkem celního orgánu ústně, včetně informací poskytnutých telefonem, které nezavazují celní orgán (viz text související s pozn. č. 27 Informačního dokumentu o použití čl. 220 odst. 2 písm. b) a článku 239 celního kodexu Společenství, citující relevantní rozhodnutí Komise)...právě tyto neformální konzultace nemohou založit důvod pro aplikaci čl. 220 odst. 2 písm. a) (jak správně žalovaný i krajský soud upozornili, stěžovatelka nikdy nepožádala o závaznou celní informaci). Chybou ve smyslu čl. 220 odst. 2 písm. b) není ani situace, kdy jedinou spornou otázkou je pochybení celních zástupců žalobce, a nikoli pochybení celních orgánů (rozsudek Soudu ze dne 27. 9. 2005 ve spojených věcech T-134/03 a T-135/03, Common Market Fertilizers SA, Sb. r. s. II-3923, bod 138, potvrzeno Soudním dvorem v rozsudku ze dne*

13. 9. 2007 v téže věci vedené pod C-443/05 P, Sb. s. r. I-7209, bod 187)...Pokud jde o druhou z výše uvedených podmínek (podle níž chyba, které se dopustily celní orgány, nemohla být osobou povinnou zaplatit clo jednající v dobré víře přiměřeným způsobem zjištěna), musí být zjistitelný charakter chyby, které se dopustily příslušné celní orgány, posuzován s přihlédnutím k povaze chyby, profesní zkušenosti dotčených subjektů a řádné péči, kterou posledně uvedené prokázaly. Povaha chyby závisí na komplexnosti nebo naopak dostatečně jednoduchém charakteru dotčené právní úpravy a časovém období, během něhož orgány ve své chybě setrvaly (bod 32 shora cit. rozsudku *Agrover Srl*, srov. též rozsudek ESD ze dne 3. 3. 2005, *Biegi Nahrungsmittel a Commonfood*, C-499/03 P, Sb. rozh. s. I-1751, body 47 a 48). Podle rozsudku Soudního dvora ze dne 11. 11. 1999, ve věci *Söhl & Söhlke* (C-48/98, Recueil, s. I-7877, bod 57), je třeba přezkoumat, zda činnost dotčeného subjektu spočívá v podstatné míře v dovozu a vývozu, a zda má dotčený subjekt předchozí zkušenost s výkonem těchto činností...Konečně, pokud jde o třetí podmínku, podle níž osoba musí dodržet všechna ustanovení platných předpisů týkající se jejího celního prohlášení, Soudní dvůr upřesnil, že deklarant je povinen poskytnout příslušným celním orgánům všechny nezbytné informace stanovené předpisy Společenství a vnitrostátními předpisy, které je popřípadě doplňují nebo provádějí s ohledem na sazební zacházení požadované pro dotčené zboží (věc *Agrover Srl*, bod 33). Tato povinnost přitom nesmí jít nad rámec takových informací, o kterých lze rozumně předpokládat, že je deklarant může mít k dispozici; rozhodující je, aby takové informace, jakkoliv budou podle okolností třeba i nesprávné, byly deklarantem poskytnuty v dobré víře (viz *Mecanarte*, bod 29, a *Hewlett Packard France*, bod 29).“.

16. Pokud jde o posouzení naplnění dvou prvních podmínek dle čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení č. 2913/92 ve smyslu judikatury Soudního dvora EU, tak tu zdejší soud odkazuje na závěry svého rozsudku ze dne 7.11.2019, č.j. 62 Af 51/2018-44, v němž se těmito otázkami již zabýval. Tímto rozsudkem zdejší soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 6.4.2018, č.j. 14479-2/2018-900000-311, ve věci spáchání správního deliktu žalobce podle § 294 odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1993 Sb., celního zákona, ve znění ke dni 21.12.2015 (dále jen zákon č. 13/1993 Sb.), tím, že žalobce v postavení deklaranta poskytl v celních prohlášeních nesprávný údaj, neboť zboží popsanému jako náhradní násada pro čističku mezizubních prostor náležel správně zbožíový kód 8509900000 a zboží popsanému jako držák s motorkem pro čističku mezizubních prostor, ať již s hlavicí či bez hlavice, náležel správně zbožíový kód 8509800000. Správní orgány dovodily, že údaje o zbožíovém kódu byly do celních prohlášení (dotčených položek zboží) uvedeny v rozporu s článkem 212 odst. 1 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2.7.1993, kterým se provádí nařízení č. 2913/92, ve spojení s oddílem C. Hlavy II Přílohy 37 tohoto předpisu.
17. Žalobce v souvislosti s naplněním podmínek čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení č. 2913/92 pro neprovedení dodatečného zaúčtování cla odkazuje na nezávazné vyjádření Celního ředitelství Brno k sazebnímu zařazení zboží ze dne 10.4.2012, sp. zn. 2685/2012-010100-22, a na skutečnost, že během následné kontroly byl stejným pracovníkem potvrzen na základě stejných podkladů zbožíový kód ve stanoviscích k sazebnímu zařazení zboží ze dne 15.9.2016, č.j. 150277/2016-530000-21, ze dne 14.9.2016, č.j. 150276/2016-530000-21, 150274/2016-530000-21, ze dne 15.9.2016, č.j. ze dne 15.9.2016, č.j. 149293/2016-530000-21, ze dne 15.9.2016, č.j. 149292/2016-530000-21, ze dne 14.9.2016, č.j. 149253/2016-530000-21; současně žalobce upozorňuje, že až dne 1.12.2016 a dne 2.12.2016 došlo k přehodnocení a

nahrazení uvedených stanovisek (prostřednictvím stanovisek č.j. 202008/2016-530000-21, 202010/2016-530000-21, 202011/2016-530000-21, 202013/2016-530000-21, 202009/2016-530000-21 a 202007/2016-530000-21).

18. Jak zdejší soud dovodil ve svém rozsudku ze dne 7.11.2019, č.j. 62 Af 51/2018-44, s ohledem na to, že žalobce činil celní prohlášení k dotčeným výrobkům v období od 5.3.2014 do 21.12.2015, stanoviska vydaná po uvedeném období nemohla mít vliv na dobrou víru v sazební zařazení zboží a současně nemohla založit na straně žalobce žádné legitimní očekávání. Relevantní je v tomto směru tedy pouze nezávazné vyjádření ze dne 10.4.2012, sp. zn. 2685/2012-010100-22, jímž Celní ředitelství Brno sazebně zařadilo zboží „AirFloss (čistič mezizubních prostor – el. dentální nit)“ do položky KN 84248900 s odůvodněním, že „dle popisu a předložené dokumentace se jedná o elektrický přístroj pro domácí použití, který tlakem vzduchu a speciální trysky vrhá mikrokuličky vody a používá se na čištění mezizubních prostor od zubního plaku“. Současně bylo zboží „tryska k přístroji AirFloss“ sazebně zařazeno do položky KN 84249000, a to s odůvodněním, že „dle popisu a předložené dokumentace se jedná o trysku (část, součást) elektrického přístroje pro domácí použití, který tlakem vzduchu a speciální trysky vrhá mikrokuličky vody a používá se na čištění mezizubních prostor od zubního plaku“.
19. Podle zdejšího soudu „Žalobce v žádosti o vydání nezávazného vyjádření k sazebnímu zařazení zboží ze dne 5.4.2012 k popisu zboží AirFloss (čistič mezizubních prostor – el. dentální nit) uvedl, že se jedná o „elektrický přístroj, složený z hlavní části (obsahuje nádržku s vodou a kompresor) a odnímatelné části – trysky viz vyobrazení na stránkách: http://www.usa.philips.com/c/airfloss/airfloss-2-pack-hx8002_60/prd/en/; <http://www.philips.ca/c/airfloss/287321/cat/en/>“. K účelu použití zboží uvedl, že přístroj je „pro domácí použití, který tlakem vzduchu a speciální trysky vrhá mikrokuličky vody – rozprašuje vodu – a používá se na čištění mezizubních prostor. Tlak směsi vzduchu a vody šetrně a účinně čistí mezizubní prostory od zubního plaku“. Je-li sporu o to, zda z takto koncipované žádosti bylo, resp. mělo být celnímu orgánu zřejmé, že zboží obsahuje vestavěný elektrický motor, pak zdejší soud musí dát za pravdu žalobci. Z popisu a účelu zboží je evidentní, že čistič mezizubních prostor kompresorem pod tlakem vzduchu rozprašuje vodu, čímž vrhá mikrokuličky vody čistící mezizubní prostor. Kompresor však z logiky věci k fungování vyžaduje hnací stroj – motor – přeměňující (tu elektrickou) energii na mechanickou práci v tomto případě potřebnou ke kompresi vzduchu ... Zdejší soud nemůže se žalovaným souhlasit ani v tom, že nezávazné vyjádření sp.zn. 2685/2012-010100-22 ze dne 10.4.2012 mohlo u žalobce založit dobrou víru či legitimní očekávání pouze do okamžiku zastavení řízení o jeho (obsahově identické) žádosti o vydání závazné informace o sazebním zařazení zboží, doručené Celnímu úřadu pro Olomoucký kraj dne 8.3.2013, která je součástí správního spisu. S ohledem na skutečnost, že sazební zařazení druhého zboží – trysky k přístroji AirFloss – se odvíjí od sazebního zařazení čističe mezizubních prostor AirFloss, neboť byla jak žalobcem, tak žalovaným zařazena do položky ostatní (žalobcem do položky KN 84249000, žalovaným do položky KN 85099000), protože se v zásadě jedná toliko o součást „hlavního“ zboží, mají výše uvedené závěry na zařazení těchto výrobků stejný význam na založení dobré víry a legitimního očekávání žalobce v nezávazné vyjádření jako tomu je u zboží hlavního. Zdejší soud tak uzavírá, že žalobce v žádosti o nezávazné vyjádření popsal zboží dostatečně konkrétně – obchodním názvem zboží, slovním popisem účelu zboží, odkazem na internetové stránky výrobce a produktovými informacemi – a toto se shodovalo s dováženým zbožím. Nezávazné

vyjádření celního úřadu k sazebním zařazení tohoto zboží sp.zn. 2685/2012-010100-22 ze dne 10.4.2012 tak mohlo založit dobrou víru a legitimní očekávání žalobce ve správnost sazebního zařazení (nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 163/02 ze dne 9. 11. 2004). Za takových okolností nelze dovozovat objektivní odpovědnost žalobce jako deklaranta za nesprávné vyplnění jednotné celní deklarace, postupoval-li žalobce podle tohoto nezávazného vyjádření (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 3 As 3/2003 ze dne 27.1.2004). Naopak zdejší soud musí dát za pravdu žalobci, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil ve smyslu § 298 odst. 1 celního zákona, neboť legitimně spoléhal na právní názor celního orgánu a postupoval v souladu s ním. Na právě uvedeném nemění nic ani skutečnost, že žalobce je odborníkem na celní problematiku, jak uvádí žalovaný ve vyjádření k žalobě. I odborník na celní problematiku může být v dobré víře v nezávazné vyjádření odborníka ještě většího, kterým celní úřad bezesporu je (byť by se mohlo s odstupem času toto vyjádření jevit jako obsahově sporné).“ (rozsudek zdejšího soudu ze dne 7.11.2019, č.j. 62 Af 51/2018-44).

20. Žalobce tedy v žádosti o nezávazné vyjádření popsal zboží dostatečně konkrétně – obchodním názvem zboží, slovním popisem účelu zboží, odkazem na internetové stránky výrobce a produktovými informacemi – a toto se shodovalo s dováženým zbožím. Nezávazné vyjádření k sazebním zařazení tohoto zboží ze dne 10.4.2012, sp. zn. 2685/2012-010100-22, tak mohlo založit dobrou víru a legitimní očekávání žalobce ve správnost sazebního zařazení, k němuž došlo chybou správního orgánu, a proto nemohl být potrestán za správní delikt ve smyslu § 294 odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1993 Sb. Zdejší soud nicméně konstatuje, že pokud jde o povinnost zaplacení cla, resp. o upuštění od jeho zaplacení, tak poslední podmínka dle čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení č. 2913/92, podle které se dodatečné zaúčtování částky cla neprovede, pokud osoba dodržela všechna ustanovení platných předpisů týkající se celního prohlášení, v projednávaném případě naplněna nebyla.
21. Podle čl. 62 odst. 1 věty druhé nařízení č. 2913/92 písemné celní prohlášení musí být podepsáno a obsahovat veškeré náležitosti nezbytné pro použití předpisů upravujících celní režim, do kterého je zboží navrženo v celním prohlášení.
22. Jak plyne z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.7.2008, č.j. 1 Afs 27/2008-96, č. 1701/2008 Sb. NSS, „Je sice pravdou, že pouhá skutečnost nesprávného zařazení zboží sama o sobě není porušením třetí podmínky aplikace čl. 220 odst. 21 písm. b) (srov. Hewlett Packard France, body 29-31). Na druhou stranu, označila-li stěžovatelka v kol. 31 každého písemného celního prohlášení zboží jako „Ostatní motorové modely - el. skútry“, takovéto označení ve spojitosti s přiřazením zboží pod sazební položku „9503 80 90 00“ (Ostatní hračky) neposkytlo celnímu orgánu všechny informace stanovené právními předpisy nezbytné pro sazební zacházení požadované pro dotčené zboží. Podle čl. 62 odst. 1 in fine Celního kodexu Společenství písemné celní prohlášení musí obsahovat veškeré náležitosti nezbytné pro použití předpisů upravujících celní režim, do kterého je zboží navrženo v celním prohlášení. Jak upozornil Soudní dvůr. „[p]okud nemůže být zboží zařazeno dostatečně přesně, pouze na základě svého označení nebo vzhledu do určité položky společného celního sazebníku, je povinností deklaranta poskytnout jakýkoliv jiný užitečný údaj týkající se především vlastností a použití zboží, aby pomohl zboží správně zařadit“ (bod 26 cit. věci Top Hit Holzvertrieb GmbH). Obdobně jako deklarant v cit. věci Top Hit Holzvertrieb GmbH stěžovatelka nepopsala zboží dostatečně určitým způsobem a namísto toho zvolila jen popis „Ostatní motorové modely - el. skútry“. Z takového popisu nebylo vůbec zřejmé, zda je zboží modelem – hračkou, nebo zda je jeho primární funkcí

přeprava osob; jen prve uvedenému by odpovídal zbožíový kód 9503 80 90 00 s celní sazbou 0,0 %, zatímco posléze uvedenému musel nutně odpovídat kód 8711 90 00 00 s celní sazbou 6 % (srov. tamtéž, body 29-30).“.

23. Dále zdejší soud odkazuje na závěry rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 4.4.2018, č.j. 51 Af 15/2017-54, podle kterého „Přílehlavý popis deklarovaného zboží je přitom jedním z klíčových atributů celního prohlášení, neboť nedojde-li k fyzické kontrole zboží, je tento údaj z pohledu celních orgánů určující při případné kontrole zařazení zboží v rámci kombinované nomenklatury. Ostatně ani sám deklarant nemůže bez řádného popisu zboží správnou položku kombinované nomenklatury určit; je to přitom primárně on, kdo je za správné zařazení deklarovaného zboží zodpovědný (čl. 199 prováděcího nařízení). Neuvedení dostatečně přílehlavého popisu deklarovaného zboží tudíž ve svém důsledku představuje porušení příslušných předpisů upravujících nezbytné náležitosti celního prohlášení (srov. shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 Afs 27/2008-96). Za této situace, kdy celní prohlášení náležitý popis deklarovaného zboží neobsahovalo, se žalobce nemůže dovolávat ani dobré víry. Žalobci, popřípadě jeho nepřímému zástupci totiž muselo být zcela zřejmé, že popis „Výrobky ze dřeva, dřevěná škrabadla pro kočky“ či „Výrobky ze dřeva pro zvířata, kočičí stromy - škrabadla“ apod. v žádném případě skutečnou povahu dováženého zboží nereflektuje; nejenže pro výrobu škrabadel byly užity i další materiály, ale nadto jejich dřevěná část zcela jednoznačně není tím, co dává výrobku jeho podstatné rysy.“. S citovanými závěry, které odpovídají judikatuře Soudního dvora EU vztahující se k čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení č. 2913/92, se zdejší soud ztotožňuje.
24. Jak upozornil žalovaný na straně 43 až 44 napadeného rozhodnutí, zboží bylo v rozhodnutí o propuštění zboží označeno obecným popisem jako „náhradní násada pro čističku mezizubních prostor“, „držák s motorem pro čističku mezizubních prostor“ a „držák s motorem pro čističku mezizubních prostor – bez hlavice“, přičemž takové označení sice nebylo v rozporu s údajem o sazebním zařazení zboží uvedeným v kolonce č. 33 celních prohlášení, zároveň však neposkytlo prvostupňovému orgánu všechny informace nezbytné pro správné sazební zařazení zboží. U zboží deklarovaného jako „náhradní násada pro čističku mezizubních prostor“ nelze podle žalovaného dovodit, zda se jedná o čističku mechanickou či elektrickou, určenou do domácností či např. ordinací, obsahující motor, a to vestavěný či oddělený, elektrický, případně jiný, či zda má čistička hmotnost do 20 kg (což je podle žalovaného podmínkou plynoucí z vysvětlivek k Harmonizovanému systému popisu a číselného označování zboží). Náhradní násadu je třeba považovat za část a součást mezizubní čističky a zařadit do stejného čísla jako mezizubní čističku; v celním prohlášení tedy musí být specifikována samotná čistička. U zboží popsaného jako „držák s motorkem pro čističku mezizubních prostor“ a „držák s motorkem pro čističku mezizubních prostor – bez hlavice“ je tento popis podle žalovaného také obecný a neúplný, když nelze bez dalšího učinit závěr, zda se jedná o čističku mechanickou či elektrickou, určenou do domácností či např. ordinací, obsahující vestavěný motor nebo motor oddělený, motor elektrický či jiný, zda má čistička hmotnost do 20 kg apod. Do položky kombinované nomenklatury 85099000 může být podle žalovaného zařazen pouze elektromechanický přístroj pro domácnost, s vestavěným elektrickým motorem, nepřesahující hmotnost 20 kg.
25. Zdejší soud souhlasí se žalovaným, že zboží nebylo v celních prohlášeních popsáno dostatečně určitým způsobem, neboť byl uveden jen velmi obecný a neúplný popis, ze

kterého ani ve spojení s údaji uvedenými na fakturách, které byly přílohou celních prohlášení, nebylo možné odhalit nesprávný zbožíový kód uvedený v kolonce č. 33 celních prohlášení. Nebyla tak naplněna ustanovení platných právních předpisů týkajících se celních prohlášení, zejména čl. 62 odst. 1 in fine nařízení č. 2913/92. Jak správně upozornil žalovaný, žalobce v rámci celních prohlášení neposkytl celnímu orgánu všechny relevantní informace, které mohl a měl mít k dispozici, když kupříkladu skutečnost, že se jedná o elektrický přístroj pro domácí použití, žalobce sám uváděl například v žádosti o vydání nezávazného vyjádření i ZISZ, do celních prohlášení však toto neuvedl. Současně, jak žalovaný správně upozornil, pokud jde o přítomnost motoru, žalobce v celních prohlášeních neupřesnil, o jaký motor se jedná (vestavěný, oddělený, elektrický či jiný), a neuvedl ani údaj o hmotnosti, ačkoliv je tato hodnota zřejmá z pokladů poskytnutých žalobcem v rámci zmíněných žádostí, přičemž je zřejmé, že mezizubní čistička nepřesahuje hmotnost 20 kg. Současně žalovaný správně upozornil, že žalobce k celním prohlášením doložil pouze faktury, ve kterých je kromě popisu zboží uvedeného následně v celních prohlášeních uvedeno pouze kódové označení výrobku výrobcem, avšak žádné další údaje, které by se vztahovaly k předmětnému zboží, na fakturách uvedeny nejsou a faktury tak neumožňují bližší identifikaci předmětného zboží.

26. Zdejší soud tedy uzavírá, že k aplikaci čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení č. 2913/92 by bylo možné přistoupit pouze v případě, že by žalobce v celních prohlášeních poskytl také dostatečný popis zboží, obdobně jako v žádosti o vydání předmětného nezávazného vyjádření, tedy především pokud by uvedl, že se jedná o přístroj pro domácnost, a specifikoval, jaký druh motoru k tomu přístroji náleží, resp. uvedl, že se v případě předmětného zboží jedná o část či součást takového přístroje, a případně také doložil dokumenty týkající se takového zboží; to však žalobce neučinil.
27. Z toho, jak žalobce popsal zboží v celních prohlášeních, totiž nelze nijak dovodit, že se jedná o stejné zboží, na něž se vztahovalo nezávazné vyjádření ze dne 10.4.2012, sp. zn. 2685/2012-010100-22, a z takového popisu především ani nevyplývají podstatné informace pro možnost správného sazebního zařazení zboží, neboť na základě uvedeného obecného popisu by bylo možné zboží zařadit jak do čísla 8424, tak čísla 8509 kombinované nomenklatury. Jelikož žalobce neuvedl dostatečně přiléhavý popis deklarovaného zboží, porušil příslušné předpisy upravující nezbytné náležitosti celního prohlášení; popis zboží uvedený v celních prohlášeních podle názoru zdejšího soudu nerefletoval skutečnou povahu dováženého zboží.
28. Pokud žalobce uvádí, že popis zboží „držák s motorem“ byl v celních prohlášeních uveden proto, že prvostupňový orgán proclíval v prvostupňových rozhodnutích ve zvláštní položce samotný elektrický čistič (s motorem) a v další položce trysky – nástavce, přičemž tak měl přesnou informaci o výrobku, který byl proclíván, a nejednalo se o neúplný či nesprávný popis zboží, tak k tomu zdejší soud uvádí, že prvostupňová rozhodnutí označená v úvodní části tohoto rozsudku pod č. 1 až 34 se vztahují k celním prohlášením, ve kterých žalobce popsal zboží jako „Náhradní násada pro čističku mezizubních prostor“ anebo jako „Držák s motorkem pro čističku mezizubních prostor – bez hlavice“. Prvostupňová rozhodnutí označená v úvodní části tohoto rozsudku pod č. 35 až 49 se vztahují k celním prohlášením, ve kterých žalobce deklaroval zboží v kolonce 1 jako „Náhradní násada pro čističku mezizubních prostor“ a zboží v kolonce 2 jako „Držák

s motorkem pro čističku mezizubních prostor – bez hlavice“. Prvostupňová rozhodnutí označená v úvodní části tohoto rozsudku pod č. 50 až 127 se vztahují k celním prohlášením, ve kterých žalobce popsal zboží jako „Náhradní násada pro čističku mezizubních prostor“. Ze žádného z uvedených popisů zboží, a to ani v jejich souhrnu, neplyne jednoznačně charakter zboží tak, aby bylo možné zboží správně sazebně zařadit, a neobsahuje tak přesnou informaci o výrobku, jak tvrdí žalobce.

29. Zdejší soud tedy neshledal žalobu důvodnou a nad rámec uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti, a proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

IV. Náklady řízení

30. O nákladech řízení zdejší soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení; to by náleželo procesně úspěšnému účastníkovi, kterým byl žalovaný. Zdejší soud však nezjistil, že by žalovanému vznikly náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti, a proto rozhodl, že se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 30. ledna 2020

David Raus v.r.
předseda senátu

