



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň JUDr. Naděždy Treschlové a JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D., ve věci

žalobce: **Asociace malého fotbalu ČR**, se sídlem Roháčova 145/14, Praha 3, IČ: 26995751

zastoupeného: Mgr. Miroslav Penka, advokát, se sídlem Středova 94/1, Brno

proti

žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 529/5 Praha 1

o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 13.9.2018, č.j.: MSMT-29190/2018,

takto:

I. Rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, odboru sportu, ze dne 13.9.2018, č.j.: MSMT-29190/2018, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 15 342 Kč do jednoho (1) měsíce od právní moci rozsudku do rukou Mgr. Miroslava Penky, advokáta.

Odůvodnění

[1] Žalobce napadl shora uvedené správní rozhodnutí, kterým bylo zastaveno řízení o žádosti žalobce ze dne 15. 3. 2018, kterou podal v rámci Výzvy č. 7: Podpora sportovních svazů – sporty nezařazené do olympijského programu (dále také jen obecně „výzva“). V odůvodnění rozhodnutí je zmíněno ust. § 14j odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „rozpočtová pravidla“), a čl. 4 odst. 4.1 písm. i) zmíněné výzvy. Žalovaný dospěl k závěru, že žalobce

působí v některém z vyjmenovaných sportovních odvětví, čímž nesplňuje podmínku stanovenou v čl. 4 odst. 4.1 písm. i) výzvy a neodpovídá tak okruhu oprávněných žadatelů o dotaci.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí v celém rozsahu, domáhaje se jeho zrušení pro nepřezkoumatelnost, když z rozhodnutí není patrné, proč právě žalobce příslušné podmínky nesplňuje, napadá strukturu i koncepci výzvy, napadá nevyslovený závěr o tom, že je součástí fotbalu a tím i Fotbalové asociace České republiky, když uváděl, že malý fotbal je jiným sportovním odvětvím, má svá pravidla odlišná od fotbalu (počet hráčů, rozměr hřiště, délka utkání apod.), proto se utvořila jiná organizace tohoto sportu (na podporu namítal sdělení organizace FIFA ze dne 4. 10. 2006 a Fotbalové asociace České republiky ze dne 8. 10. 2018).

[3] Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil, navrhoval ji zamítnout jako nedůvodnou, když ve vyjádření odkazuje na důvody uvedené v napadeném rozhodnutí, které považuje za přezkoumatelné, neboť důvody v něm uvedeny jsou. Výslovně uvedl, že žalobce působí v odvětví fotbal.

[4] K vyjádření žalovaného podal žalobce repliku, v níž setrval na svém právním názoru.

[5] Při ústním jednání účastníci na svých stanoviscích setrvali.

[6] V příslušné Výzvě č. 7: Podpora sportovních svazů – sporty nezařazené do olympijského programu (č. j. MSM- 2778/2018-8) je v čl. 2.2 písm. a) uvedeny jako sportovní hry: Americký fotbal, Baseball, Basketbal, Florbal, Fotbal, Házená, Hokejbal, Korfbal, Lakros, Lední hokej, Pozemní hokej, Rugby, Softball, Vodní pólo, Volejbal.

[7] Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, v mezích žalobních bodů, jimiž je vázán, vycházeje přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí správního orgánu (ust. § 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s.ř.s.“), a o důvodnosti podané žaloby uvážil takto.

[8] Podle ust. § 14 odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel: *„Poskytovatel usnesením řízení zastaví v případě, že ... (b) žadatel neodpovídá okruhu oprávněných žadatelů o dotaci uvedenému ve výzvě k podání žádosti,...“*.

[9] V posuzované věci prozatím nelze dospět k závěru, z něhož vychází žalovaný, totiž že žalobce jako žadatel neodpovídá okruhu oprávněných žadatelů o dotace uvedenému ve výzvě. Předmětná výzva výslovně malý fotbal neuvádí ve svém výčtu, proto na první pohled není zřejmé, že by žalobce byl součástí sportovních odvětví v příslušném článku 2 této výzvy, jak uvádí žalovaný. V odůvodnění rozhodnutí tato argumentace není rozvedena vůbec, pouze je uvedeno, že žalobce podmínky podle výzvy nesplňuje, což však čl. 2 výzvy neodpovídá.

[10] Až ve vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že žalobce je součástí sportovního odvětví fotbal. Tento závěr i ve vyjádření není nijak odůvodněn a je pouze uveden jako fakt. Takový závěr, aniž by soud mohl naznačovat případné další správní rozhodnutí, je však rovněž nepřezkoumatelný, neboť nerozebírá rozdíly mezi fotbalem a malým fotbalem, a z hlediska shromážděných podkladů nehodnotí, proč a z jakého důvodu je žalovaný toho názoru, že malý fotbal je postaven na roveň fotbalu, když žalobce namítá velmi podstatné skutečnosti, které tento závěr zpochybňují, a které bude třeba konkrétně vyhodnotit.

[11] Soud pro úplnost uvádí, že neprováděl navržené dokazování zejména zprávami FIFA a FAČR, neboť pro samotné rozhodnutí by to nemělo praktického významu, když napadené rozhodnutí ruší pro nepřezkoumatelnost.

[12] V dané věci tak soud uzavírá, že podanou žalobu považuje za důvodnou, správní rozhodnutí považuje za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, a proto je ruší podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s., a věc vrací žalovanému k dalšímu řízení (ust. § 78 odst. 4 s.ř.s.), kdy žalovaný ve svém případném dalším řízení musí shromáždit podklady pro rozhodnutí, které budou odůvodňovat příslušný závěr o příslušnosti žalobce k určitému sportovnímu odvětví, pokud bude tímto způsobem rozhodovat, a ty musí po vyhodnocení podkladů řádně vyhodnotit.

[13] Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má účastník, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem. Vzhledem k tomu, že ve věci byl úspěšný žalobce, má právo na náhradu nákladů řízení, které tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, a odměna za zastupování advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů. Soud vychází z hodnoty úkonu po 3 100 Kč a 300 Kč režijního paušálu, přičemž soud za důvodné počítá tři úkony a tři režijní paušály (převzetí věci, sepsí žaloby a účast u jednání). Soud nepřiznal jako úkon sepsání repliky žalobce, neboť ta pouze opakovala žalobní argumentace a pro posouzení věci soudem nebyla nutná. Odměnu soud zvýšil o zákonnou sazbu daně z přidané hodnoty, neboť advokát soudu prokázal, že je plátcem této daně. Konkrétní vyčíslení nákladů řízení je následující: celkové náklady řízení - odměna - 3100 Kč x 3 + 21% DPH, režijní paušál - 300 Kč x 3 + 21% DPH, soudní poplatek - 3000 Kč, celkové náklady řízení bez vyčíslení DPH : 13200 Kč, DPH 21% : 2142 Kč, celkové náklady řízení s vyčíslením DPH : 15342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou (2) týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední

den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 13. února 2020

JUDr. Ladislav Hejtmánek, v.r.
předseda senátu