



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Věrou Šimůnkovou ve věci

žalobce: **B. D.**
bytem X
zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem
sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 9. 2017, č. j. 068182/2017/KUSK-DOP/HLA, sp. zn. 068182/2017/KUSK/5,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo dle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítnuto jako opožděné jeho odvolání proti rozhodnutí M. ú. M. (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 5. 10. 2016 č. j. 91521/DSA/16/LUVE, sp. zn. DSA/13420/16/LUVE/9 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce shledán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).
2. Žalobce předně uvádí, že mezi stranami není sporné, že prvostupňové rozhodnutí bylo

doručeno zmocněnci žalobce dne 7. 10. 2016, čímž započala plynout 15 denní odvolací lhůta, jejíž poslední den připadal na sobotu 22. 10. 2016, resp. na pondělí 24. 10. 2016, avšak sporným je, zda zmocněnec žalobce doručil odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí prostřednictvím mailové adresy x na adresu elektronické podatelny správního orgánu I. stupně řádně a včas již dne 23. 10. 2016. A zda dne 31. 10. 2016 odeslal zmocněnec žalobce potvrzení tohoto podání se zaručeným elektronickým podpisem, který podání ze dne 23. 10. 2016 neobsahovalo.

3. Žalobce má za to, že dostatečně doložil, že se odvolání dostalo do sféry správního orgánu I. stupně, jelikož zmocněnec obdržel automatickou informaci o tom, že jeho podání bylo vyhodnoceno jako spam a z toho důvodu bylo jeho přijetí odmítnuto. Připouští, že v případě doručování podání e-mailem je na odesílateli, aby doručení podání prokázal, nicméně má za to, že to není jeho případ, poněvadž je prokazatelné, že se podání dostalo do sféry správního orgánu I. stupně, a tudíž bylo na tomto správním orgánu, aby v případě, že užívá spamový filtr, prověřil, že zpráva, která byla tímto filtrem vyloučena, skutečně obsahuje škodlivý kód nebo je nevyžádaným obchodním sdělením.
4. Dále žalobce namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, když se žalovaný dovolává blíže neurčené „kontroly spisové služby“, ze které má být patrné, že odvolání nebylo správnímu orgánu I. stupně doručeno. Nadto má žalobce za to, že bylo porušeno ustanovení o dokazování, jelikož nebyl žalovaným vyzván k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, mezi kterými by měl být dostupný i výpis kontroly spisové služby, na který se žalovaný v napadeném rozhodnutí odvolává.
5. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že žalobce v přestupkovém řízení nepředložil žádné doklady prokazující včasné doručení odvolání, a proto jde o tvrzení po koncentraci řízení. Žalobce neprokázal, že by správnímu orgánu doručil v říjnu 2016 jakékoli podání, a správní spis žádné takové podání neobsahuje. Žalovaný zpochybnil předložené otisky obrazovky s texty odvolání, která měl doručovat správnímu orgánu I. stupně, zároveň žalovaný navrhl k prokázání nedoručení odvolání provedení důkazu podacím deníkem správního orgánu I. stupně.

Skutková zjištění vycházející z obsahu správního spisu

6. Správní spis obsahuje prvostupňové rozhodnutí, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu, které bylo zmocněnci žalobce doručeno dne 7. 10. 2016 prostřednictvím datové schránky.
7. Dále správní spis obsahuje doplnění odvolání, které bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 27. 4. 2017. Ve spise je založen i přípis správního orgánu I. stupně ze dne 21. 8. 2017, č. j. 58775/DSA/17/MAPA, sp. zn. DSA/13420/16/MAPA (dále jen „přípis“), který byl předložen žalovanému společně se spisem správního orgánu I. stupně, v němž se uvádí, že *„správní orgán provedl kontrolu spisové služby a dospěl k závěru, že v dané věci odvolání neobdržel a to v žádné podobě. Kontrola doručených písemností správnímu orgánu byla časově vymezena na období od 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016.“* Součástí předmětného přípisu je dále také informace, že správní orgán I. stupně obdržel dne 12. 6. 2017 sdělení č. j. 43796/DSA/17/MAPA, ve věci opožděného odvolání žalobce, ve kterém zmocněnec žalobce reagoval na „Vyrozumění o přijetí opožděného odvolání“, které mu bylo doručeno dne 1. 6. 2017 do datové schránky. Tímto sdělením zmocněnec žalobce oponoval tvrzení, že odvolání nebylo podáno v řádném termínu a dokládal to printscreeny s dodatkem, že nemohl za to, že bylo odvolání vyhodnoceno e-podatelnou správního orgánu I. stupně jako

spam.

8. Dále spis obsahuje napadené rozhodnutí, v němž žalovaný uvedl, že prvostupňové rozhodnutí bylo doručeno zmocněnci žalobce do datové schránky dne 7. 10. 2016. Jelikož proti tomuto rozhodnutí nebylo v zákonem stanovené lhůtě podáno odvolání, vyznačil správní orgán I. stupně doložku právní moci ke dni 25. 10. 2016. Následně dne 27. 4. 2017 zaslal zmocněnec žalobce správnímu orgánu I. stupně doplnění odvolání. Toto podání vyhodnotil správní orgán I. stupně jako opožděné a společně se svým stanoviskem a spisovým materiálem jej předložil žalovanému. Dne 12. 6. 2017 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno sdělení zmocněnce žalobce, že prvotní odvolání bylo podáno dne 23. 10. 2016 prostřednictvím e-mailové adresy: X a následně potvrzeno dne 31. 10. 2016 ze stejné adresy se zaručeným elektronickým podpisem. E-podatelná správního orgánu I. stupně prokazatelně obě podání přijala, nicméně je vyhodnotila jako spam, za což však zmocněnec nemůže. V příloze sdělení zasílá printscreeny obou podaných odvolání a žádá o zrušení právní moci rozhodnutí. Toto sdělení předal správní orgán I. stupně žalovanému s tím, že provedl kontrolu spisové služby a dospěl k závěru, že odvolání neobdržel, a to v žádné podobě. Žalovaný následně konstatoval, že proti prvostupňovému rozhodnutí nebylo podáno včasné odvolání. Z printscreenů je patrné, že oba e-maily měly být z adresy X odeslány, nikoli však, že byly správnímu orgánu I. stupně skutečně doručeny. Žalovaný nesouhlasí s tvrzením žalobce, že se odvolání dostalo do sféry správního orgánu I. stupně tím, že bylo zařazeno do složky spam. Žalovaný odkázal na rozsudek N. s. s. ze dne 31. 10. 2014, č. j. 1 Afs 113/2014 (*pozn. soudu: žalovaný měl patrně na mysli rozsudek ze dne 31. 10. 2014, č. j. 7 Afs 113/2014 – 33*), dle kterého je podání doručeno teprve tehdy, pokud je dostupné elektronické podatelně, adresát nemůže odpovídat za technické nesrovnalosti, které se mohou během elektronické cesty vyskytnout, a odesílatel si musí být těchto úskalí elektronické komunikace vědom. Elektronická komunikace je celosvětově považována za nezaručenou komunikaci. Dále žalovaný uvedl, že v případě, kdy žalobce zjistil, že bylo podání vyhodnoceno jako spam, měl zvolit jiný způsob komunikace, aby bylo odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí doručeno řádně a včas. Žalovaný také odkázal na výsledky kontroly správního orgánu I. stupně, kterou mělo být ověřeno, že žádné jiné podání, vyjma doplnění odvolání ze dne 27. 4. 2017 (více než šest měsíců od podání odvolání) správnímu orgánu I. stupně doručeno nebylo. Rozhodnutí žalovaného bylo zmocněnci žalobce doručeno dne 25. 9. 2017.
9. K. s. v P. po ověření splnění procesních podmínek přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, a rozsudkem ze dne 28. 5. 2018, č. j. 51 A 26/2017 – 38, napadené rozhodnutí bez nařízení jednání zrušil z důvodu, že dospěl k závěru, že skutkový stav, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí, nemá oporu ve správním spise a vyžaduje rozsáhlé doplnění, čímž byl naplněn důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Žalovaný napadl rozsudek kasační stížností, již N. s. s. rozsudkem ze dne 23. 5. 2019, č. j. 5 As 197/2018 – 24, vyhověl, rozsudek zdejšího soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení s tím, aby rozhodl i o nákladech řízení o kasační stížnosti.
10. Soud vázán právním názorem N. s. s. vysloveným ve výše uvedeném zrušovacím rozsudku nařídil ve věci jednání, při kterém účastníci setrvali na svých dosavadních stanoviscích a při kterém provedl žalobcem navržené důkazy. Nejprve soud konstatoval a stranám předložil k nahlédnutí vytištěný printscreen mailu obsahujícího odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí, které bylo odesláno z mailové adresy X dne 23. 10. 2016 ve

20:10 hodin a dále soud předložil stranám k nahlédnutí vytištěný printscreen mailu, který byl automaticky vygenerován a doručen zmocněnci žalobce na mailovou adresu X. Tento automaticky generovaný e-mail byl zmocněnci žalobce zaslán z adresy X dne 23. 10. 2016 v 19:17:41 hodin a předmět mailu byl nazván *Undelivered mail Returned to Sender*.

11. Soud neprováděl dokazování prostřednictvím printscreenu doplnění odvolání ze dne 31. 10. 2016, neboť tento důkaz není způsobilý prokázat doručení odvolání správnímu orgánu I. stupně dne 23. 10. 2016. Provedení tohoto důkazu by bylo opodstatněné až tehdy, bylo-li by zjištěno, že správní orgán I. stupně obdržel výše uvedené imperfektní odvolání, které bylo třeba doplnit o zákonem vyžadované náležitosti. Dále soud neprováděl dokazování výsledkem pracovníka podatelny správního orgánu I. stupně, který navrhoval zástupce žalobce, neboť tento důkaz by byl pro zjištění skutkového stavu již nadbytečný. Soud neprováděl dokazování ani výpisem z bankovního účtu žalovaného, na základě kterého žalovaný uplatňoval nárok na vrácení náhrady nákladů řízení, které zástupci žalobce uhradil na základě výroku rozsudku zdejšího soudu ze dne 28. 5. 2018, č. j. 51 A 26/2017–38, který byl výše uvedeným rozsudkem N. s. s. zrušen. Tento důkaz není pro rozhodnutí ve věci samé relevantní a dále platí, že aktuálním rozsudkem soud nerozhoduje o vrácení dříve zaplacené náhrady nákladů řízení.

Posouzení žalobních bodů

12. Žalobce v žalobě uvedl, že odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí odeslal správnímu orgánu I. stupně na adresu elektronické podatelny X dne 23. 10. 2016 ve 20:10 z adresy x. Jelikož uvedený email nebyl opatřen elektronickým podpisem, odeslal správnímu orgánu I. stupně dne 31. 10. 2016 potvrzení výše uvedeného odvolání.
13. Dle žalobce platí, že odesílatel je povinen prokázat doručení podání adresátovi, nicméně v případě, že má adresát nastaven filtr pošty tak, aby nepřijímal poškozené soubory nebo nevyžádaná obchodní sdělení, je již na straně adresáta, aby prokázal, že nebylo předmětné podání neoprávněně vyřazeno prostřednictvím tohoto filtru. V této souvislosti odkazuje na judikaturu N. s. s., která se doručování písemností prostřednictvím elektronické komunikace týká.
14. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že správní spis neobsahuje žádné podání žalobce z října 2016. Podání zmocněnce žalobce tak nebylo přijato do „karantény“, ale bylo zcela odmítnuto, o čemž musel být zmocněnec žalobce ještě týž den informován a mohl zvolit jinou možnost pro doručení odvolání, například jím používanou datovou schránku.
15. N. s. s. v rozsudku ze dne 23. 5. 2019, č. j. 5 As 197/2018 -58, odkázal na ustálenou judikaturu N. s. s., ze které vyplývá základní pravidlo pro doručování e-mailových zásilek účastníky řízení. Za doručené se považují pouze takové zásilky, které jsou dostupné elektronické podatelně správních orgánů, přičemž prokázání doručení e-mailového podání správnímu orgánu tíží žalobce jakožto odesílatele e-mailu (srov. rozsudky N. s. s. ze dne 11. 6. 2015, č. j. 7 Azs 113/2015 – 32, ze dne 16. 7. 2015, č. j. 9 As 261/2014 – 44, ze dne 4. 9. 2015, č. j. 8 As 6/2015 – 47, ze dne 7. 1. 2016, č. j. 9 As 43/2015 – 31).
16. Žalobcem předložený printscreen automatické odpovědi označené předmětem zprávy „*Undelivered Mail Return to Sender*“ neprokazuje nic o tom, že by se jím odeslané odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí dostalo do dispozice správního orgánu I. stupně. Uvedený e-mail nebyl automaticky odeslán ani z mailové adresy e-podatelny správního orgánu I. stupně, a navíc obsahoval informaci o tom, že e-mail nebyl doručen („*Undelivered*

Mail Returnd to Sander“). Zároveň je ze správního spisu patrné, že správní orgán I. stupně provedl kontrolu spisové služby, na základě které dospěl k závěru, že od zmocněnce žalobce v dané věci žádné odvolání neobdržel a to v žádné, tj. ani v e-mailové podobě. Kontrolu písemností provedl správní orgán I. stupně za období od 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016 (srov. přípis správního orgánu I. stupně ze dne 21. 8. 2017, č. j. 58775/DS/17/MAPA, sp. zn. DSA/13420/16/MAPA), tedy za období, které zahrnovalo celou lhůtu pro podání odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí.

17. Žalobce tak nepředložil žádný důkaz, který by osvědčoval doručení odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí správnímu orgánu I. stupně. Printscreen e-mailu obsahující text odvolání není důkazem, který by osvědčoval doručení tohoto odvolání správnímu orgánu I. stupně. Automaticky generovaný e-mail, který zmocněnec žalobce dne 23. 10. 2016 obdržel, pak prokazuje, že byl zmocněnec žalobce vyrozuměn o tom, že jeho e-mail nebyl adresátu e-mailu, tj. správnímu orgánu I. stupně, doručen. Z textu automatické odpovědi nelze jakkoli dovodit, že by se uvedené odvolání dostalo do dispozice správního orgánu I. stupně a že by bylo pouze zařazeno do složky *spam* či do obdobné složky obsahující nevyžádanou poštu (obchodní sdělení či e-maily se závadným obsahem). Nebylo tak prokázáno, že by bylo odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí doručeno správnímu orgánu I. stupně řádně a včas. Tento závěr není způsobilé zvrátit ani potvrzení či vyvrácení skutečnosti, zda bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno potvrzení odvolání ze dne 31. 10. 2016, neboť i kdyby bylo toto potvrzení vyhodnoceno jako vlastní odvolání, nikoli jen jako potvrzení odvolání, bylo by opožděné. A v případě, že šlo o potvrzení odvolání, nebylo prokázáno doručení podání, které mělo potvrzovat.
18. K nesouhlasu žalobce se zveřejněním tohoto rozsudku N. s. s. lze závěrem konstatovat, že je z hlediska posouzení důvodnosti žaloby nepodstatný, vykračuje z předmětu tohoto soudního řízení, a proto se jím soud blíže nezabýval.

Závěr a rozhodnutí o náhradě nákladů řízení

19. Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, neboť žalovaný postupoval správně, když žalobcem podané odvolání ze dne 27. 4. 2017 podle § 92 odst. 1 správního řádu odmítl jako opožděné, neboť nebylo prokázáno, že by se ve lhůtě pro podání odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí dostalo odvolání žalobce do dispozice správního orgánu I. stupně. Soud proto rozhodl ve výroku I tohoto rozsudku tak, že žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. jako nedůvodnou zamítl.
20. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., který vychází ze zásady úspěchu ve věci, přičemž věci se rozumí řízení jako celek, tj. včetně řízení o kasační stížnosti (srov. rozsudek N. s. s. ze dne 19. 11. 2008, č. j. 1 As 61/2008 – 98). Žalobce neměl ve věci úspěch, proto mu nevzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, který byl ve věci úspěšný, se náhrada nákladů řízení nepřiznává, neboť mu nevznikly náklady, které by přesahovaly rámec jeho běžné činnosti.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha, 28. listopadu 2019

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
soudkyně