



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **P. H.**
zastoupeného JUDr. Richardem Pustějovským, advokátem sídlem
702 00 Ostrava, Matiční 730/3

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlím 702 18 Ostrava, 28. října 117

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2019 č. j. MSK 170104/2018, o
přestupcích

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 6. 11. 2018 č. j. OSČ/75789/2018 o přestupcích podle § 125c odst.

Shodu s prvopisem potvrzuje

1 písm. a) bod 3 a podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno. Žalobce namítal, že napadené rozhodnutí je nezákonné pro absenci výrokové části o započtení doby, po kterou na základě úředního opatření (Policie České republiky ze dne 22. 2. 2017) učiněného v souvislosti s projednávaným přestupkem již nesměl činnost vykonávat, do doby uloženého zákazu činnosti 18 měsíců dle ust. § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění. Poukázal na to, že dne 22. 2. 2017 byl zastaven hlídkou Policie České republiky v obci Nový Jičín. Byl informován o skutečnosti, že se dopustil protiprávního jednání, které spočívá v řízení motorového vozidla, přestože nebyl dle sdělení policisty držitelem příslušné skupiny řidičského oprávnění. Na výzvu Policie České republiky dle ust. § 25 zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, v platném znění, vydal příslušníkovi Policie České republiky své řidičské oprávnění č. X, a to dne 22. 2. 2017 ve 12.38 hodin. Policista mu vydal „Úřední záznam o vydání věci ze dne 22. 2. 2017“ a řidičský průkaz mu byl odebrán. Vydán mu byl v měsíci září 2018. Řidičské oprávnění mu bylo odebráno na základě úkonů Policie České republiky dne 22. 2. 2017 v souvislosti s jednáním, které je popsáno ve skutkové větě rozhodnutí Městského úřadu v Novém Jičíně ze dne 6. 11. 2018 sp. zn. OSČ/18645/2017-PD-143/2017/Koc. Na základě výše uvedeného je dle žalobce potvrzena jeho argumentace o tom, že v souvislosti s úředním opatřením Policie České republiky ze dne 22. 2. 2017 a v souvislosti s jednáním, které bylo předmětem řízení před Krajským úřadem Moravskoslezského kraje č. j. MSK 170104/2018, mu bylo zadrženo řidičské oprávnění č. EI 706293 na dobu 585 dnů, cca 19 měsíců, a po tuto dobu nesměl na základě úředního opatření učiněného v souvislosti s projednávaným přestupkem již činnost vykonávat. Tato rozhodná skutečnost nebyla zohledněna žalovaným a nebylo rozhodnuto o započtení této doby do délky uloženého trestu. Žalobce uvedl, že trvá na svém stanovisku, že napadené rozhodnutí žalovaného musí obsahovat výrokovou část dle ust. § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, o započtení doby 585 dnů do doby uloženého zákazu činnosti v délce trvání 18 měsíců.

2. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Dle žalovaného se žalobce mylí, pokud se domnívá, že doba od odebrání řidičského průkazu (žalobce nesprávně uvádí „řidičského oprávnění“) na místě silniční kontroly dne 22. 2. 2017 do právní moci rozhodnutí mu měla být započtena do doby výkonu zákazu činnosti, který mu byl napadeným rozhodnutím uložen. Žalovaný uvedl, že řidičský průkaz totiž nebyl žalobci na místě zadržen ve smyslu § 118b zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, nýbrž mu byl pouze odebrán, jakožto neplatný doklad ve smyslu § 118 odst. 1 písm. b) téhož zákona, neboť ke dni 22. 2. 2017 údaje uvedené v řidičském průkazu neodpovídaly skutečnosti, protože žalobce v té době nebyl držitelem řidičského oprávnění. Žalovaný konstatoval, že žalobci byl rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín č. j. ODČ/66825/2016, které nabylo právní moci 26. 10. 2016 uložen mimo jiné správní trest zákazu činnosti na dobu 4 měsíců. Již na základě tohoto rozhodnutí byl žalobce povinen odevzdat řidičský průkaz (§ 94a odst. 2 citovaného zákona) a již tímto rozhodnutím pozbyl řidičské oprávnění. Pokud žalobce namítá, že ve smyslu § 47 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nesměl vykonávat danou činnost, tedy řízení motorového vozidla, na základě odebrání neplatného dokladu dne 22. 2. 2017, pak je nutno konstatovat, že žalobce již nesměl tuto činnost vykonávat na základě uložení správního trestu zákazu

činnosti ode dne 26. 10. 2016. Proto mu výše uvedená doba, po kterou mu byl odebrán neplatný doklad, zcela správně nebyla započtena do doby výkonu sankce zákazu činnosti. Žalovaný poznamenal, že obdobným případem se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 9 As 93/2014-27.

3. U jednání soudu účastníci setrvali na svých stanoviscích k věci. Žalobce dále uvedl, že jeho věc je odlišná od věci posuzované Nejvyšším správním soudem v rozsudku č. j. 9 As 93/2014-27, a to v tom, že z úředního záznamu policie ze dne 22. 2. 2017 nelze seznat, a ani on nebyl policisty na místě samém při projednání přestupku spraven o tom, že se mu odebrává řidičský průkaz, jakožto neplatný. Měl za to, že je mu odebrán řidičský průkaz právě v souvislosti s přestupkovým jednáním projednávaným s ním na místě samém policisty onoho dne 22. 2. 2017. Zastává proto názor, že argumentace žalovaného v napadeném rozhodnutí není přílehlavá ke skutkovému stavu věci.
4. K tomu žalovaný u jednání poznamenal, že co se týče úředního záznamu policie ze dne 22. 2. 2017, nejedná se o potvrzení o zadržení řidičského průkazu, které je při zadržení řidičského průkazu povinna policie vydat řidiči podle § 118b odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. Rovněž z daného úředního záznamu není nijak zřejmé, že by se odebrání věci vztahovalo k danému přestupku spáchanému toho dne tím způsobem, jak namítá žalobce. V úředním záznamu není vůbec popsán žádný skutek, je zde pouze uvedeno datum odebrání. Žalovaný má za to, že žalobce neměl žádný důvod se domnívat, že je mu řidičský průkaz zadržen ve smyslu citovaného ustanovení. Navíc, i kdyby byl postup policie chybný, což si žalovaný nemyslí, pak do zákazu činnosti lze započítávat pouze dobu zadržení řidičského průkazu, nikoli dobu, po kterou byl odebrán neplatný doklad. Dále žalovaný dodal, že pokud předchází zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel měl být ukončen 26. 2. 2017, pak žalobci nic nebránilo, aby si po skončení tohoto zákazu řádně požádal o vrácení řidičského oprávnění dle § 102 a násl. téhož zákona. Současně s vrácením řidičského oprávnění by mu byl vrácen řidičský průkaz. Žalobce tedy nijak nebyl nucen zůstat bez řidičského průkazu po celou dobu, než byl projednán nyní posuzovaný přestupek.
5. Ve vazbě na výše uvedenou argumentaci žalobce u jednání dále uvedl, že výkon státní správy není založen na předpokladech účastníků, ale na výkonu rozhodnutí, která jsou správními orgány v místě a čase učiněna a která zakládají práva, ale i povinnosti účastníků. Z uvedeného důvodu nelze vycházet z předpokladu domněnky správního orgánu o tom, že nebyl použit správný formulář při odebrání řidičského průkazu a rovněž nelze vycházet z tvrzení, že řidičský průkaz byl odebrán jako neplatný. Zopakoval, že úřední záznam ze dne 22. 2. 2017 mu byl vystaven v souvislosti s projednáním přestupku, který byl u Městského úřadu v Novém Jičíně veden pod č. j. OSČ/75789/2018.
6. Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s.ř.s.), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
7. Ze správních spisů byly zjištěny následující pro věc významné skutečnosti. Rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín ze dne 6. 11. 2018 č. j. OSČ/75789/2018 byl žalobce uznán vinným tím, že dne 22. 2. 2017 ve 12.08 hodin v Novém Jičíně na ulici Gen. Hladů 1. jako řidič užil k provozu na pozemních komunikacích vozidlo tovární značky Škoda Octavia

RZ X, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, kdy bylo technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožovalo ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, když zatemnění předního bočního skla na straně řidiče na propustnost byla změřena na 18,93 %, čímž porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu v návaznosti na ust. § 36 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, 2. řídil motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia 1. - z nedbalosti přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o silničním provozu, 2. - z nedbalosti přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu, za což mu byl podle §§ 35 – 47 zákona o odpovědnosti za přestupky uložen správní trest a) podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu pokuta ve výši 30 000 Kč a b) podle ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu 18 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Současně bylo rozhodnuto o splatnosti pokuty a nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Součástí správního spisu je oznámení přestupku ze dne 22. 2. 2017 ve věci předmětných přestupků, přičemž žalobce se do oznámení vyjádřil tak, že o blokaci nevěděl, na telefonické předvolání bude reagovat a dostaví se. Spis obsahuje rovněž úřední záznam policisty prap. H. ze dne 22. 2. 2017, v němž se konstatuje, že téhož dne policisté prováděli výkon služby se zaměřením na bezpečnost a plynulost silničního provozu. Na ulici Gen. Hladů v Novém Jičíně bylo dne 22. 2. 2017 zastaveno vozidlo Škoda Octavia RZ X. Řidiči bylo po předložení dokladů (v osobě řidiče byl zjištěn žalobce) a poté, co byla provedena jeho lustrace, sděleno, že má platnou blokaci řidičského oprávnění. Policista nstržm. H. odňal žalobci řidičský průkaz a byl vypsán protokol o měření propustnosti autoskel a oznámení přestupku. Spis obsahuje rovněž listinu s označením úřední záznam o vydání – odnětí věci. V této listině, kterou podepsal žalobce a nstržm. H. se konstatuje, že v Novém Jičíně dne 22. 2. 2017 v 12.38 hodin byl podle § 25 zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky vyzván P. H., nar. X, bytem O., M. n. 16/25, k vydání řidičského průkazu č.X, jako věci, o které lze mít důvodně za to, že v řízení o přestupku může být vysloveno její propadnutí a může být zabrána. Ve spise je rovněž rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 26. 9. 2016 č. j. OSČ/66825/2016, které nabylo právní moci 26. 10. 2016, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu a byla mu uložena pokuta ve výši 3 000 Kč a podle § 125c odst. 6 písm. c) bod 1 zákona o silničním provozu zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 4 měsíců s tím, že zákaz činnosti počíná dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

8. Krajský soud předně konstatuje, že námitka žalobce o vadném způsobu doručování výše uvedeného rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 26. 9. 2016 č. j. OSČP/66825/2016, konkrétně, že se do dispozice žalobce nedostalo oznámení o uložení záslky na konkrétním místě tak, aby si ji mohl v 10 denní lhůtě vyzvednout, je námitkou opožděnou, neboť byla uplatněna až u soudního jednání 14. 1. 2020, tedy po lhůtě dané § 72 odst. 1 s.ř.s. Krajský soud proto k této námitce nepřihlédl.
9. Krajský soud v posuzované věci považuje za podstatné, že rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín ze dne 26. 9. 2016 č. j. ODČ/66825/2016, které nabylo právní moci dne 26. 10. 2016, byl žalobci uložen mimo jiné trest zákazu činnosti na dobu 4 měsíců. Již tímto rozhodnutím žalobce pozbyl řidičské oprávnění a byl povinen odevzdat řidičský průkaz dle § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu. Podle citovaného zákonného ustanovení

řidičský průkaz je povinen odevzdat držitel řidičského průkazu příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle odst. 1. Podle § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byl soudem uložen trest nebo příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel. Žalobce ovšem povinnost danou mu § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu nesplnil. Z judikatury Nejvyššího správního soudu, konkrétně pak z rozsudku č. j. 9 As 93/2014-27, jehož závěry soud aplikoval na danou věc, plyne, že za situace, kdy po uložení sankce zákazu činnosti není řidičský průkaz odevzdán příslušnému správnímu orgánu a následně je při provádění kontroly (jako tomu bylo v dané věci dne 22. 2. 2017) tento řidičský průkaz předložen a Policií ČR je odebrán, nejedná se o zadržení řidičského průkazu dle § 118b zákona o silničním provozu, nýbrž o situaci, kdy je řidičský průkaz odebrán, jakožto neplatný doklad ve smyslu § 118 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu. Krajský soud v podrobnostech odkazuje na výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 93/2014-27. Závěr krajského soudu, že doba, po kterou byl žalobci odebrán neplatný doklad, správně nebyla započtena do doby výkonu sankce zákazu činnosti, je v souladu se závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřenými v rozsudku č. j. 9 As 93/2014-27, na který krajský soud v podrobnostech odkazuje. Názor žalobce, že výroková část rozhodnutí správního orgánu měla obsahovat náležitosti dle § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 250/2016 Sb., není správný, neboť dobu odebrání řidičského průkazu není možné započítat do doby zákazu činnosti. S ohledem na popsanou skutkovou situaci soud považuje za naprosto irelevantní námitku žalobce, že z úředního záznamu policie ze dne 22. 2. 2017 nelze seznat, a že ani žalobce nebyl policisty na místě samém při projednání přestupku spraven o tom, že se mu odebrá řidičský průkaz jakožto neplatný a že měl za to, že je mu odebrán řidičský průkaz právě v souvislosti s přestupkovým jednáním projednávaným s ním na místě samém policisty onoho dne 22. 2. 2017. Za irelevantní soud rovněž považuje tvrzení žalobce, že k datu 22. 2. 2017 nevěděl o existenci uvedeného rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 26. 9. 2016 č. j. ODČ/66825/2016, jímž mu byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti a že k datu 22. 2. 2017 mu byl řidičský průkaz odebrán v souvislosti s absolutní technickou nezpůsobilostí motorového vozidla, které řídil k provozu na pozemních komunikacích. Právně významnou je toliko skutečnost, že žalobce pozbyl řidičské oprávnění dnem 26. 10. 2016, kdy nabylo právní moci rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 26. 9. 2016, č. j. ODČ/66825/2016, jímž mu byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti na dobu 4 měsíců, dále to, že žalobce nesplnil svou povinnost danou § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu, neboť neodevzdal řidičský průkaz do 5 dnů od data 26. 10. 2016, a za rozhodnou je rovněž ta skutečnost, že řidičský průkaz byl žalobci při silniční kontrole dne 22. 2. 2017 odebrán jakožto neplatný doklad ve smyslu § 118 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu a že nešlo o úkon zadržení řidičského průkazu podle § 118 b téhož zákona.

10. Krajský soud proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.
11. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovaný se náhrady nákladů řízení vzdal.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 21.01.2020

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně