

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobce: **D. H.**
zastoupen P. K.
bytem Č. 601/23, P. 6

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 21. 11. 2019, č. j. KUKHK-21917/DS/2019/SR,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou jeho zástupcem a došlou zdejšímu krajskému soudu dne 1. 12. 2019 domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2019 a jemu předcházejícího rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem. Žaloba byla podána jako blanketní a neobsahovala náležitosti žaloby, neboť v ní bylo uvedeno pouze to, že je napadeno shora citované rozhodnutí žalovaného včetně souvisejícího usnesení městského úřadu a bylo navrženo jejich zrušení. Dále zástupce žalobce uvedl, že plnou moc a argumentaci doplní ve lhůtě pro podání žaloby.

Krajský soud zástupce žalobce nejprve přípisem zde dne 8. 1. 2020 upozornil na to, že dosud své podání (žalobu) nedoplnil, jak avizoval. Vzhledem k tomu, že zástupce žalobce na tento přípis nijak nereagoval, krajský soud jej vyzval usnesením ze dne 22. 1. 2020, čj. 28 A 1/2020-8, aby ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení usnesení doplnil a upřesnil svoji žalobu v souladu s ustanovením § 71 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), konkrétně, aby označil výroky rozhodnutí, které napadá, konkretizoval žalobní body tak, aby z nich bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje výrok napadeného rozhodnutí za nezákonný a v čem konkrétně spatřuje porušení zákonných ustanovení, aby uvedl, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést, aby zaslal nadepsanému soudu plnou moc k zastupování, neboť se žalobou zaslána nebyla, a dále aby zaslal nadepsanému soudu kopii žalobou napadeného rozhodnutí, neboť k žalobě nebyla připojena. Byl současně poučen, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, žaloba bude dle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuta, nebude-li možné pro tyto nedostatky v řízení pokračovat. Uvedené usnesení bylo zástupci žalobce doručeno dne 26. 1. 2020. Usnesení bylo zasláno na vědomí zároveň i žalobci, ten je převzal dne 22. 1. 2020.

Lhůta pro doplnění žaloby uplynula marně dnem 31. 1. 2020 a zástupce žalobce (ani žalobce sám) na výzvu soudu nijak nereagoval a žalobu nedoplnil.

Vzhledem k tomu, že přes výzvu soudu ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. nebyly vady podání (žaloby) ze dne 1. 12. 2019 odstraněny, nezbylo soudu, než v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. žalobu odmítnout. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy v případě, že došlo k odmítnutí žaloby, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 24. února 2020

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně