

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D., ve věci

žalobce: **V. K. T.**, narozený „X“,
státní příslušnost Vietnamská socialistická republika,
t. č. v Zařízení pro zajištění cizinců Balková,
sídlem Balková 1, 331 65 Tis u Blatna,
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Jakubem Backou,
sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6,

proti
žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort,**
sídlem Masarykova 27, 400 01 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 1. 2020, č. j. KRPU-192268-50/ČJ-2019-040022,

takto:

- I. Žaloba **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 30. 1. 2020 doručena žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 1. 2020, č. j. KRPU-192268-50/ČJ-2019-040022, kterým byla žalobci podle ustanovení § 124 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), prodloužena doba trvání zajištění za účelem správního vyhoštění o devadesát dní od uplynutí doby trvání zajištění, která byla stanovena dle § 124 odst. 3 zákona o pobytu cizinců rozhodnutím žalované ze dne 31. 10. 2019, č. j. KRPU-192268-25/ČJ-2019-040022, přičemž lhůta prvotního zajištění končí k datu 26. 1. 2020. Současně s podáním žaloby požádal žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů.
2. Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

3. K žádosti žalobce mu soud usnesením ze dne 31. 1. 2020, č. j. 75 A 2/2020-14, ustanovil zástupce z řad advokátů, a to JUDr. Ing. Jakuba Backu, a jelikož podání žalobce nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu dle shora zmíněných ustanovení s. ř. s., a z tohoto důvodu jej zatím nebylo možné podrobit soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví, soud shora uvedeným usnesením vyzval ustanoveného zástupce v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s., k odstranění vad tohoto podání, konkrétně aby uvedl, z jakých konkrétních skutkových a právních důvodů žalobce napadá žalobou napadené rozhodnutí a uvedl návrh výroku rozsudku. Ke splnění shora uvedené povinnosti soud stanovil lhůtu do 24. 2. 2020. Zástupce žalobce byl v závěru usnesení rovněž poučen v tom směru, že nebudou-li vady podání ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.
4. Písemnost obsahující předmětné usnesení byla ustanovenému zástupci žalobce řádně doručena do datové schránky dne 3. 2. 2020, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spisu.
5. Zástupce žalobce na výzvu soudu k odstranění vad podání nikterak nereagoval, a proto soudem stanovená lhůta k odstranění vad podání marně uplynula dne 24. 2. 2020.
6. Vzhledem k výše uvedenému soudu podání žalobce ze dne 30. 1. 2020 dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem I. tohoto usnesení odmítl, neboť i přes doručenou výzvu soudu nebyly nedostatky podání ze dne 30. 1. 2020 řádně a včas odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2004, č. j. 4 Azs 53/2003-45, nebo rozsudek ze dne 22. 12. 2003, č. j. 7 Azs 53/2003-66).
7. V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 2. března 2020

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
samosoudce