



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: J. M.

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 13. 5. 2019 o invalidním důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí **vrací** k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 13.5.2019 č. j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 13.3.2019, jímž zamítla žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 4. 3. 2019 žalobce není invalidní. Podle tohoto posudku poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30 %. Žalovaná vycházela při svém rozhodnutí z nového posudku o invaliditě žalobce vypracovaného lékařem České správy sociálního zabezpečení dne 25. 4. 2019, podle něhož poklesla žalobcova pracovní schopnost celkem o 30 % z důvodu zdravotního postižení uvedeného v kapitole XV. oddílu B, položce 7b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., podle které stanovil tento lékař pokles pracovní schopnosti 20 % a toto hodnocení zvýšil o dalších 10 % s ohledem na ostatní postižení zdravotního stavu podle § 3 odst. 1 téže vyhlášky.
2. Žalobce proti uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobu, ve které nesouhlasil s hodnocením svého zdravotního stavu a poklesu pracovní schopnosti.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 13. 5. 2019 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a následujících zákonů č. 150/2002 Sb. soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované (ust. § 75 s. ř. s.).
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o invalidní důchod dne 16. 1. 2019. Na základě této jeho žádosti byl posouzen dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava dne 4. 3. 2019 se závěrem, že žalobce není invalidní, neboť pokles pracovní schopnosti činí u něj 20 % podle kapitoly XV. oddíl B položky 7b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a s přihlédnutím k dalšímu postižení zdravotního stavu zvýšil posudkový lékař tuto hodnotu o dalších 10 % na celkových 30 % poklesu pracovní schopnosti. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, o nichž žalovaná rozhodla výše uvedeným žalobou napadeným rozhodnutím, přičemž vycházela z posudku lékaře České správy sociálního zabezpečení ze dne 25. 4. 2019, podle něhož žalobce rovněž nebyl shledán invalidním, přičemž pokles pracovní schopnosti byl tímto posudkem ohodnocen zcela stejně jako posudkem lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud

odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise ze dne 22. 1. 2020 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené praktickou lékařkou MUDr. P. Š. a z lékařských nálezů MUDr. V. – chirurga ze dne 20. 9. 2018 a 14. 2. 2019, chirurgických vyšetření MUDr. D. ze dne 27. 6. 2019, 7. 11. 2019 a 28. 11. 2019, jakož i z posudkového spisu žalobce vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava. Dále bylo z posudku zjištěno, že žalobce byl při jednání posudkové komise vyšetřen přítomným odborným lékařem – ortopedem. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce označila posudková komise postižení statické i dynamické funkce pravé nohy a současně i postižení úchopové funkce pravé ruky. Jde o následky fraktury pravé patní kosti v roce 2014 řešené osteosyntézou – hřebem a šesti šrouby a hlubokého řezného poranění volární strany pravého zápěstí s poraněním šlach a nervů při úrazu dne 7. 7. 1991 způsobující významnou funkční poruchu, omezení jemné motoriky a úchopové schopnosti pravé ruky. Uvedené zdravotní postižení hodnotila PK MPSV ČR dle kapitoly XV. oddílu B položky 12b a míru poklesu pracovní schopnosti stanovila horní hranicí této položky 30 %. Toto hodnocení zvýšila o 10 % vzhledem k významnému postižení funkce pravé ruky na celkových 40 %. Žalobce je omezen pro práce fyzicky náročné s nutností přetěžování dolních končetin, dlouhodobou chůzí, přenášení těžkých břemen, chůzí po nerovném terénu, po schodech apod. Je také omezen i pro práce náročné na jemnou motoriku pravé ruky. Posudková komise uzavřela, že ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí 13. 5. 2019 byl žalobce invalidní, přičemž se jedná o invaliditu I. stupně. Datum vzniku invalidy stanovila dnem 14. 2. 2019, kdy bylo rentgenovým nálezem prokázáno těžké posttraumatické postižení pravé nohy.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s. ř. s. při přezkoumání napadeného rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 13. 5. 2019 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu I. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 40 % a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudek nepochybně vychází z dostupné zdravotní dokumentace žalobce a na jeho vypracování se kromě posudkového lékaře podílel další odborný lékař – ortoped, tedy lékař z oboru nemoci, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce.
7. Jelikož u žalobce se k datu 13. 5. 2019 jedná o I. stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s. ř. s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení podle odst. 4 téhož ustanovení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude

vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je invalidní v I. stupni invalidity od data 14. 2. 2019.

8. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšnému žalobci žádné prokazatelné náklady nevznikly (ust. § 60 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat** podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 27. února 2020

JUDr. Petr Indráček

samosoudce