

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M., a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobkyně: X, IČ: X
sídlem X
zastoupena X, daňovou poradkyní
sídlem X

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2018, č. j. X,

takto:

- I. Žaloba proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 21. 8. 2018, č. j. X, se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni bude po právní moci tohoto usnesení vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 4. 10. 2017, č. j. X, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne 14. 12. 2017, č. j. X.
2. Podáním ze dne 3. 7. 2019 oznámil žalovaný soudu svůj záměr uspokojit žalobkyni ve smyslu § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Soud proto postupoval dle § 62 odst. 2 a usnesením ze dne 15. 8. 2019, č. j. 59 Af 35/2018 - 64, stanovil žalovanému lhůtu k uspokojení žalobkyně a oznámení provedeného úkonu žalobkyni a soudu do 31. 10. 2019.

3. Rozhodnutím ze dne 16. 10. 2019, č. j. X, žalovaný žalobou napadené rozhodnutí podle
§ 124 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu (dále jen „daňový řád“), změnil v přezkumném řízení tak, že rozhodnutí Finančního úřadu pro Liberecký kraj ze dne
4. 10. 2017, č. j. X, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne
14. 12. 2017, č. j. X, dle § 116 odst. 1 písm. b) daňového řádu zrušil a řízení zastavil.
4. V souladu s § 62 odst. 3 s. ř. s. byla žalobkyně opatřením předsedkyně senátu ze dne
4. 11. 2019, č. j. 59 Af 35/2018 - 74, vyzvána, aby se ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení
tohoto opatření vyjádřila, zda je rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 10. 2019,
č. j. 42983/19/5200-11433-700681, uspokojena. Žalobkyně reagovala poslední den
stanovené lhůty sdělením, že uspokojena není.
5. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh na zahájení řízení usnesením odmítne,
jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo
nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo
přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
6. Podle konstantní judikatury správních soudů zakládá následná změna žalobou
napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení neodstranitelný nedostatek
podmínky soudního řízení o přezkumu původního rozhodnutí, neboť žalobou ve
správním soudnictví napadené původní rozhodnutí již neexistuje v podobě, v níž
bylo napadeno. Nová podoba rozhodnutí je obsažena v rozhodnutí vydaném
v přezkumném řízení, vůči němuž má žalobce případně uplatnit své námitky (srov.
rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2007, č. j. 7 Afs 143/2006 - 95,
ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009 - 104, či ze dne 16. 12. 2015, č. j. 3 Afs
99/2015 - 26).
7. Právě taková situace v daném případě nastala, neboť žalovaný si po vydání
napadeného rozhodnutí uvědomil jeho nedostatky, v důsledku čehož bylo
žalovaným vydáno změnové přezkumné rozhodnutí. Za těchto okolností odpadl
předmět řízení o žalobě proti původnímu rozhodnutí, jehož obsah byl změněn a
v této změněné podobě vtělen do přezkumného rozhodnutí žalovaného ze dne 16.
10. 2019, č. j. X, jehož přezkum není předmětem tohoto řízení.
8. S ohledem na výše uvedené soud konstatuje, že v daném případě je dán
neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, pročež soudu nezbylo, než podanou
žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
9. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., dle
kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení
zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
10. V důsledku odmítnutí žaloby bude žalobkyni po právní moci tohoto usnesení
v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrácen jí

zaplacený
ve výši 3 000 Kč.

soudní

poplatek

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec dne 20. 2. 2020

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu