

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Mgr. Jana Čížka a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., ve věci

žalobce: **Z. P.,**
bytem X,
zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Průšou,
se sídlem Puškinovo náměstí 681/3, Praha 6,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje,**
se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5,

za účasti
osob zúčastněných na řízení: 1) **L. S.,**
2) **I. S.,**
oba bytem X,
3) **H. P.,**
bytem X,
zastoupena advokátem JUDr. Tomášem Průšou,
se sídlem Puškinovo náměstí 681/3, Praha 6,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2017, č. j. 141910/2017/KUSK, sp. zn. SZ 114245/2017/KUSK ÚŠŘ/AB,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žádná z osob zúčastněných na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Žalobci se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a jeho m. (osoby zúčastněné na řízení č. X) proti usnesení M. ú. v T. n. S. (dále jen „s. ú.“) ze dne 12. 7. 2017, č. j. TnS-2016/11400-3, sp. zn. Výst.8570/2014/Ct, a toto usnesení potvrdil. Tímto unesením uložil s. ú. žalobci jakožto stavebníku a spoluvlastníku stavby „S. ú., n. a p. s. p. r. za účelem změny užívání na r. d.“ nacházející se na pozemku p. č. st. X, p. č. X a p. č. X v katastrálním území K. (stejně jako všechny pozemky dále uváděné v tomto usnesení), aby ve lhůtě do 31. 10. 2017 předložil dokumentaci b. p., která bude řešit o. s. z pozemku p. č. X [ve vlastnictví osob zúčastněných na řízení č. X) a X)], včetně zabezpečení stavebně technického stavu stavby; tato dokumentace musí být zpracována odbornou osobou (autorizovanou osobou v oboru pozemní stavby a statika a dynamika staveb) v rozsahu přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. L. P., DiS.

Sb., o dokumentaci staveb. Dále s. ú. žalobci uložil předložit prohlášení odborné osoby, která bude zajišťovat odborné vedení b. p. a která musí splňovat požadavky plynoucí ze zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

2. K. s. v P. při zkoumání podmínek řízení shledal, že žalobou napadené rozhodnutí je vyloučeno ze soudního přezkumu.
3. Dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením návrh odmítne, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.
4. Dle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřípustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.
5. Dle § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkumu vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.
6. V dané věci bylo vydáno usnesení s. ú. dle § 129 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 7. 2017 (dále jen „stavební zákon“), který stanoví, že v případě nařízení o. č. s., které bude vyžadovat provedení prací k zabezpečení stavebně technického stavu stavby a podmínek pro její užívání a k jejich provedení je nezbytná projektová dokumentace nebo jiné podklady, nařídí s. ú. vlastníku stavby, na které má být nařízení o. j. č. provedeno, aby je opatřil ve stanovené lhůtě. Nesplní-li vlastník uvedenou povinnost, opatří projektovou dokumentaci nebo jiné podklady s. ú. na náklady vlastníka stavby; na tento postup musí vlastníka stavby předem upozornit.
7. Toto usnesení bylo vydáno v situaci, kdy dne 8. 12. 2014 bylo pod č. j. MUTnS-8584/2014 ze strany s. ú. zahájeno řízení o o. č. s. s tím, že stavba je prováděna v rozporu s vydaným dodatečným stavebním povolením ze dne 16. 8. 2010, sp. zn. Výst. 3264/2010/Ha, neboť částečně přesahuje na sousední pozemek parc. č. X a není v celé délce provedena d. s. mezi předmětnou stavbou a stavbou o. na sousedním pozemku (je z.). Toto řízení bylo následně přerušeno z důvodu podání žádosti o dodatečné povolení stavby, která však byla zamítnuta rozhodnutím s. ú. ze dne 12. 12. 2016, č. j. TnS-2016/10890-5. Zamítnuto bylo následně i odvolání podané proti tomuto rozhodnutí, a to rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 5. 2017, č. j. 058521/2017/KUSK. V návaznosti na tuto skutečnost vyrozuměl s. ú. dne 12. 7. 2017 účastníky o pokračování v řízení o o. s. a vydal usnesení, kterým žalobcům podle § 129 odst. 9 stavebního zákona uložil povinnost vymezenou v odstavci 1 tohoto rozsudku. Současně řízení o o. s. přerušil s tím, že do doby předložení dokumentace není možné pokračovat v řízení.
8. Z provedené rekapitulace průběhu řízení o o. s. je zřejmé, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v situaci, kdy je třeba zajistit podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, tedy projektovou dokumentaci b. p., jejíž součástí bude určení technologického postupu prací a statické posouzení staveb. Napadené rozhodnutí tedy směřovalo k technickému zajištění průběhu řízení, a je proto rozhodnutím, jímž se upravuje vedení řízení [§70 písm. c) s. ř. s.]. Podmínky, za kterých lze takové rozhodnutí vydat (vedení řízení o o. s., existence n. s., uložení povinnosti stavebníkovi) přitom lze přezkoumat v konečném rozhodnutí o o. s. O tom, že tomu tak je, ostatně svědčí i obsah uplatněných žalobních bodů, které brojí především proti tomu, že nejsou splněny podmínky pro o. s. (nezákonnost rozhodnutí,

kterým byla zamítnuta žádost o dodatečné stavební povolení, dobrá víra stavebníků, porušení principu právní jistoty, minimální zásah do sousedního pozemku). Nadto nesplnění uložené povinnosti znamená pouze to, že si požadovaný podklad obstará sám s. ú. na náklady stavebníka, přičemž případný spor o výši těchto nákladů může následně vést stavebník u civilního soudu. Uložení povinnosti přeložit projektovou dokumentaci b. p. tedy samo o sobě nezasahuje do hmotných práv žalobce.

9. Soud proto dospěl k závěru, že v případě rozhodnutí vydaného podle § 129 odst. 9 stavebního zákona se uplatní kompetenční výluka ve smyslu § 70 písm. c) s. ř. s., a proto žalobu odmítl pro její nepřipustnost [§ 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) s. ř. s.].
10. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud rozhodl dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.
11. O náhradě nákladů řízení osob zúčastněných na řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 5 s. ř. s. tak, že žádná z těchto osob nemá právo na jejich náhradu, neboť osobám zúčastněným na řízení soud neuložil žádnou povinnost.
12. Vzhledem k odmítnutí žaloby se dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, žalobci vrací zaplacený soudní poplatek za podání žaloby ve výši 3 000 Kč. Tato částka bude vrácena ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 21. února 2020

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. L. P., DiS.

