



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce

ConQuest entertainment a.s.
sídlem Hybernská 20/1007, Praha 1
zastoupený advokátem JUDr. Janem Lukešem, Ph.D.,
se sídlem Hybernská 20, Praha 1

proti
žalovanému

Generální ředitelství cel
sídlem Budějovická 7, Praha 4

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 25. 6. 2013, č.j. 2045-3/2013-900000-304.7, č.j. 2045-4/2013-900000-304.7, č.j. 2045-5/2013-900000-304.7, č.j. 2045-6/2013-900000-304.7 a č.j. 2045-7/2013-900000-304.7,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Žalobce se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze, domáhal přezkoumání a zrušení celkem pěti rozhodnutí, vydaných Generálním ředitelstvím cel, jimiž bylo rozhodnuto o odvolání žalobce proti rozhodnutím Celního úřadu Praha Ruzyně - dodatečným platebním výměrům na clo k jednotným deklaracím ze dne 27.5.2010. Těmito rozhodnutími byla žalobci dodatečně doměřena částka cla v celkové výši 5.711,-Kč. Rozhodnutí celního úřadu Praha Ruzyně jsou odůvodněna tím, že žalobce údajně deklaroval příslušné zboží s chybným sazebním zařazením. Zboží, o které se v dané věci jednalo a které bylo údajně podle rozhodnutí Celního úřadu Praha Ruzyně nesprávně deklarováno, jsou HDD Media Player, HDD Media player NTD37L a NTD38, HDMI network player EG-M31A, Popcorn Hour-Network Media Tank model A-100 a HDMI network player EG-M32A2.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

2. V podané žalobě žalobce uvedl následující:
3. v jednotné sazební deklaraci (JSD) č. 08CZ194400-1A00754-2 deklaroval žalobce zboží HDD Media player jako HDD pro PC se sazebním zařazením do kódu 8471702090 tj. *„Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky; magnetické nebo optické snímáče, zařízení pro přepis dat v kódované formě na paměťová média a zařízení pro zpracování těchto dat, jinde neuvedené ani nezahrnuté – paměťové jednotky – centrální paměťové jednotky – ostatní“*,
4. v JSD č. 08CZ194400-1U04530-1 žalobce deklaroval zboží HDD Media player NTD 37L a NTD38 jako externí zařízení pro pevný disk se sazebním zařazením do kódu 8471705090 *„Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky; magnetické nebo optické snímáče, zařízení pro přepis dat v kódované formě na paměťová média a zařízení pro zpracování těchto dat jinde neuvedené ani nezahrnuté – paměťové jednotky – ostatní – diskové paměťové jednotky – ostatní – diskové jednotky s pevným diskem HDD – ostatní“*,
5. v JSD č.08CZ194400-1013588-0 deklaroval žalobce zboží EG-M31A HDMI network player jako elektronické externí zařízení pro pevný disk počítače se sazebním zařazením do kódu 8473302090 *„Části, součásti a příslušenství (jiné než kryty, kufříky a podobné výrobky) vhodné pro použití výhradně nebo hlavně se stroji a přístroji čísel 8469 a 8472 – Části, součásti a příslušenství pro zařízení čísla 8471; - Elektronické sestavy – ostatní“*,
6. v JSD č.0808CZ194400-1A03706-5 deklaroval žalobce zboží Popcorn Hour – Network Media Tank model A-100 jako vstupní/výstupní jednotky pro PC – externí zařízení pro pevný disk (přehrávač) se sazebním zařazením do kódu 8471607090 *„Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky; magnetické nebo optické snímáče, zařízení pro přepis dat v kódované formě na paměťová média a zařízení pro zpracování těchto dat jinde“*

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

neuvedené ani nezahrnuté – vstupní nebo výstupní jednotky, též obsahující pod společným krytem paměťové jednotky – ostatní – ostatní, a

7. konečně žalobce deklaroval v JSD č. 08CZ194400-1049327-3 zboží HDMI network player EG-M32A2 jako síťový mediální přehrávač pro připojení do lokální PC sítě a k TV přijímači se sazebním zařazením do kódu 8471800000 „Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky; magnetické nebo optické snímáče, zařízení pro přepis dat v kódované formě na paměťová média a zařízení pro zpracování těchto dat jinde neuvedené ani nezahrnuté – paměťové jednotky – ostatní jednotky zařízení pro automatizované zpracovávání dat.
8. Z odůvodnění napadených rozhodnutí vyplývá, že Celní úřad Praha Ruzyně zastává názor, že předmětné zboží je přístrojem pro videofonní záznam a jeho reprodukci, kde tato funkce dává těmto přístrojům podstatný charakter. Podle celního úřadu mělo být zařazeno jako *Přístroje pro videofonní záznam nebo jeho reprodukci, též s vestavěným videotunerem - ostatní* do podpoložky 8521 90 00 90.
9. Odvolání žalobce Celní ředitelství Praha odvolání zamítlo, proti čemuž se žalobce bránil správní žalobou. Výsledkem řízení o správní žalobě bylo zrušení rozhodnutí Celního ředitelství Praha rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 11 Af 53/2011-53 ze dne 19.12.2012, kterým byly věci vráceny žalovanému k dalšímu řízení. Důvodem zrušení bylo konstatování, že Celní ředitelství Praha se nevyrovnalo s argumentací žalobce a neodůvodnilo dostatečně a řádně své stanovisko, na základě kterého zamítlo příslušná odvolání.
10. V dalších řízeních rozhodovalo o odvoláních žalované Generální ředitelství cel, které a) rozhodnutím ze dne 25.6.2013 č.j. 2045-3/2013-900000-304.7 zamítlo odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Praha Ruzyně pod zn. 15108/2009-194100-021 DŘ 195/09/DPV, sp. zn.: č.j. 8396-2/2010-194100-021 ze dne 27. 5. 2010, kterým byla dodatečně doměřena částka cla v celkové výši 769,- Kč, b) rozhodnutím ze dne 25.6.2013 č.j. 2045-6/2013-900000-304.7 zamítlo odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Praha Ruzyně pod zn. 15108/2009-194100-021 DŘ 195/09/DPV ze dne 27. 5. 2010, pod sp. zn. č.j. 8396-5/2010-194100-021, kterým byla dodatečně doměřena částka cla v celkové výši 855,- Kč, c) rozhodnutím ze dne 25.6.2013 č.j. 2045-4/2013-900000-304.7 zamítl odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Praha Ruzyně pod zn. 15108/2009-194100-021 DŘ 195/09/DPV, sp. zn.: č.j. 8396-3/2010-194100-021 ze dne 27. 5. 2010, kterým byla dodatečně doměřena částka cla v celkové výši 1849,- Kč, d) rozhodnutím ze dne 25.6.2013 č.j. 2045-7/2013-900000-304.7 zamítlo odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Praha Ruzyně pod zn. 15108/2009-194100-021 DŘ 195/09/DPV ze dne 27. 5. 2010, pod sp. č.j. 8396-6/2010-194100-021, kterým byla dodatečně doměřena částka cla v celkové výši 1108,- Kč a e) rozhodnutím ze dne 25.6.2013 č.j. 2045-5/2013-900000-304.7 zamítlo odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Praha Ruzyně pod zn. 15108/2009-194100-021 DŘ 195/09/DPV, sp. zn.: č.j. 8396-4/2010-194100-021 ze dne 27. 5. 2010, kterým byla dodatečně doměřena částka cla v celkové výši 1130,- Kč.
11. Žalobce namítal, že žalovaný se v napadených rozhodnutích opakovaně nevyrovnává s argumentací žalobce, opakuje již dříve vznesená tvrzení, nesprávně hodnotí existující důkazy a nepřináší důkazy dosud nepřednesené.
12. Je přesvědčen, že napadená rozhodnutí se zakládají na nesprávném posouzení sazebního zařazení zboží, které bylo předmětem celní deklarace, žalovaným. Podle názoru žalobce

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

zboží, které jím bylo celně deklarováno, mělo sice být deklarováno do jiné položky KN, ovšem s nižší sazbou cla, než jak bylo sazebně zařazeno žalovaným v rozhodnutích žalovaného a v prvoinstančních rozhodnutích, tedy s vyšší sazbou cla.

13. Především žalobce popíral tvrzení žalovaného, že popis zboží užitý při celní deklaraci neodpovídá příslušnému zboží. Žalobce popsal zboží tak, aby vyjádřil podstatné funkce příslušného zboží. Skutečnost, že žalobce nepopsal zboží slovy, které pouze sám žalovaný považuje za rozhodující, není argument, který by vyvracel správnost celního zařazení provedeného žalobcem, resp. správnost celního zařazení, které považuje žalobce za správné.
14. Dále poukázal na případ společnosti Damco Czech Republic, s.r.o. proti Celnímu ředitelství Praha v řízení vedeném u městského pod sp. zn. 11 Ca 36/2009 a zejména na pravomocné rozhodnutí soudu č.j. 11 Ca 36/2009-60. Předmětem žaloby projednávané v tomto soudním řízení byla doměření cla za dovoz rovněž obdobných HDD multimediálních přehrávačů. V tehdy napadeném rozhodnutí Celní ředitelství Praha rozhodlo, že HDD multimediální přehrávače mají být celně zařazeny do položky 8521900090 jako „Přístroje pro videofonní záznam nebo jeho reprodukci, též s vestavěným videotunerem - Ostatní“. Městský soud v Praze rozhodl o zrušení rozhodnutí Celního ředitelství Praha, které v návaznosti na to vydalo nové rozhodnutí o odvolání, jímž prvostupňová rozhodnutí Celního úřadu Kladno zrušil. V odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatovalo obsah odůvodnění rozsudku soudu, včetně jeho názoru o nutnosti podrobně se vypořádat s argumentací odvolatele týkající se námitky, že pro podobné zboží (Archos TV+) byla pod číslem CZ 07-0252-2008 vydána závazná informace s totožným celním zařazením, jako v podané žalobě uvádí žalobce, a že byť se jedná o informaci vydanou až po uskutečnění dovozu zboží, nelze přehlédnout skutečnost, že tato závazná informace mohla být vydána k totožnému druhu či typu zboží. Žalovaný tak musí jednoznačně odůvodnit, proč k žalobcem uváděné závazné informaci nepřihlížel a není možné ji jako argumentaci odmítnout jen z toho důvodu, že byla celními úřady vydána později a že platí s účinky do budoucna. Na závěr odůvodnění Celní ředitelství Praha poukázalo na nejednotnost v zařazování obdobného zboží ze strany celní správy, když je na jedné straně vydána závazná informace se sazebním zařazením pod 8522 HS a na druhou stranu zařazení pod 8521 HS. Napadené rozhodnutí žalovaného se však s tímto velmi podstatným stanoviskem Celního ředitelství Praha nijak nevyrovnala, nezdůvodnila, proč se stanoviska liší.
15. Dále žalovaný zmínil, že „námitka týká i zboží s označením digitální fotorámečky a vizualizéry a podle názoru odvolacího orgánu se jedná o zboží jiné“. K tomu žalobce uvedl, že Celní ředitelství Praha dne 1. 3. 2010 vydalo dvě rozhodnutí, z nichž jedno se týkalo zboží s označením HDD přehrávače), druhé digitálních fotorámeček (žádné z rozhodnutí se netýká vizualizérů, tedy zmínku žalovaného o vizualizérech nutno považovat za zmatečnou).
16. O tři měsíce později pak Celní ředitelství Praha v rámci kontroly u žalobce opětovně změnilo svůj názor, dle kterého mělo být předmětné zboží v roce 2008 celně zařazeno do podpoložky 8521900090 jako „Přístroje pro videofonní záznam nebo jeho reprodukci, též s vestavěným videotunerem – Ostatní“ a následně vydává původní rozhodnutí žalovaného (která byla zrušena Městským soudem v Praze rozsudkem č.j.11 Af 53/2011-53), kterým stvrzuje tento svůj názor. Žalovaný tak aplikoval Nařízení Komise (ES) č. 295/2009 na dovozy, které proběhly ještě před tím, než vůbec toto nařízení bylo vydáno, což

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

představuje pravou retroaktivitu, která je zakázána. K tomu žalobce poukázal na to, že v kontrolním protokolu upozornil celní úřad na zařízení Archos TV+, jež je svou užitnou hodnotou a funkcemi podobné, a pro něž byla vydána závazná informace pod číslem CZ07-0252-2008, a to do čísla KN 85229080. Podle názoru žalobce lze z popisu a obrázků jednoznačně dovodit, že se jedná o zboží stejné kategorie, a že Archos TV+ umí přehrát videa. Jedná se tedy o zboží stejné kategorie, jeho funkce jsou obdobné jako u předmětného zboží a toto zboží tedy mělo být zaříděno shodně.

17. Pokud žalovaný argumentoval nejednotností zařídování, žalobce oponoval s tím, že u HDD přehrávačů docházelo k zařídování do KN 8522 v rozhodující míře, což nelze nazvat nejednotností. Teno závěr žalobce učinil na základě průzkumu databáze ZISZ a konstatoval, že pokud byly někdy HDD player zaříděny do KN 8521, bylo to specificky odůvodněno, když se jednalo o kompletní funkční výrobek, tedy včetně disku. Z databáze závazných informací vyplývá, že šasi s I/O deskou pro výrobu HDD playeru se zařídí do položky KN 85229080, a současně že neexistuje žádný záznam, který zařídíval HDD player do KN 8521. Obdobné výsledky mělo žalobcovo pátrání v databázi v ostatních státech Evropské unie. K takto zjištěným závazným informacím však celní úřad odmítl přihlídnout.
18. Dále žalobce uvedl, že podle jeho zjištění při zařídování pevného disku, součástí HDD přehrávačů podle celního sazebníku, lze postupovat dvojím způsobem, když pevný disk je možné zařadit jednak jako výpočetní techniku ale i jako součást nebo část zařízení k přehrávání videa. Pevný disk (HDD) jako součástka, jež byla vyvinuta pro užití v počítačích a zařídí se do položky KN 8471050 - Diskové jednotky s pevným diskem (HDD). Pro účely zařídění součástí použité v HDD playeru existuje v celním sazebníku položka KN 85229080 disková paměťová jednotka. Celní orgány předpokládají, že se daný výrobek vyrábí buď jako součást výpočetní techniky nebo součást spotřební elektroniky, a tedy pro každý účel vytvořily samostatnou položku sazebníku. To je ovšem dle názoru žalobce nesprávné, neboť se jedná o identický výrobek.
19. Žalobce dále poukázal na rozsudek ze dne 10.2.2004 č.j. 2 As 59/2003 - 70, kterým Nejvyšší správní soud ČR zamítl kasační stížnost napadající rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27.5.2003 č.j. 28 Ca 315/2002-34 (příloha č. 39). Z odůvodnění tohoto rozsudku vyplývá následující právní věta: *“Při posouzení, do kterého čísla celního sazebníku podle práva náleží předmětné zboží, které by při zdůraznění jedné z více funkcí náleželo do více různých čísel, je pro sazební zařazení rozhodující funkce, jež je převažující či prvotní, a to obzvláště tehdy, je-li převažující či prvotní funkce dobře identifikovatelná. Pokud by doplňková funkce určitého přístroje měla mít za následek zařazení tohoto přístroje do jiného čísla, než kam je obvykle zařazován, muselo by takové pravidlo vyplynout výslovně z právní normy.”*
20. Tyto skutečnosti podle žalobce dokazují, že existence nařízení (ES) není důkazem, že by před jeho vydáním nebylo zboží zařídováno řádně podle platného sazebníku, použitím platných postupů. Z tohoto důvodu naopak nelze pohlížet na nařízení jako na předpis, který napравuje předchozí nesprávnou aplikaci celního sazebníku na určité zboží, ale jako na nástroj dosažení politických dohod. Vydání nařízení následující po příslušných dovozech nelze tedy považovat ani za potvrzení správnosti dřívější praxe při zařídování ovšem, a to zejména, ani za důkaz o nesprávnosti předchozí praxe při zařídování.
21. Dále se žalobce vyjádřil ke konstrukci HDD playeru s tím, že se nejedná o složité zařízení. HDD player obvykle sestává z obalu (krytu), desky elektroniky a úložiště dat - pevného

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

disku. Jsou tedy pouze dvě součásti, které výrobek obsahuje pod společným krytem. Deska elektroniky disponuje nejrůznějšími I/O vstupy/výstupy, včetně možnosti zapojení do počítačové sítě či USB rozhraní. Přes tato rozhraní se na pevný disk zkopírují z jiného počítače multimediální soubory, například filmy. HDD player se připojí přes audio a video I/O výstupy k zobrazovacímu zařízení, např. k televizi či projektoru, a umožňuje tak uložené soubory přehrát. Kontrolní orgán sám přirovnal v průběhu kontroly HDD player k videorekordéru. Žalobce s tímto stanoviskem souhlasí - videorekordér sestává ze dvou základních součástí – desky elektroniky a čtecí mechaniky, obdobně HDD player sestává ze dvou základních součástí desky elektroniky a pevného disku. Podstatný rys HDD přehrávače je tvořen kombinací desky elektroniky a pevného disku, pokud jedna ze základních součástí chybí, nemá takový nekompletní výrobek podstatný rys kompletního, dokončeného výrobku. Proto šasi s I/O deskou nedává podstatný rys celku, tedy zkompleťovaného HDD přehrávače.

22. Žalobce připomněl, že dovážel pouze nedokončený přístroj, tedy obal s deskou elektroniky, nikoliv kompletní HDD player. Dovážené zařízení by se mělo řádně technicky označit jako šasi (případně obal) s deskou elektroniky (PCB), nikoliv HDD player. Žalobce převzal obchodní žargon, který zařízení jako HDD player označoval, přičemž poukázal na to, že pojmenování produktu je pro zařazení zcela irelevantní a pouze indikuje možné funkce. Při zařazení je třeba uvést všechny funkce přístroje a určit tu hlavní: přístroj může sloužit jako zálohovací zařízení (KN 8471), dále se může jednat o HDD player zkompleťovaný (KN 8521), případně nedokončený produkt šasi s I/O obvody pro výrobu HDD playerů (KN 8522), přístroj pro reprodukci zvuku (KN 8519), případně přístroj pro prohlížení obrázků (KN 8543). Podstatné pro funkci zařízení jsou pevný disk a I/O deska, neposoudil dovezené zařízení řádně. Absencí pevného disku chybí podstatná součást. Analogií s videorekordérem je hlavním součástí pevný disk.
23. Konečně žalobce poukázal na to, že v průběhu kontroly si na kontrolní orgán opakovaně stěžoval, zejména na zjevný nesoulad vydaných stanovisek v čase, na nekonzistentní a účelové hodnocení důkazů. Podle názoru žalobce kontrolní orgán přehlížel důkazy, jež nejsou v souladu s jeho stanoviskem. Dále kontrolní orgán mazal před podpisem v protokolu své odpovědi, snažil se připojit neprojednané části jednání k protokolu a předložit je žalobci k podpisu. Žalovaný nařizoval jednání na celním ředitelství, kde nebylo dostatečné technické vybavení (kopírka, tiskárna, internet), a žalobce musel přenášet dokumentaci a demonstrovat zařízení. Žalovaný sice fakticky přijal omluvu žalobce zjednání, ale neuznal ji pro formální nedostatky. Přes tuto omluvu se dostavil do provozovny žalobce a dožadoval se jednání. Žalobce nebyl na jednání připraven a kontrolnímu orgánu se opakovaně omluvil.
24. Vzhledem k uplatněným žalobním námitkám žalobce navrhl, aby soud žalobě vyhověl a aby zrušil nejen napadená rozhodnutí žalovaného, ale i jim předcházející platební výměry vydané Celním úřadem Praha Ruzyně.
25. Žalovaný ve vyjádření k žalobě odmítl všechny žalobní námitky jako nedůvodné. Uvedl, že Zboží, o které se v předmětné věci jednalo, a které bylo nesprávně označeno a deklarováno žalobcem, žalovaný materiálně označuje pod názvy HDD Media Player, HDD Media player, konkrétně typového označení NTD37L a NTD38, HDMI network player typ: EG-M31A – 1ks, Popcorn Hour-Network Media Tank model A-100 a HDMI network player EG-M32A2. Charakteristiku uvedeného zboží žalovaný podrobně vyjádřil na straně 6 až 10 odůvodnění napadených rozhodnutí, a to zejména s přihlédnutím k

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

údajům a podkladům, které poskytl žalobce v rámci projednané a uzavřené kontroly po propuštění předmětného zboží u žalobce. Žalovaný proto i nadále vychází z těchto podkladů a má za to, že jsou dostatečné pro účely posouzení právní otázky sazebního zařazení zboží do podpoložky celního sazebníku.

26. Žalovaný trval na tom, že žalobce popsal zboží v deklaraci např. jako „*Vstupní/výstupní jednotky pro PC – externí zařízení pro pevný disk (přehrávač)*“ s tím, že takovéto zboží zařadil do podpoložky celního sazebníku 847160 70 90, čímž se dopustil zcela zásadní odlišnosti, a to vzhledem k povaze, účelu a vlastností dováženého zboží vyplývajících z jeho popsaných charakteristik a funkcionalit. Uvedený popis zboží nezobrazuje skutečné charakteristiky a funkcionality tohoto zboží, proto správný popisem dováženého zboží podle názoru žalovaného, má být zboží pod názvem „*multimediální přehrávač - digitální přístroj, určený pro záznam a reprodukci obrazu a zvuku v různých formátech, který je schopen přijímat data z různých zdrojů a i prostřednictvím počítačových sítí*“.
27. Odkazy na dřívější závazné informace o sazebním zařazení, kterými argumentoval žalobce, pak žalovaný odmítl s tím, že se vztahovaly k zařízením jiného druhu. Navrhl, aby soud žalobu zamítl.

III.

Posouzení žaloby

28. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí z hlediska uplatněných žalobních důvodů a dospěl k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně.
29. Z obsahu správního a soudního spisu je zřejmé, že dne 25.1.2008 podal žalobce prostřednictvím svého nepřímého zástupce v celním řízení společnosti DHL Expres Czech republic s.r.o. písemné celní prohlášení na propuštění dovezeného zboží do režimu volného oběhu. Celní úřad téhož dne všech pět celních prohlášení přijal a rozhodnutím v celním řízení jednotlivými JSD, uvedenými v podané žalobě, zboží do navrženého režimu propustil.
30. V jednotné sazební deklaraci (JSD) č. 08CZ194400-1A00754-2 deklaroval žalobce zboží HDD Media player jako HDD pro PC se sazebním zařazením do kódu 8471702090 tj. „*Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky; magnetické nebo optické snímače, zařízení pro přepis dat v kódované formě na paměťová média a zařízení pro zpracování těchto dat, jinde neuvedené ani nezahrnuté – paměťové jednotky – centrální paměťové jednotky – ostatní*“.
31. V JSD č. 08CZ194400-1U04530-1 žalobce deklaroval zboží HDD Media player NTD 37L a NTD38 jako externí zařízení pro pevný disk se sazebním zařazením do kódu 8471705090 „*Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky; magnetické nebo optické snímače, zařízení pro přepis dat v kódované formě na paměťová média a zařízení pro zpracování těchto dat jinde neuvedené ani nezahrnuté – paměťové jednotky – ostatní – diskové paměťové jednotky – ostatní – diskové jednotky s pevným diskem HDD - ostatní*“.
32. V JSD č. 08CZ194400-1013588-0 deklaroval žalobce zboží EG-M31A HDMI network player jako elektronické externí zařízení pro pevný disk počítače se sazebním zařazením do kódu 8473302090 „*Části, součásti a příslušenství (jiné než kryty, kufříky a podobné výrobky)*“.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

vhodné pro použití výhradně nebo hlavně se stroji a přístroji čísel 8469 a 8472 – Části, součásti a příslušenství pro zařízení čísla 8471; - Elektronické sestavy – ostatní.

33. V JSD č.0808CZ194400-1A03706-5 deklaroval žalobce zboží Popcorn Hour – Network Media Tank model A-100 jako vstupní/výstupní jednotky pro PC – externí zařízení pro pevný disk (přehrávač) se sazebním zařazením do kódu 8471607090 „*Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky; magnetické nebo optické snímače, zařízení pro přepis dat v kódované formě na paměťová média a zařízení pro zpracování těchto dat jinde neuvedené ani nezahrnuté – vstupní nebo výstupní jednotky, též obsahující pod společným krytem paměťové jednotky – ostatní – ostatní.*“
34. Konečně žalobce deklaroval v JSD č. 08CZ194400-1049327-3 zboží HDMI network player EG-M32A2 jako síťový mediální přehrávač pro připojení do lokální PC sítě a k TV přijímači se sazebním zařazením do kódu 8471800000 „*Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky; magnetické nebo optické snímače, zařízení pro přepis dat v kódované formě na paměťová média a zařízení pro zpracování těchto dat jinde neuvedené ani nezahrnuté – paměťové jednotky – ostatní jednotky zařízení pro automatizované zpracování dat.*“
35. Dne 4. 2. 2009 byla na základě převzetí sdělení o provedení následné kontroly ze dne 27.1.2009 zahájena oddělením č. 024 Celního ředitelství v Praze u žalobce následná kontrola po propuštění zboží podle článku 13 a 78 Nařízení Rady EHS č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex společenství, v platném znění. Tato kontrola byla zaměřena - mimo jiné i za účelem ověření správnosti a úplnosti údajů ve výše uvedených JSD - na prověření obchodních operací, souvisejících s tímto dovozem, v účetnictví obchodní společnosti a se zaměřením na sazební zařazení a připočitatelné položky k celní hodnotě.
36. Dne 27. 5. 2010 vydal Celní úřad Praha Ruzyně pět dodatečných platebních výměrů, ve kterých podle článku 220 odst.1 celního kodexu dodatečně vyměřil žalobci clo v celkové výši 5.711 Kč z důvodu nesprávného sazebního zařazení pro účely celní hodnoty dovezeného zboží označeného v celním prohlášení.
37. Proti těmto pěti dodatečným platebním výměrům podal žalobce dne 17. 6. 2010 odvolání, o kterých odvolání rozhodlo Celní ředitelství Praha žalobou rozhodnutími ze dne 16. 5. 2011, č.j.: 9385/11-170100-21, č.j.: 9385-2/11-170100-21, č.j.: 9385-3/11-170100-21, č.j.: 9385-4/11-170100-21 a č.j.: 9385-5/11-170100-21, jimiž ve všech pěti případech odvolání proti dodatečným platebním výměrům Celního úřadu Praha Ruzyně zamítlo a napadená rozhodnutí potvrdilo.
38. Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 19. prosince 2012, č. j. 11 Af 53/2011-53, rozhodnutí Celního ředitelství Praha zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení, když dospěl k závěru, že tato rozhodnutí nejsou přezkoumatelná z důvodu absence dostatečného zdůvodnění závěrů celního úřadu.
39. V odvolacím řízení následně pokračovalo Generální ředitelství cel, jež rozhodlo žalobou napadenými rozhodnutími ze dne 25. 6. 2013.
40. Městský soud posoudil věc takto:
41. Shodně jako v rozsudku č. j. 11 Af 53/2011-53 má za to, že Nejvyšší správní soud se v rozsudku ze dne 10.2.2004, č.j. 2 As 59/2003-70, dostupném na www.nssoud.cz, vyslovil, že pokud je pro zařazování zboží do celního sazebníku rozhodující na prvním místě znění čísel, míní se čísla právě ona čtyřmístná čísla, jež tvoří jednu z úrovní členění

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Harmonizovaného systému. V daném případě je předmětem sporu správné zařazení dovezeného zboží – HDD multimediálních přehrávačů.

42. Nejvyšší správní soud považuje v odůvodnění citovaného rozsudku za nutné při zařazování zboží do celního sazebníku vycházet prvotně ze znění čísel a poznámek tak, jak to vyplývá ze znění prvního všeobecného výkladového pravidla. Soud rovněž má za nepochybné, že poznámky ke třídě lze aplikovat až po řádném zařazení výrobku do odpovídajícího čísla. Při posouzení, do kterého čísla podle práva náleží předmětné zboží, které by při zdůraznění jedné ze dvou funkcí či účelu náleželo do více různých čísel, je nutno zohlednit zejména funkci, jež je převažující či prvotní, a to obzvláště tehdy, je-li převažující či prvotní funkce dobře identifikovatelná.
43. Podstato sporu v projednávané věci je to, zda deklarovaná zařízení mají být pro účely celního řízení zařazena po položky KN 8521 „*Přístroje pro videofonní záznam nebo jeho reprodukci, též s vestavěným videotunerem*“ a zda žalovaný takové zařazení dostatečně odůvodnil.
44. Jedinou podstatnou skutečností pro zařazení předmětného zboží do celního sazebníku tedy je funkce, jakou toto zboží mělo.
45. Jak je uvedeno výše, žalobce toto zboží označil jako HDD Media Player, konkrétně typového označení NTD37L a NTD38, HDMI network player typ: EG-M31A, Popcorn Hour-Network Media Tank model A-100 a HDMI network player EG-M32A2.
46. S popisem konstrukce a funkcí jednotlivých zařízení se žalovaný vypořádal na straně 9, resp. 10 jednotlivých napadených rozhodnutí, kde souhrnně uvedl, že tato zařízení umožňují přehrávat nejrůznější typy audio/video souborů, ovšem současně umožňují zobrazit, resp. sdílet, okamžitý obsah takových souborů. K tomu slouží audio/video signálu na HDD přehrávači, které jsou ze zařízení vyvedeny alternativně z důvodu možností připojení různých typů TV přijímačů, např. video výstup HDMI, komponentní výstup, kompozitní výstup, nebo audio výstupy stereo SPDIF optický výstup pro připojení k TV přijímači, nebo u některých typů i současné sdílení na koncových zařízeních připojených v síti. Dále žalovaný uvedl, že pokud zařízení je komerčně nazýváno „multimediální přehrávač“, toto jeho označení rovněž určuje oblast použití zařízení pro přehrávání souborů. Pro účely sazebního zařazení předmětného zboží odvolací orgán aplikoval pravidlo 2a) Všeobecných pravidel pro interpretaci Harmonizovaného systému, které ve své první části uvádí, že každé uvedení výrobku v některém z čísel se vztahuje též na výrobek, který není kompletní nebo jeho zpracování není dokončeno, pokud má již při předložení podstatné rysy kompletního nebo dokončeného výrobku.
47. Žalovaný pak svou argumentaci uzavřel s tím, že se jedná o digitální přístroje určené pro obrazu a zvuku zaznamenaného v datových souborech různých formátů. Současně jsou schopny data přijímat z různých zdrojů včetně počítačové sítě, ve které jsou zapojeny. Přístroje mohou, ale i nemusejí obsahovat pevný disk, který se do nich může zabudovat až podle požadavku zákazníka. Přístroj tedy odpovídá znění čísla KN 8521, tedy přístroje pro videofonní záznam a jeho reprodukci. Sazební zařazení multimediálního přehrávače do čísla KN 8521 tak vychází z principu fungování přístroje, který dává výrobku podstatný charakter.
48. Městský soud v Praze shledal tuto argumentaci žalovaného dostatečně určitou, srozumitelnou a konkrétní k tomu, aby z ní bylo zřejmé, jaké skutečnosti vzal žalovaný za

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

podklad při svém rozhodování a jakými úvahami dospěl k závěru o zamítnutí odvolání žalobce v jednotlivých věcech. Pokud jde o principiální podklad, tedy popis konstrukce, resp. funkce jednotlivých přístrojů, jak ke žalovaným v odůvodnění svých rozhodnutí, považuje soud za podstatné jak to, že k tomu správní spis obsahuje dostatečné podklady, tak i to, že vůči tomuto popisu žalobce v podané žalobě nebrojil.

49. Co se týká obsahu správního spisu, je nutno poukázat na fotokopie screenshotů z webových stránek, obsahujících popisy přístrojů označených jako IAAM NTD37HD a IAAM NTD38HD, dále Network Media Tank eGreat EG-M31A a Popcorn Hour-Network Media Tank model A-100. Z popisu těchto přístrojů je zřejmé, že slouží zejména k reprodukci audio/video souborů nejrozličnějších formátech, resp. kodeků. Jedná se o zařízení vybavená řadou vstupů a zejména výstupů, umožňujících jejich připojení k TV přijímači, jakož i dálkovým ovládáním k jejich obsluze. Některé z nich jsou vybaveny vestavěným pevným diskem (SATA), některé umožňují jeho dodatečnou montáž.
50. Není tedy sporu, že předmětná zařízení nejsou pouhými šasi s I/O deskou, které by pro své praktické použití bylo nutno nejprve zkompletovat, resp. učinit součástí vyššího celku. Naopak, z popisu jednotlivých zařízení, jak je dostupný ve správním spise, není pochyb o tom, že se jedná o hotová a úplná zařízení, schopná samostatného provozu. K využití jejich funkce stačí pouze propojit je na výstupu vhodným datovým kabelem se zobrazovacím zařízením, napájecím kabelem je připojit ke zdroji elektrické energie a konečně přes vhodný vstup umožnit tomuto zařízení přístup k audiovizuálnímu souboru, jenž má být reprodukován. Takový soubor pak může být reprodukován například z flashové paměti, připojené přes USB port, nebo z externího pevného disku (HDD), případně z jiného externího úložiště přes síť.
51. Pokud některé z předmětných zařízení umožňuje dodatečnou instalaci vlastního pevného disku (HDD), nic to nemění na tom, že i bez toho se jedná o ucelené a kompletní zařízení pro videofonní reprodukci. Instalace vlastního pevného disku pouze rozšiřuje možnosti využití tohoto zařízení, které pak kromě funkce přehrávače plní i funkci úložiště audiovizuálních (videofonních) souborů. To však již jen zvyšuje uživatelský komfort, a jedná se tedy již jen a právě o přidanou hodnotu k původní funkci přístroje, tedy reprodukovat videofonní záznam, která je přítomna od počátku.
52. Městský soud tedy uzavřel s tím, že žalovaný vycházel ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci a že rozhodl správně jestliže takto definovaná zařízení zařadil do KN 8521 „*Přístroje pro videofonní záznam nebo jeho reprodukci, též s vestavěným videotunerem*“.
53. Pokud jde o obsáhlou žalobní argumentaci, operující dřívějšími závaznými informacemi o sazebním zařazení, městský soud má za to, že v nyní projednávané věci bylo zcela lhostejné, jak bylo v případě dřívějších dovozů zatřídováno zboží obdobné, resp. jaké závazné informace o sazebním zařazení byly vydány vůči jiným subjektům ohledně více či méně shodného zboží. Soud měl sice na paměti zásadu, že ve stejných věcech je třeba rozhodovat stejně a v obdobných obdobně, leč ani tuto zásadu nelze aplikovat zcela mechanicky. Jestliže totiž by došlo k tomu, že dosavadní rozhodovací praxe byla nesprávná, nelze trvat na tom, aby se v ní s ohledem na citovanou zásadu pokračovalo i nadále. Naopak, je-li konstatována její nesprávnost, zejména tedy její rozpor s právními normami, je nutné takovou praxi změnit, byť to může být pro subjekty tím dotčené překvapivé a z hlediska jejich obchodních zájmů i nevýhodné. Hledisko legálnosti zde soud musel nadřadit nad princip předvídatelnosti práva.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

54. Městský soud proto všechny žalobní námitky, týkající se rozporu napadených rozhodnutí s předpisy hmotného práva odmítl.
55. Ohledně žalobcova tvrzení, že si již v průběhu kontroly na správní orgán stěžoval, městský konstatuje, že z ní není zřejmé, že by jí žalobce uplatňoval námitku vůči procesnímu postupu orgánů celní správy, který by pro svůj rozpor se zákonem mohl mít vliv na zákonnost žalobou napadených rozhodnutí. Tuto námitku proto soud rovněž odmítl.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

56. Městský soud v Praze tedy dospěl k závěru, že žádná z žalobních námitek nebyla důvodná, a proto podanou žalobu podle ust. § 78 odst. 7 soudního řádu správního zamítl.
57. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn podle ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce úspěch ve věci neměl a žalovanému žádné náklady nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 29. ledna 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.