

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Ladislavem Vaško ve věci

žalobce: **Q. K.**, nezjištěného data narození,
státní příslušnost Afghánistán,
t. č. pobytem v Zařízení pro zajištění cizinců,
sídlem Balková 1, 331 65 Tis u Blatna,
zastoupen Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s.,
sídlem Kovářská 939/4, 190 00 Praha 9,

proti

žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje,**
sídlem Masarykova 930/27, 400 01 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 2. 2020, č. j. KRPU-25498-22/ČJ-2020-040022-SV,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 27. 2. 2020 doručena prostřednictvím žalované žaloba ze dne 25. 2. 2020 proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 2. 2020, č. j. KRPU-25498-22/ČJ-2020-040022-SV, kterým byl žalobce podle § 124 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 124 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) zajištěn za účelem správního vyhoštění a podle § 124 odst. 3 téhož zákona byla doba trvání zajištění stanovena na devadesát dnů od okamžiku omezení osobní svobody žalobce, který nastal dne 4. 2. 2020 v 7:45 hodin.

Lustrací v rejstříku žalob proti rozhodnutí správního orgánu podaných u Krajského soudu v Ústí nad Labem bylo zjištěno, že se žalobce žalobou vedenou pod sp. zn. 54 A 3/2020 doručenou soudu dne 17. 2. 2020 rovněž domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 5. 2. 2020, č. j. KRPU-25498-22/ČJ-2020-040022-SV, kterým byl žalobce podle § 124 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 124 odst. 2 zákona o pobytu cizinců zajištěn za účelem správního vyhoštění a podle § 124 odst. 3 téhož zákona byla doba trvání zajištění stanovena na devadesát dnů od okamžiku omezení osobní svobody žalobce, který nastal dne 4. 2. 2020 v 7:45 hodin.

Z právě uvedeného vyplývá, že se žalobce domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalované ze dne 5. 2. 2020 vedle předmětné žaloby ze dne 25. 2. 2020 vedené pod sp. zn. 54

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

A 4/2020 i v řízení, které u zdejšího soudu již bylo dříve zahájeno (dne 17. 2. 2020) žalobou vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 54 A 3/2020.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, jestliže o téže věci již řízení u soudu probíhá. Jedná se totiž o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky litispendence (dříve zahájeného řízení), která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat více než jedno řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V daném případě je zjevné, že je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, neboť tentýž žalobce podal v pořadí druhou žalobu proti témuž rozhodnutí žalované, a proto soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. později podanou žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 2. 2020, č. j. KRPÚ-25498-22/ČJ-2020-040022-SV, vedenou pod sp. zn. 54 A 4/2020 odmítl.

Na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že dříve podaná žaloba proti předmětnému rozhodnutí, vedená pod sp. zn. 54 A 3/2020, dosud vykazuje vady, které brání jejímu věcnému projednání. Pouze na okraj k tomu soud podotýká, že budou-li odstraněny vady žaloby ve věci vedené pod sp. zn. 54 A 3/2020, soud předmětné rozhodnutí žalované ze dne 5. 2. 2020 přezkoumá v řízení o dříve podané žalobě, které je vedeno právě pod sp. zn. 54 A 3/2020. Lhůta k odstranění vad žaloby stanovená usnesením zdejšího soudu ze dne 17. 2. 2020, č. j. 54 A 3/2020-19, přitom uplyne až dne 9. 3. 2020, tudíž má žalobce dostatek času k tomu, aby vytčené vady žaloby vedené pod sp. zn. 54 A 3/2020 odstranil tak, aby o ní mohlo být věcně rozhodnuto.

Z důvodu odmítnutí žaloby současně v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 4. března 2020

Mgr. Ladislav Vaško v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.