



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: V. G.
zastoupený JUDr. Janou Materovou, advokátkou
se sídlem Poštovní 31, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
se sídlem Křižíkova 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 16. 08. 2019 č. j. X, o zamítnutí námitek a potvrzení
rozhodnutí žalované č. j. R-7. 5. 2019-422/X ze dne 7. 5. 2019 o zamítnutí žádosti o
invalidní důchod

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 16. 08. 2019 č. j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 7. 5. 2019, kterým žalobci zamítla žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 15. 4. 2019 žalobce není invalidní, když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30 %.
2. Žalobce ve včas podané žalobě proti uvedenému rozhodnutí nesouhlasil s posouzením poklesu své pracovní schopnosti pouze o 30 %. Poukázal na lékařské zprávy nefrologie dokládající vysoké riziko rozvoje renální insuficience či nezvratného selhání ledvin a na vyšší riziko infekčních komplikací v důsledku současné intenzivní terapie. Není mu doporučováno plné pracovní zařazení, má oslabený imunitní systém a objektivně se cítí špatně. Užívá 7 léků, v důsledku čehož má žaludeční problémy, silné pálení žáhy a cítí se slabý. V důsledku vysokých dávek predisonu – kortikoidu se mu po těle dělají jizvy – strie, které musí každý den mazat. Má za sebou ukončené pulsy cyklofosfamidu a při každé byt jen menší fyzické námaze se mu udělá nevolno. Perzistující nefritický syndrom je z dlouhodobého prognostického hlediska velmi nepříznivý a s vysokým rizikem rozvoje renální insuficience a nezvratného selhání ledvin s nutností náhrady jejich funkce během 10 – 15 let. Žalobce je pacientem ve vysokém riziku komplikací a vzniku sekundární malignity pro celkovou nálož imunosuprese. Ošetřujícím lékařem IKEMU bylo sděleno, že jeho zdravotní stav je natolik závažný, že splňuje podmínky pro přiznání důchodu. Žalobce proto navrhoval, aby napadené rozhodnutí žalované bylo zrušeno a věc jí byla vrácena k dalšímu řízení.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 16. 8. 2019 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedený u Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava a posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky pracoviště Ostrava (dále jen „PK MPSV ČR“), a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal žádost o invalidní důchod dne 14. 3. 2019. Dne 15. 4. 2019 byl jeho zdravotní stav posouzen lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava se závěrem, že žalobce není invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění a stanovil pokles jeho pracovní schopnosti podle kapitoly XIV. oddílu A položky 4b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 30 %. Na základě tohoto posudkového hodnocení přistoupila žalovaná rozhodnutím ze dne 7. 5. 2019 k zamítnutí žádosti žalobce o invalidní důchod. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal jeho zdravotní stav lékař České správy sociálního zabezpečení dne 8. 8. 2019, podle jehož posudku bylo rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce zdravotní postižení uvedené v kapitole XIV. oddíl A položky 4b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 30 %. Následně žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 7. 5. 2019.

5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek od PK MPSV ČR pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise ze dne 10. 1. 2020 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce od praktické lékařky MUDr. M. a jejího nálezu ze dne 3. 4. 2019, z nálezů ambulance kliniky nefrologie IKEM Praha MUDr. R. – B. ze dne 14. 10. 2019, 22. 2. 2019, 11. 1. 2019, 11. 10. 2018, 21. 9. 2018 a 30. 8. 2018, z propouštěcích zpráv kliniky nefrologie IKEM Praha ze dne 11. 8. 2018 a 22. 8. 2016, z nálezů nefrologie a interní ambulance MUDr. N. ze dne 10. 7. 2019 a z úplné spisové dokumentace Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 16. 8. 2019 je podle posudkové komise onemocnění ledvin – chronický nefritický syndrom IgA nefropatie, glomerulonefritida, biopticky verifikovaná, jedná se o chronické onemocnění ledvin v I. stádiu, lehké funkční postižení ledvin. Pokles pracovní schopnosti stanovila Posudková komise podle kapitoly XIV. oddílu A položky 4b přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb. 30 % a dodala, že uvedené zdravotní postižení není takového stupně závažnosti a rozsahu, aby bylo možno je hodnotit podle kapitoly XIV. oddílu A položky 4c nebo položky 4d citované vyhlášky, neboť se nejedná o středně těžké ani těžké funkční postižení ledvin a nejsou naplněna kritéria uvedená u těchto položek. Žalobce je neschopen práce fyzicky nadměrně namáhavé, práce v nepříznivých klimatických podmínkách; je schopen výkonu práce ve svém pracovním zařazení s využitím svého dokončeného středoškolského vzdělání. K žalobním námitkám posudková komise uvedla, že opakovanými vyšetřeními na ambulanci kliniky nefrologie je prokazatelné, že žalobcův objektivní somatický nález je příznivý, renální funkce jsou dle výsledku laboratoře v normě, onemocnění je parciální remise a nadále pokračuje imunosupresivní léčba. Posudková komise nijak nezpochybňuje u žalobce onemocnění ledvin, které je však v současné době po tělesné i laboratorní stránce stabilizováno, jedná se o chronické onemocnění ledvin v I. stádiu, což opakovaně uvádí i lékařská ambulance kliniky nefrologie. K námitce týkající se nepříznivých prognóz uváděných v nálezech ambulance kliniky nefrologie posudková komise dodala, že se zdravotní stav neposuzuje do budoucna.
6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1, zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 16. 8. 2019 nebyl invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně, a jestliže poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 30 % a

tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR pracoviště Ostrava, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvod pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty, tedy lékaře z oboru nemoci, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce stanovila chronické onemocnění ledvin uvedené v kapitole XIV. oddílu A položky 4b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., podle které hodnotila pokles pracovní schopnosti horní hranicí této položky, tedy 30 %. Plně se tak ztotožnila ze závěrem posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě podaného dne 15. 4. 2019 i se závěrem posudku lékaře České správy sociálního zabezpečení vypracovaného v rámci řízení o námitkách žalobce dne 8. 8. 2019. Posudková komise vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobce a postihla všechna jeho zdravotní omezení, což žalobce ostatně i potvrdil při jednání krajského soudu. K námitce, že v lékařské zprávě nefrologické kliniky IKEM Praha ze dne 14. 10. 2019 se uvádí, že perzistující nefritický syndrom je z dlouhodobého prognostického hlediska velmi nepříznivý, musí krajský soud uvést, že úkolem posudkové komise MPSV ČR bylo posoudit zdravotní stav žalobce k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí, nikoliv z hlediska jeho budoucího vývoje. Za situace, kdy krajský soud shledal posudek za dostatečně úplný a přesvědčivý, nepřistoupil na důkazní návrh žalobce, aby jeho zdravotní stav byl posouzen soudním znalcem a vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, neboť takový důkaz by byl nadbytečný.

7. Jelikož u žalobce k datu 16. 8. 2019 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím jeho námitky zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 7. 5. 2019, jímž žalobci žádost o invalidní důchod zamítla.
8. Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu žalobce zamítl, neboť není důvodná.
9. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěch neměl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s. ř. s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 12. března 2020

JUDr. Petr Indráček

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje

