

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudkyň JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové ve věci

žalobkyně: **H.R.F. spol. s r.o.**
sídlem Zámečnická 181/3, Brno

proti
žalované: **Městská správa sociálního zabezpečení Brno**
sídlem Veveří 5, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 8. 2019, č. j. 47002/320-8015-134/19-134-19/A

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek za podání žaloby ve výši 3 000 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Brně byla dne 29. 10. 2019 doručena žaloba, kterou žalobkyně brojila proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 8. 2019, č. j. 47002/320-8015-134/19-134-19/A. Jím žalovaná nevyhověla žádosti žalobkyně o prominutí penále v celkové výši 37 897 Kč.
2. Při podání žaloby nebyl zaplacen soudní poplatek.
3. Podle § 4 odst. 1 písm. a) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je soudní poplatek za řízení o žalobě splatný vznikem poplatkové povinnosti, tedy podáním žaloby.
4. Poplatek za podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu činí 3000 Kč [položka 18 bod 2 písm. a) Sazebníku soudních poplatků, jež je přílohou zákona o soudních poplatcích].
5. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
6. Usnesením ze dne 9. 12. 2019, č. j. 30 Ad 9/2019-17, soud vyzval žalobkyni ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích k zaplacení soudního poplatku za podání žaloby ve

výši 3 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí, přičemž ji poučil o procesních následcích v případě, že výzvě nebude vyhověno (§ 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích). Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 18. 12. 2019 (viz doručenko na č. l. 16 soudního spisu).

7. Náhradní lhůta pro zaplacení soudního poplatku stanovená soudem tak uplynula ve čtvrtek 2. 1. 2020. Dne 3. 1. 2020 zaslala žalobkyně soudu oznámení, z něhož vyplývá, že dne 2. 1. 2020 ve 23:53:53 hodin zadala příkaz k úhradě soudního poplatku s datem splatnosti 3. 1. 2020. V pátek 3. 1. 2020 byl soudní poplatek připsán na účet soudu (viz záznam o bezhotovostním složení soudního poplatku na č. l. 21 soudního spisu).
8. Podle ustálené judikatury je lhůta stanovená soudem pro zaplacení soudního poplatku lhůtou propadnou, aniž by bylo možné její zmeškání prominout (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 – 19). Povinnost uhradit soudní poplatek je přitom splněna až okamžikem připsání peněžní částky na účet příslušného soudu, který žalobkyni vyzval k jeho úhradě (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2018, č. j. 8 Afs 37/2018 – 51). Z hlediska včasnosti splnění uvedené povinnosti tedy není rozhodné, kdy účastník částku soudního poplatku ze svého bankovního účtu poukáže (resp. kdy dá pokyn bance k bankovnímu převodu), ale je rozhodný až ten den, kdy je částka skutečně připsána na účet příslušného soudu (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2018, č. j. 8 Afs 37/2018 – 51, nebo ze dne 19. 11. 2019, č. j. 1 Afs 362/2019 – 16). Stejně se k dané otázce vyslovil i Nejvyšší soud (srov. usnesení velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia ze dne 10. 4. 2019, sp. zn. 31 Cdo 3042/2018), resp. Ústavní soud (srov. usnesení ze dne 15. 5. 2018, sp. zn. IV. ÚS 1334/18). Závěry obsažené v nálezu Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 2535/18, týkající se placení soudního poplatku kolkovými známkami nelze vztáhnout na řešený případ, neboť v posuzované věci byl soudní poplatek placen bankovním převodem (viz bod 15 nálezu).
9. Žalobkyně soudní poplatek zaplatila až 3. 1. 2020, tedy po marném uplynutí lhůty stanovené usnesením č. j. 30 Ad 9/2019-17, proto se k zaplacení soudního poplatku nepřihlíží (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).
10. Soud proto řízení o žalobě výrokem I. tohoto usnesení zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.
11. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., tedy že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno (výrok II.)
12. Pokud jde o následně uhrazený soudní poplatek, soud v souladu s usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 12. 2017, č. j. 6 As 356/2017-44, dospěl k závěru, že pokud se k zaplacení soudního poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží, je nutné aplikovat § 10 odst. 1, věty první, zákona o soudních poplatcích, podle něhož soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Z tohoto důvodu soud výrokem III. rozhodl o vrácení celého zaplaceného soudního poplatku ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích (shodně srov. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 5. 2019, 10 Af 47/2017-37).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. P.

stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 16. ledna 2020

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. P.